

POSTANOWENIE

Warszawa, 18 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 marca 2025 r. przez wykonawcę NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Powiat Dzierżoniowski z siedzibą w Dzierżoniowie, Rynek 27

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Kombit Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Migdałowa 60

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 789/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wyposażenia informatycznego i oprogramowania do pracowni szkół powiatowych oraz dla Starostwa Powiatowego w Dzierżoniowie” (OR.272.2.2025) – w części nr 3 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej za numerem 118500-2025 (OJ S 37/2025) z 21 lutego 2025.

3 marca 2025 r. wykonawca NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie, ul. Trakt Brzeski 89 (odwołujący) wniósł odwołanie w części 3 przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 3 marca 2025 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia raz dowód przekazania zamawiającemu.

Czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1, 2, 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez:

1.opisanie przedmiotu zamówienia w sposób bezzasadnie ograniczający konkurencję, nieproporcjonalny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego w zakresie, w jakim zamawiający wymaga od wykonawców dostarczenia zestawów komputerowych i komputerów przenośnych posiadających wyłącznie certyfikat EPEAT min. Silver dla kraju Polska, podczas gdy przepisy Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania, jako wymóg minimalny określają wymóg posiadania certyfikatu EPEAT (bez dookreślenia klasy i kraju) lub zamiennie certyfikatu TCO,

2.wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, polegające na braku wskazania, że oferowane zestawy komputerowe i komputery przenośne mogą spełniać wymogi równoważne do obowiązku posiadania certyfikatu EPEAT,

3.ograniczenie katalogu przedmiotowych środków dowodowych do dokumentu potwierdzającego posiadanie oceny EPEAT min. Silver

Wniósł o:

I.uwzględnienie odwołania w całości,

II.nakazanie zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez:

a)dopuszczenie możliwości oferowania zestawów komputerowych i komputerów przenośnych posiadających certyfikat EPEAT lub TCO lub certyfikat równoważny, w miejsce przewidzianego wyłączenie certyfikatu min. Silver dla kraju Polska,

b)zmianę katalogu przedmiotowych środków dowodowych, poprzez dopuszczenie przedłożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie certyfikatu EPEAT lub TCO lub certyfikatu równoważnego w miejsce przewidzianego dokumentu potwierdzającego posiadanie oceny EPEAT min. Silver dla kraju Polska

Ponadto o:

I.orzeczenie od zamawiającego na rzecz odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która

zostanie przedłożona do akt sprawy,

II.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów w odwołaniu powołanych, znajdujących się w posiadaniu i przekazanych przez zamawiającego, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,

III.zobowiązanie zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,

IV.złożenia pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu na część 3, jednak treść dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i wymaganych przedmiotowych środków dowodowych stanowi przejaw niezasadnego ograniczenia konkurencji i może utrudnić lub uniemożliwić odwołującemu (ale także innym wykonawcom) złożenie oferty.

Odwołujący wskazał, że Rozporządzeniem Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie podstawowych warunków niezbędnych do realizacji przez szkoły i nauczycieli zadań dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych oraz programów nauczania (Dz.U. z 2025, poz. 220, dalej jako: „Rozporządzenie”), zmieniono załącznik nr 1 do rozporządzenia, w wyniku czego określono minimalne wymagania sprzętów objętych przedmiotowym zamówieniem, poprzez dopuszczenie produktów posiadających alternatywnie certyfikat TCO lub certyfikat EPEAT. Rozporządzenie weszło w życie w dniu 22 lutego 2025 r., a więc ma zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

Przesłanką legitymacji do wniesienia odwołania jest także możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół dostaw sprzętu informatycznego. Znaczna część zobowiązań odwołującego dotyczy kontraktów pozyskanych w wyniku udzielenia zamówienia publicznego. Zainteresowanie odwołującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem postępowania jest zatem związane bezpośrednio z profilem jego działalności.

Jakiegokolwiek naruszenia po stronie zamawiającego, które mogą mieć wpływ na końcowy wynik postępowania, w przedmiotowym stanie faktycznym wprost narażają odwołującego na szkodę i utratę dochodu.

Odwołującemu przysługuje interes do wniesienia odwołania.

Odwołujący zamierza złożyć ofertę jedynie na część 3 postępowania.

5 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

6 marca 2025 r. Kombit Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Migdałowa 60 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Wykonawca Kombit wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony do której przystępuje czyli zamawiającego. Interes polega na tym, że w wyniku oddalenia odwołania uzyska możliwość otrzymania zamówienia od zamawiającego w przypadku wygranego postępowania. Rozstrzygnięcie na korzyść zamawiającego nie pozwoli wprowadzić niekorzystnych zmian w SWZ które preferowałyby odwołującego. Odnośnie zarzutu odwołującego, że zamawiający przez wymóg certyfikatu EPEAT min. Silver dla kraju Polska bezzasadnie ogranicza konkurencję, podkreślił, że w/w certyfikat posiada znaczne grono producentów komputerów tj: Lenovo, Dell, HP, Acer , Asus. Zatem nie można powiedzieć, że zamawiający ogranicza konkurencję.

Ponadto zamawiający wprowadzając wymóg certyfikatu EPEAT zastosował się do Rozporządzenia Ministra Edukacji z dnia 19 lutego 2025 r (Dz.U. z 2025, poz. 220, dalej jako: „Rozporządzenie”). Zaznaczył, że owo rozporządzenie zaleca wymóg certyfikat TCO lub certyfikat EPEAT. Zatem zamawiający z dwóch certyfikatów wybrał certyfikat EPEAT który jest bardziej rygorystyczny i nakłada na producenta więcej obowiązków, dzięki którym m.in. cykl produkcyjny jest bardziej ekologiczny. Dodatkowo niesłusznym jest twierdzenie odwołującego, że certyfikat TCO jest równoważny lub jest odpowiednikiem certyfikatu EPEAT. Są to dwa różne certyfikaty i jak zamawiający zgodnie z rozporządzeniem miał prawo wybrać jeden z nich.

Dodatkowo zamawiający miał prawo doprecyzować wymóg certyfikatu EPEAT podając na jaki kraj ma on obowiązywać (tj. Polska) jak również doprecyzować poziom certyfikacji do poziomu Silver. Certyfikat EPEAT Silver to nadal jest certyfikat EPEAT, doprecyzowanie w SWZ jego poziomu nie jest niedopuszczalne w świetle ustawy.

Odnośnie zarzutu że przedmiot zamówienia jest opisany wadliwie poprzez brak wskazania, że oferowane zestawy komputerowe i komputery przenośne mogą spełniać wymogi równoważne do obowiązku posiadania certyfikatu EPEAT, przystępujący stwierdził, że w pkt 5.6 oraz 14.4 SWZ zamawiający wyraźnie dopuścił możliwość składania ofert równoważnych. Ponadto kryteria równoważności do certyfikatu EPEAT są powszechnie znane i udostępnione w internecie <https://www.bip.wzp.pl/sites/bip.wzp.pl/files/articles/10.10.2018r.zal.nr9dosiwz-warunkirownowaznoscidlanormyPEAT.pdf> , jak również są dostępne w rekomendacjach UZP:

<https://www.gov.pl/web/uzp/rekomendacje-dotyczace-zamowien-na-zestawy-komputerowe-marzec-2021>

Odnośnie zarzutu ograniczenia katalogu przedmiotowych środków dowodowych do dokumentu potwierdzającego

posiadanie oceny EPEAT min. Silver to jak podał wymóg w świetle Rozporządzenia Ministra Edukacji jak i ustawy jest dopuszczalny.

13 marca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 marca 2025 r. przez odwołującego wykonawcę - NTT Technology Sp. z o.o.

Zamawiający poinformował, że dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ w sposób uwzględniający zarzuty odwołania. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (Dz.U. S) w dniu 13 marca 2025 r. pod numerem: 164010-2025 (OJ S 51/2025 21/02/2025), informacja o zmianie SWZ została w dniu 13 marca 2025 r. opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-0f67110f-8e5a-4f26-9379-2908091c0351> – dokumentacja jest widoczna dla wszystkich wykonawców w tym dla odwołującego i przystępującego po stronie zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca, KOMBIT Group Sp. z o.o., jeżeli wykonawca nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 789/25 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu i przystępującemu do postępowania po stronie zamawiającego.

14 marca 2025 r. KIO wezwała Kombit Group do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

W terminie określonym par. 13 ust. 1 pkt 5 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 poz. 2453) przystępujący nie zgłosił sprzeciwu.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła Kombit Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Migdałowa 60 jako uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialno-prawną odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a uczestnik przystępujący po jego stronie w określonym terminie nie wniósł sprzeciwu. Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 2 ustawy, który stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, KIO umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Umorzenie postępowania następuje w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono zgodnie z art. 574 i 575 ustawy to jest stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając par. 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) to jest orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: