

## POSTANOWENIE

Warszawa, 18.03.2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez 1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SINMED Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SKAMEX Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 779/25

## Uzasadnienie

1 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa wyrobów medycznych jednorazowego użytku, produktów hemostatycznych, wyrobów dla bloku operacyjnego, odczynników dla histopatologii, worków do wlewów kontrastowych doodbytniczych”, numer referencyjny: DZP/PN/101/2024. Zamówienie podzielone jest na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.12.2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 770099-2024, numer wydania: Dz.U. S: 245/2024.. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, zwany dalej: „odwołującym”, w dniu 3 marca 2025 roku wniósł odwołanie – w zakresie pakietu nr 20 – od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy SINMED Sp. z o.o. (dalej: „SINMED”) mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był niezgodny z przepisami ustawy wybór tej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SINMED w zakresie pakietu nr 20, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania;
- 2) art. 239 ustawy Pzp przez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert;

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy SINMED.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 20, a także nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty SINMED i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 20.

Ponadto, odwołujący wnosil o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W dniu 5 marca 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcy SINMED informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią oraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego za pośrednictwem platformy e-Zamawiający.

W dniu 7 marca 2025 roku wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymogi, określone w przepisach art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 13 marca 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie została podpisana przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

W dniu 17 marca 2025 roku uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania uczestnika.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku sprzeciwu ze strony uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....