

Sygn. akt: KIO 772/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 3 marca 2025 r. przez wykonawcę Euroimpex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Karolina, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Olpack Sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie

postanawia:

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze.
- 2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Euroimpex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Karolina kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 772/25

Uzasadnienie

3 Regionalna Baza Logistyczna z siedzibą w Krakowie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa naczyń i sztuczków biodegradowalnych.

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 4 września 2024 r., pod numerem 530654-2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 3 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Euroimpex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Karolina, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, tj. wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.Art. 16 ustawy PZP poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu. Przyjęcie takiej oferty, która nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców;
- 2.Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzczenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w zakresie ZADANIA NR 2, mimo iż, oferta złożona przez Olpack Sp. z o.o. ul. Składowa 1, 37-100 Łąncut, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bowiem przedstawione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzały faktu spełniania wymogów przewidzianych w SWZ i WET;
- 3.Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP w związku z art. 20 ustawy PZP poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrzczenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej w zakresie ZADANIA NR 2, mimo iż, oferta złożona przez Olpack Sp. z o.o. ul. Składowa 1, 37-100 Łąncut, nie odpowiada wymogom zawartym w PZP.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej w zakresie ZADANIA NR 2

oferty Olpack sp. z o.o., powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie ZADANIA NR 2 oraz odrzucenia ofert Olpack sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów SWZ.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Olpack Sp. z o.o. z siedzibą w Łąncucie.

W dniu 17.03.2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym wskazał następująco:

„(...) Z uwagi na odwołanie, Zamawiający w dniu 10 marca 2025 roku dokonał ponownej analizy i uznał, że pojawiają się wątpliwości co do poprawności podjętych czynności. Okoliczności te spowodowały, że Zamawiający, w celu dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 2. Powyższa czynność Zamawiającego spowodowała, że aktualnie dalsze prowadzenie postępowania jest zbędne. Zamawiający ponownie dokona badania i oceny ofert, w chwili obecnej przestał istnieć spór poddany pod rozstrzygnięcie Izby – przestał istnieć substrat zaskarżenia.”

Wobec powyższego Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 21.02.2025 r. polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 2.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił czynność wyboru, brak jest obecnie substratu zaskarżenia, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Mając na uwadze powyższe, Izba umorzyła postępowanie w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Przewodniczący: