

POSTANOWENIE
z 18 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.
Członkowie: Ernest Klauziński
Mateusz Paczkowski
Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę:

MAXTO Technology sp. z o.o. Modlniczka (KRS: 0000945197) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Warszawa (KRS: 0000037568) w imieniu którego działa Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **18 000 zł 00 gr** (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa), w imieniu której działa Zakład Linii Kolejowych w Nowym Sączu (al. Batorego 80, 33-300 Nowy Sącz) (dalej zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod numerem: 0333/IZ19GM/00873/00603/25/P na „Zabudowę informacji pasażerskiej na trasie Skawina-Zakopane w ramach projektu "Przebudowa Infrastruktury obsługi podróży na stacjach i przystankach"” (dalej Postępowanie).

24 lutego 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca MAXTO Technology sp. z o.o. Modlniczka (ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka) (dalej odwołujący).

Odwołujący wniósł odwołanie od:

-zaniechania przeprowadzenia Postępowania w oparciu o przepisy ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) pomimo tego, że zamawiający był do tego obowiązany,

-zaniechania unieważnienia Postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 86 w zw. z art. 362 pkt 1 Pzp oraz art. 377 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez nieprzekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej;

2) art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 5 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 5 ust. 4 pkt 4 Pzp poprzez niezastosowanie do Postępowania przepisów Pzp pomimo, że zamawiający jest podmiotem publicznym wykonującym działalność sektorową, zobligowanym do stosowania przepisów Pzp, zaś zamówienie objęte Postępowaniem jest zamówieniem sektorowym o wartości przekraczającej progi unijne;

3)art. 27 ust.1 w zw. z art. 7 pkt 4 i 21 Pzp poprzez zaklasyfikowanie zamówienia jako zamówienia na roboty budowlane, podczas gdy głównym przedmiotem zamówienia są dostawy, co finalnie doprowadziło do niezastosowania przepisów Pzp do Postępowania, ze względu na fakt, że progi stosowania Pzp dla robót budowlanych są znacznie wyższe, niż dla dostaw;

- 4)art. 28 Pzp poprzez nieuwzględnienie w wartości zamówienia całkowitego szacunkowego wynagrodzenia wykonawcy;
- 5)art. 29 ust. 1 Pzp poprzez zaniżenie wartości zamówienia lub wyboru sposobu obliczenia wartości zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów Pzp;
- 6)art. 30 ust. 1 i 2 Pzp poprzez niezsumowanie wartości zamówień udzielanych w częściach;
- 7)art.31 ust.2 Pzp poprzez nie uwzględnienie opcji w wartości zamówienia;
- 8)art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ponieważ zamówienie udzielone byłoby z naruszeniem przepisów Pzp, bez uprzedniego przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie i bez zastosowania przepisów Pzp do przeprowadzenia niniejszego Postępowania.

Odwolujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Pierwotnie zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

17 marca 2025 r. zamawiający poinformował, że „w oparciu o przepisy § 33 ust. 5 Regulaminu udzielania zamówień logistycznych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej „Regulamin”) postanowił zamknąć postępowanie w związku z wpłynięciem dużej liczby merytorycznych pytań do postępowania oraz wniesieniem odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej przez jednego z Wykonawców, przekładających się w sposób znaczący na konieczność ponownej analizy przedmiotu zamówienia. Zgodnie z § 33 ust. 5 Regulaminu Postępowanie zakupowe lub jego część może zostać zamknięte na każdym etapie Postępowania zakupowego, jak również po wyborze oferty najkorzystniejszej, a przed podpisaniem Umowy zakupowej. O zamknięciu Postępowania zakupowego lub jego części Zamawiający zawiadomił, na podstawie § 33 ust. 6 Regulaminu, równocześnie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, bez obowiązku podawania powodu zamknięcia (...) **Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 Ustawy PZP zwraca się z prośbą o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z zamknięciem postępowania zakupowego. Ponadto w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden Wykonawca.**”

Izba ustaliła, że na podstawie zapisów § 32 ust. 5 Regulaminu udzielania zamówień logistycznych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. 17 marca 2025 r. Postępowanie w związku z wpłynięciem dużej liczby merytorycznych pytań do postępowania oraz wniesieniem odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej przez jednego z wykonawców, przekładających się w sposób znaczący na konieczność ponownej analizy przedmiotu zamówienia, zostało zamknięte, o czym zamawiający poinformował wykonawców (dowód: Regulamin udzielania zamówień logistycznych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., zawiadomienie o zamknięciu Postępowania, zamieszczenia Zawiadomienia zamknięcia postępowania na Platformie Zakupowej Zamawiającego, dowód wysłania Zawiadomienia o zamknięciu postępowania do wszystkich Wykonawców przez moduł „Korespondencja” na Platformie Zakupowej Zamawiającego).

Izba wskazuje, że ustalone powyżej okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania prowadzą do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego, co stanowić może przesłankę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Odwolujący pismem z 18 marca 2025 roku, przed rozpoznaniem sprawy, oświadczył jednak, że w jego ocenie czynności podjęte w Postępowaniu stanowią uwzględnienie zarzutów odwołującego w całości oraz, że w przypadku uznania przez izbę, że zamknięcie Postępowania nie jest tożsame z uwzględnieniem przez zamawiającego zarzutów w całości, odwołujący cofa odwołanie.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba wskazuje, że czynności opisane pismem zamawiającego zamykające Postępowanie wobec braku oświadczenia o charakterze procesowym zamawiającego, o którym mowa w art. 522 Ustawy dającym podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3) Ustawy nie mogą stanowić podstawy umorzenia w oparciu o tę normę.

Wobec oświadczenia odwołującego z pisma z 18 marca 2025 r. o cofnięciu odwołania na wypadek nie uznania przez izbę, że doszło do uwzględnienia zarzutów odwołania, izba uznając oświadczenie odwołującego za złożone w trybie art.

520 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu art. 568 pkt 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca:.....

Członkowie:
.....