

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Climbox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu przy ul. Dobrzeńskiej 64 (45-920 Opole) i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. A. Słonimskiego 1 (50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Lubański, ul. A. Mickiewicza 2 (59-800 Lubań)

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Climbox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 760/25

### Uzasadnienie

Powiat Lubański (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn.: „Usługi porządkowe - sprzątnięcie budynku Starostwa Powiatowego w Lubaniu” - nr referencyjny: LP.272.2.2025. (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00094570 z dnia 07 lutego 2025 r.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 03 marca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Climbox spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu i Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej zwani: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które mają wpływ na wynik postępowania:

1. art. 239 ust 1 ustawy Pzp:

- poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego oferty Wykonawcy: MODEX Ł.W. ul. Parkowa 7H 59-300 Lubin - jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- poprzez wadliwy przydział przez Zamawiającego wybranemu Wykonawcy MODEX na gruncie przepisu art. 239 ust. 1 w związku z naruszeniem przepisu art. 223 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych maksymalnej liczby 20 punktów w Kryterium, określonym w Rozdziale XVII pkt 1 pkt K2 – tj. kryterium DOŚWIADCZENIE waga 20 %, mimo, że Wykonawca winien otrzymać 0 punktów;

2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 128 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp przez dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości uzupełnienia w postępowaniu przez wybranego Wykonawcę dokumentów, wymaganych przez Zamawiającego w ramach kryterium oceny ofert, co skutkowało wadliwą oceną oferty wybranego Wykonawcy w Kryterium DOŚWIADCZENIE.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy MODEX Ł.W.;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty, w szczególności dokonania prawidłowego przydziału punktacji Wykonawcy MODEX Ł.W. w kryterium DOŚWIADCZENIE (K2) przyznanie ofercie ww. Wykonawcy 0 pkt w ramach kryterium oceny ofert DOŚWIADCZENIE (K2).

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 12 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na

odwołanie z uzasadnienia, którego wynikało, że w dniu 11 marca 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Na dowód czego Zamawiający w załączniku do odpowiedzi na odwołanie przekazał pismo „Informacja o cofnięciu czynności wyboru oferty” z dnia 11 marca 2025 r.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania. Powyższe oznacza, że czynność wobec, której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Nie można także tracić z pola widzenia tego, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca:.....