Sygn. akt: KIO 745/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Piotr Cegłowski

Po rozpoznaniu na posiedzeniu 17 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 marca 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **REMONDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Baranów**, ul. Armii Krajowej 87, 96-314 Baranów

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego, uczestnika – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usługowe „Hetman" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Al. Krakowska 110114, 00-971 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – REMONDIS Sp. z o.o. kwoty 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 745/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Baranów, w trybie przetargu nieograniczonego na *odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, położonych na terenie gminy Baranów* (nr postępowania: *ZAPU.271.3.1.2025.MM*), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15.01.2025 r., S 10/2025, 26106-2025, wobec czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 03.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Remondis Sp. z o.o. z/s w Warszawie (sygn. akt KIO 745/25).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

Brak uprawnień HETMAN:

1. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 218 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy treść oferty HETMAN jest niezgodna z warunkami zamówienia – ponieważ przewiduje realizację przez HETMAN przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny w wymogami zamawiającego;
2. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust, 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy HETMAN w wyjaśnieniach z 19.02.2025 r. zataił informacje o uchyleniu decyzją z 16.11.2022 r. przez Ministra Klimatu i Środowiska Decyzji Nr 59/22/PZ.Z Marszałka Województwa Mazowieckiego (PZ-OP.II.7222.6.2022.AS) z 19.05.2022 r.;
3. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1061 ze zm.) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta HETMAN jest sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, tj.:
    a) art. 201 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm., dalej „POŚ") w zw. z ust. 5 pkt 3) załącznika do rozporządzenia Ministra środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych

elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169, dalej: Rozporządzenie ws. Instalacji);

b)art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm., dalej „UOO"),

c)art. 27 ust. 2 UOO,

d)art. 45 ust. 1 pkt 4) UOO

- w zakresie w jakim przewiduje realizację przedmiotu zamówienia przez HETMAN w sposób niezgodny z wymogami zamawiającego;

Brak uprawnień CEEIR:

4.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 218 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy treść oferty HETMAN jest niezgodna z warunkami zamówienia – ponieważ przewiduje realizację przez Centrum Edukacji Energii i Recyklingu Sp. z o.o. (CEEIR – podmiot określony w ofercie zarówno jako prowadzący instalację, jak i podwykonawca), a tym samym HETMAN przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny w wymogami zamawiającego;

5.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 § 1 KC poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta HETMAN jest sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, tj.:

a)art. 41 ust. 1 UOO,

b)art. 41b ust. 1 UOO

- w zakresie w jakim przewiduje realizację przedmiotu zamówienia przez CEEIR,a tym samym HETMAN w sposób niezgodny z wymogami zamawiającego;

Brak uprawnień ECO-EMPRESA:

6.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 218 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy treść oferty HETMAN jest niezgodna z warunkami zamówienia – ponieważ przewiduje realizację przez ECO-EMPRESA Sp. z o.o. (ECO-EMPRESA – podmiot określony w ofercie HETMAN zarówno jako prowadzący instalację, jak i podwykonawca), a tym samym HETMAN, przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny w wymogami zamawiającego,

7.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 § 1 KC poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta HETMAN jest sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, tj.:

a)41 ust. 1 UOO,

b)art. 41b ust. 1 UOO,

c)art. 9c ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 399 ze zm., „UCPG"),

d)art. 201 ust. 1 POŚ,

e)art. 29 ust. 1 UOO,

f)art. 27 ust. 2 UOO,

g)art. 45 ust. 1 pkt 4) UOO

- w zakresie w jakim przewiduje realizację przedmiotu zamówienia przez ECO-EMPRESA, a tym samym HETMAN w sposób niezgodny z wymogami zamawiającego;

Brak uprawnień SARPI:

8.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 218 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy treść oferty HETMAN jest niezgodna z warunkami zamówienia – ponieważ przewiduje realizację przez SARPI i DĄBROWA GÓRNICZA Sp. z o.o. (:SARPI" – podmiot określony w wyjaśnieniach HETMAN z 19.02.2025 r., jako mając przetwarzać odpady niebezpieczne i chemikalia), a tym samym HETMAN przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny w wymogami zamawiającego;

9.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 4) PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 58 § 1 KC poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i

zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy oferta HETMAN jest sprzeczna z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa, tj.:

a. art. 201 ust. 1 POŚ w zw. z ust. 5 pkt 2) załącznika do Rozporządzenia ws. Instalacji,
b. art. 29 ust. 1 UOO,
c. art. 27 ust. 2 UOO,
d. art. 45 ust. 1 pkt 4) UOO

- w zakresie w jakim przewiduje realizację przedmiotu zamówienia przez SARPI, a tym samym HETMAN w sposób niezgodny z wymogami zamawiającego;

Nieprawidłowość dot. treści oferty i wyjaśnień:

10. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP oraz art. 218 ust. 2 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy:

10.1 w ofercie HETMAN wskazał adresy/podmioty prowadzące instalacje – tymczasem z dodatkowych wyjaśnień z 19.02.2025 r. wynika, że pod ww. adresami nie są prowadzone instalacje (lecz punkty przeładunkowe), a odpady będą faktycznie zagospodarowywane w innych instalacjach/przez inne podmioty,

10.2 z oferty HETMAN i dodatkowych wyjaśnień z 19.02.2025 r., nie wynika sposób postępowania pod adresem ul. Turystyczna 38, 05-830 Nadarzyn z odpadami (z pkt 7 i 9) na str. 3 formularza ofertowego HETMAN) oraz który podmiot będzie realizować usługi pod ww. adresem,) oraz który podmiot będzie realizować usługi pod ww. adresem,

- tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia wymogami zamawiającego;

11. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust, 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy w ofercie HETMAN wskazał adresy/podmioty prowadzące instalacje, natomiast z dodatkowych wyjaśnień z 19.02.2025 r. wynika, że pod ww. adresami nie są prowadzone instalacje (lecz punkty przeładunkowe), a odpady będą faktycznie zagospodarowane w instalacjach/przez inne podmioty,

12. ewentualnie – w razie nieuwzględnienia zarzutów nr 10 i 11 – naruszenie art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie wezwania HETMAN do złożenia- wyjaśnień dotyczących ceny i kosztów wskazanych w ofercie ze względu na wątpliwości co do możliwości wykonania (za cenę i koszty) przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w związku z tym, że:

12.1 w formularzu ofertowym HETMAN wskazał adresy/podmioty prowadzące instalacje – tymczasem z dodatkowych wyjaśnień z 19.02.2025 r. wynika, że pod ww. adresami nie są prowadzone instalacje (lecz punkty przeładunkowe), a odpady będą faktycznie zagospodarowywane w innych instalacjach/przez inne podmioty,

12.2 z formularza ofertowego HETMAN i dodatkowych wyjaśnień z 19.02.2025 r. nie wynika sposób postępowania pod adresem ul. Turystyczna 38, 05-830 Nadarzyn z odpadami (z pkt 7 i 9, str. 3 formularza ofertowego) oraz który podmiot będzie realizować usługi pod ww. adresem,

Decyzje Administracyjne nakładające kary pieniężne:

13. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust, 1 pkt 2) lit. c PZP w zw. z art. 110 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcyz postępowania w i konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy HETMAN naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska i wobec HETMAN wydano ostateczne decyzje administracyjne o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska i wymierzono tymi decyzjami administracyjne kary pieniężne, tj.:

13.1 Prezydent Miasta Pruszkowa decyzją nr 1/2023 z dnia 13.09.2023 r. nałożył na HETMAN administracyjną karę pieniężną w wysokości 3007,00 zł za nieosiągnięcie w 2022 r. wymaganego poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, o którym mowa w art. 3b ust. 1 UCPG,

13.2 Prezydent Miasta St. Warszawy decyzją nr 11/GO/2023 z dnia 15 lutego 2023 r. nałożył na HETMAN administracyjną karę pieniężną w wysokości 12.653,00 zł za nieosiągnięcie w odniesieniu do masy odebranych na podstawie umów z właścicielami nieruchomości odpadów komunalnych wymaganego w 2020 r. poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła,

13.3 Prezydent Miasta Pruszkowa decyzją nr 8/2021 z dnia 9 czerwca 2021 r. nałożył na HETMAN administracyjną karę pieniężną w wysokości 320,51 zł za nieosiągnięcie w roku 2020 wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu frakcji papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła,

13.4 Burmistrz Miasta i Gminy Piaseczno decyzją nr 10/2021 z dnia 10 czerwca 2021 r. nałożył na HETMAN administracyjną karę pieniężną w wysokości 177,31 zł za nieosiągnięcie w roku 2020 r. wymaganego poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła,

przy czym nie zostały spełnione przesłanki z art. 110 ust. 2 i 3 PZP,

Poważne naruszenie obowiązków zawodowych:

14. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust, 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 110 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania w i konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy HETMAN w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, tj.:

14.1 Mazowiecki Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska decyzją z 30.08.2023 r. wstrzymał działalność HETMAN polegającą na zbieraniu odpadów w zakładzie w Nadarzynie z uwagi na to, że HETMAN prowadziła zbieranie odpadów komunalnych w zakładzie zlokalizowanym przy ul. Turystycznej w Nadarzynie bez wymaganego zezwolenia na zbieranie odpadów,

14.2 Główny Inspektorat Ochrony Środowiska decyzją z 7.09.2023 r. utrzymał w mocy decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska ws. Wstrzymania użytkowania instalacji HETMAN w uwagi na brak pozwolenia zintegrowanego,

Przy czym nie zostały spełnione przesłanki z art. 110 ust. 2 i 3 PZP,

Przedstawienie informacji wprowadzających w błąd:

15. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust, 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 110 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania w i konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy HETMAN w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, oraz nie zostały spełnione przesłanki z art. 110 ust. 2 i 3 PZP,

Nałożenie i zapłata kar umownych:

16. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust, 1 pkt 7) PZP w zw. z art. 110 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN i zaniechanie wykluczenia tego wykonawcy z postępowania w i konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy HETMAN z przyczyn leżących po jego stronie lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długo nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odszkodowania, tj.:

16.1 w dniu 25.03.2024 r. została zawarta ugoda przed Sądem Okręgowym w Warszawie XX Wydział Gospodarczy pomiędzy HETMAN a Gminą Piaseczno, w której na podstawie art. 484 § 2 KC została zmiarkowana kara umowna do kwoty 121.719,56 zł (kara umowna była nałożona przez Gminę Piaseczno na podstawie umowy z 24.10.2022 r., nr 3.ZG/2022),

16.2 w dniu 23.09.2024 r. została wystawiona przez Gminę Piaseczno nota księgowa nr 199/2024 w wysokości 156.289,43 zł z tytułu nieosiągnięcia przez HETMAN wymaganego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu za rok 2023 dla odpadów o kodzie 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji) w wysokości nie mniejszej niż 90% odpadów przekazanych przez gminę (zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 10 umowy nr 3/ZG/2022 z 24.10.2022 – gmina złożyła 28.01.2025 r. oświadczenie o potrąceniu ww. kary umownej),

przy czym nie zostały spełnione przesłanki z art. 110 ust. 2 i 3 PZP;

Brak zdolności technicznej lub zawodowej:

17. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 57 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 128 ust. 1-5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b, c PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN podczas, gdy:

17.1 przedstawione przez HETMAN referencje nie wykazują spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej – co w konsekwencji powinno prowadzić do wezwania HETMAN przez zamawiającego do złożenia prawidłowych referencji (względnie udzielenia wyjaśnień), a w razie ich braku lub wątpliwości, do odrzucenia oferty HETMAN,

17.2 zamawiający wymagał przedłożenia wykazu usług wykonanych wraz z podaniem ich wartości, tymczasem HETMAN nie podał wartości usług – co w konsekwencji powinno prowadzić do wezwania HETMAN przez zamawiającego do złożenia prawidłowego wykazu (względnie udzielenia wyjaśnień), a w razie ich braku lub wątpliwości, do odrzucenia oferty HETMAN,

Brak podpisu zaświadczenia z ZUS:

18. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 218 ust. 2 PZP w zw. z art. 57 PZP w zw. z art. 128 ust. 1-5 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, c PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z § 6 ust. 1 Rozporządzenia ws. Dokumentów elektronicznych poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez HETMAN, podczas gdy przedłożone przez HETMAN zaświadczenie ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek z 7.01.2025 r. nie zawiera podpisu podmiotu upoważnionego do wydania tego dokumentu – co w konsekwencji powinno prowadzić do wezwania HETMAN przez zamawiającego do udzielenia wyjaśnień lun przedłożenia właściwego dokumentu, a w razie ich braku lub wątpliwości, do odrzucenia oferty HETMAN i wykluczenia wykonawcy z postępowania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponownej oceny ofert i odrzucenia oferty HETMAN oraz wykluczenia tego wykonawcy z postępowania, ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wniosku – wezwanie HETMAN do prawidłowego złożenia, względnie uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń lub dokumentów.

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 20.02.2025 r.

Zamawiający 13.03.2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, uwzględniając w całości zarzuty.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN Sp. z o.o. z/s w Warszawie. W piśmie z 14.03.2025 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę stanowiącą 90% uiszczonego w wysokości 15.000,00 zł wpisu.

Przewodnicząca:……