

Sygn. akt: KIO 731/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2025 r. przez wykonawcę **P.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Garden Products.pl – P.G. z siedzibą w Kaliszu, ul. Łódzka 165, 62-800 Kalisz** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Kalisz, Główny Rynek 20, 62-800 Kalisz**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **P.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Garden Products.pl – P.G. z siedzibą w Kaliszu, ul. Łódzka 165, 62-800 Kalisz** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 731/25

Uzasadnienie

Miasto Kalisz, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie nieograniczonego na „Utrzymanie czystości na terenie miasta Kalisza w 2025 r.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 listopada 2024 r. pc numerem 702250-2024.

W dniu 28 lutego 2024 r. wykonawca P.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Garden Products.pl – P.G. z siedzibą w Kaliszu, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego dokonanych z naruszeniem ustawy w zakresie I oraz III części zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zarzucając zamawiającemu:

I.W zakresie części I zamówienia naruszenie:

1. Art. 93 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części I, z uwagi na okoliczność, że cena najkorzystniejszej oferty – odwołującego przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji gdy zamawiający nie wykazał, że nie jest możliwe zwiększenie przez niego kwoty przeznaczonej na sfinansowanie realizacji zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.
2. Art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, zwaną dalej „ustawą uokik”, w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawą uokik poprzez nadużycie przez zamawiającego pozycji dominującej, co doprowadziło do nieuczciwej konkurencji i nierównego traktowania wykonawców.

II.W zakresie części III zamówienia naruszenie:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4-6, ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 16 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej „ustawą znk”, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A.A., pomimo że zawiera rażąco niską ceną, złożone wyjaśnienia zawierają jedynie ogólnikowe twierdzenia, a brak dowodów potwierdzających twierdzenia Wykonawcy nie przemawia za uznaniem, że cena tej oferty nie jest rażąco niska.
2. Art. 239 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy A.A., podczas gdy powinna ona podlegać odrzuceniu, a w konsekwencji nie jest ofertą przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

III.W zakresie części I zamówienia - uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu postępowania dla części I zamówienia.

IV.W zakresie części III zamówienia:

1. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenie oferty wykonawcy A.A.
3. Ponowne badanie i ocenę ofert.

V. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

VI.Przeprowadzenie dowodu z dokumentów postępowania oraz dokumentów wskazanych w treści odwołania.

Zamawiający kopię odwołania przekazał pozostałym wykonawcom w dniu 3 marca 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem Platformy zakupowej dostępnej pod adresem <https://miastokalisz.ezamawiajacy.pl> jak również została wysłana drogą emailową na adresy wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w 6 marca 2025 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 11 marca 2025 r. zamawiający złożył „ODPOWIEDŹ ZAMAWIAJĄCEGO NA ODWOŁANIE (dot. KIO 731/25)”, w której oświadczył, że uwzględni zarzut numer 1 w zakresie części III zamówienia (zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4-6 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 16 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jednocześnie wskazał, że w związku z uwzględnieniem zarzutu nr 1 w zakresie części II zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w treści odwołania, unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części III zamówienia oraz dokona ponownego badania i oceny ofert z wyłączeniem oferty wykonawcy - A.A. jako oferty zawierającej tzw. „rażąco niską cenę”.

W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 14 marca 2025 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło „Pismo procesowe – cofnięcie odwołania”, w którym odwołujący oświadczył, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu dot. części III zamówienia cofa odwołanie w pozostałej części oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i o orzeczenie o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w części zarzuty odwołania, a w pozostałym zakresie odwołujący cofnął odwołanie, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 1) i 3) ustawy Pzp a tym samym postępowanie podlega umorzeniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: