

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 marca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2025 r. przez Odwołującego Trawena sp. z o.o. (ul. Krakowskie Przedmieście 6, 20-002 Lublin) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 4 Regionalna Baza Logistyczna (ul. Pretficza 28, 50-984 Wrocław)

przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego Cobby sp. z o.o. (ul. Podolańska 44B, 60-626 Poznań)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Trawena sp. z o.o. (ul. Krakowskie Przedmieście 6, 20-002 Lublin) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,
3. zasądza od Odwołującego Trawena sp. z o.o. (ul. Krakowskie Przedmieście 6, 20-002 Lublin) na rzecz Zamawiającego 4 Regionalna Baza Logistyczna (ul. Pretficza 28, 50-984 Wrocław) kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 724/25

Uzasadnienie

Zamawiający 4 Regionalna Baza Logistyczna prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „dostawa przedmiotów umundurowania i wyekwipowania: okularów ochronnych specjalnych gogli wzór 736/MON”.

W ogłoszeniu o zamówieniu ukazało się 11 grudnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 241/2024 pod numerem ogłoszenia 757215-2024.

28 lutego 2025 roku Odwołujący: Trawena sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Cobby sp. z o.o. pomimo, że oferta ww. wykonawcy nie spełnia określonego przez Zamawiającego wymagania określonego w rozdziale 3 pkt. 3.16 ppkt. 2) lit. a SWZ albowiem dla ww. oferty nie został złożony przedmiotowy środek dowodowy w postaci aktualnego zaświadczenia wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo - Wdrożeniowego Służby Mundurowej (WOBWSM), o którym mowa w rozdziale 3 pkt. 3.16 ppkt. 2) lit. a SWZ;
- art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że Odwołujący złożył aktualne zaświadczenie wydane przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo - Wdrożeniowego Służby Mundurowej (WOBWSM), o którym mowa w rozdziale 3 pkt. 3.16 ppkt. 2) lit. a SWZ.
- art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Cobby sp. z o.o. do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnego zaświadczenia wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo - Wdrożeniowego Służby Mundurowej (WOBWSM), o którym mowa w rozdziale 3 pkt. 3.16 ppkt. 2) lit. a SWZ;
- art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy COBBY sp. z o.o., pomimo, że Wykonawca Cobby sp. z o.o. nie złożył przedmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnego zaświadczenia wydanego przez Komendanta Wojskowego Ośrodka Badawczo - Wdrożeniowego Służby Mundurowej (WOBWSM), o którym mowa w rozdziale 3 pkt. 3.16 ppkt. 2) lit. a SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty; unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego; dokonanie ponownej oceny ofert.

17 marca 2025 roku, w dniu na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, jednakże przed

otwarcie posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Zamawiający w trakcie posiedzenia z udziałem stron złożył rachunek z tytułu reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą na kwotę 3600 zł.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołujący ponosi koszty, o których mowa w §5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu.

Przewodnicząca: