

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 17 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę Komplex Świętokrzyska Polana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Strawczyn, działającego w imieniu i na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strawczynie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 707/25

Uzasadnienie

Gmina Strawczyn, działająca w imieniu i na rzecz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Strawczynie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Zakup turnusów/pakietów rehabilitacyjnych dla uczestników projektu Tworzenie lokalnych systemów wsparcia dla seniorów, nr sprawy: GOPS.ZP.26.1.2025* (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 stycznia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00038222.

W dniu 26 lutego 2025 r. wykonawca Komplex Świętokrzyska Polana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie Pzp od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego, poprzedzonego wadliwą czynnością badania i oceny ww. oferty (oferty niepodlegającej odrzuceniu/wykluczeniu zgodnie z zarzutami i argumentacją poniżej),
- zmianę warunków udziału w postępowaniu po terminie składania ofert w zakresie wymogu żądania niewskazanych w swz podmiotowych środków dowodowych.
- błędne przyjęcie, że wieloletnia umowa dzierżawy ośrodka wskazuje na korzystanie z zasobów podmiotu trzeciego
- zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W zakresie zaskarżonych czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucał naruszenie:

1. art. 16 pkt. 1 – 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także poprzez bezzasadne odrzucenia oferty Odwołującego, na podstawie zmiany warunków udziału w postępowaniu już po otwarciu ofert

i żądaniu wpisu do rejestru, który nie był wymagany w SWZ,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w związku z bezpodstawnym przyjęciem, że Odwołującego nie złożył wszystkich dokumentów, mimo że Odwołujący złożył wszystkie wymagane w SWZ dokumenty,

3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności polegającej na wyborze oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo, że Oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą i nie podlegającą odrzuceniu,

4. Art. 16 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zmianę treści SWZ po upływie terminu składania ofert, 5. art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 i 2 w z. z art. 266 Pzp, poprzez wybór oferty wykonawcy, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 2 w zw. z art. 266 Pzp.

W konsekwencji Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert wraz z ofertą Odwołującego,
- 3.unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp i nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 4.unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca R.J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Turystyczno-Usługowa Jurkowski w Ochotnicy Dolnej.

W dniu 6 marca 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec braku spełnienia przesłanek określonych w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę R.J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Turystyczno-Usługowa Jurkowski w Ochotnicy Dolnej do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

Skład orzekający, na podstawie dokumentacji postępowania, stwierdził że podmiot ten nie przesłał kopii zgłoszenia przystąpienia wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Tymczasem zgodnie z treścią art. 525 ust. 2 ustawy Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Termin na zgłoszenie przystąpienia jest terminem zawitym, nie podlega wydłużeniu ani przywróceniu. Ustawa Pzp nie przewiduje także możliwości usunięcia braków zgłoszenia przystąpienia w postaci braku przesłania kopii przystąpienia zamawiającemu lub odwołującemu

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzono, że przystąpienie do postępowania odwoławczego wniesione przez wykonawcę R.J. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Turystyczno-Usługowa Jurkowski w Ochotnicy Dolnej, nie spełniało przesłanek określonych w art. 525 ustawy Pzp, a w konsekwencji nie zostało złożone w sposób skuteczny.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie zaś z treścią art. 522 ust. 1 w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, tj. uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości zgodnie z pismem z dnia 6 marca 2025 r. oraz brak skutecznego przystąpienia wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie w tym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....