Sygn. akt: KIO 695/25 Warszawa, 17 marca 2025 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aneta Mlącka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 marca 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2025 roku przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Makropol sp. z o.o., Makropol TP sp. z o.o. (ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań)w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie (ul. Niezłomnych 2, 62-030 Luboń)
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. (ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski), Hunters sp. z o.o. sp.k., Green Hunters sp. z o.o. sp.k., Human Hunters sp. z o.o. sp.k., Blue Hunters sp. z o.o. sp.k., Hunters Ochrona Plus sp. z o.o.

orzeka:

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Makropol sp. z o.o., Makropol TP sp. z o.o. (ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań) i

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Makropol sp. z o.o., Makropol TP sp. z o.o. (ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań)tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego,

2.2.zasądza od Odwołującego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Makropol sp. z o.o., Makropol TP sp. z o.o. (ul. Zacisze 8, 60-831 Poznań)na rzecz Zamawiającego Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie (ul. Niezłomnych 2, 62-030 Luboń)kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 695/25

UZASADNIENIE

Zamawiający Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi społeczne – dozór i ochrona fizyczna osób i mienia.
Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 29 stycznia 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem2025/ BZP 00075143.
Odwołujący – Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Makropol sp. z o.o. Makropol TP sp. z o.o. wnieśli odwołanie, którym zarzucili Zamawiającemu:
- naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień co do ceny zaoferowanej w części 3 przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum w składzie: 1. Holding HUNTERS sp. z o.o. sp.k., 2. HUNTERS24 sp. z o.o. sp.k., 3. Green HUNTERS sp. z o.o. sp.k., Human HUNTERS sp. z o.o. sp.k., 5Blue HUNTERS sp. z o.o. sp.k. 5. HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o., która jes rażąco niska i w której stawka za usługę wykonywanie profilaktycznych podjazdów grupy patrolowo-interwencyjnej na teren Fortu VII w godzinach wieczornych i nocnych od poniedziałku do piątku, soboty oraz w dni przedświąteczne i świąteczne roboczogodziny jest niższa od wymaganego przez przepisy prawa pracy wynagrodzenia minimalnego;
- naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty w części 3 Wykonawcy ww. konsorcjum, mimo że zaoferowana oferta zawiera rażąco niską cenę, uniemożliwiającą wykonanie usługi w terminie określonym w punkcie 4.2 SWZ.
Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty konsorcjum w składzie: 1. Holding HUNTERS sp. z o.o. sp.k. 2. HUNTERS24 sp. z o.o. sp.k. 3. Green HUNTERS sp. z o.o. sp.k. 4. Human HUNTERS sp. z o.o. sp.k.5Blue HUNTERS sp. z o.o. sp.k. 6. HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o., nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty ww konsorcjum jako oferty zawierającą rażąco niską cenę.

Odwołujący wskazał, że Wykonawca Konsorcjum w składzie: 1. Holding HUNTERS sp. z o.o. sp.k. 2. HUNTERS24 sp. z o.o. sp.k. 3. Green HUNTERS sp. z o.o. sp.k. 4. Human HUNTERS sp. z o.o. sp.k. 5. Blue HUNTERS sp. z o.o. sp.k. HUNTERS Ochrona Plus sp. z o.o. w formularzu ofertowym dla części 3 stanowiącym załącznik nr 2.3 do SWZ, w tabeli nr 2 dotyczącej ceny zakresu zamówienia za *„Pozostałe obowiązki, w tym wykonywanie profilaktycznych podjazdów grupy patrolowo-interwencyjnej na teren FORTU VII oraz uruchamianie grup interwencyjnych w sytuacjach alarmowych (w terminach i zakresie zgodnym o opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ wraz z załącznikami)"* zaoferował wykonanie usługi za kwotę 13.000 zł brutto w całym okresie zamówienia zgodnie z pkt 4.2 SWZ, co daje 10.569,11 zł netto, czyli miesięcznie 880 zł netto.

Główne czynniki cenotwórcze dla tej części zamówienia dotyczące profilaktycznych podjazdów grupy patrolowo-interwencyjnej zostały określone przez zamawiającego w Załączniku nr 1.3 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia dla części 3, określone są w ustępie I, cyt. „Dozór i ochrona osób i mienia oraz obiektów odbywa się 24 godz./dobę we wszystkie dni robocze, niedziele i święta i obejmuje *także wykonywanie profilaktycznych podjazdów grupy patrolowo-interwencyjnej' na teren Fortu VII w godzinach wieczornych i nocnych od poniedziałku do piątku, soboty oraz w dni przedświąteczne i świąteczne*..." oraz w ust. II pkt. 7, *cyt.* „Członek grupy patrolowo-interwencyjnej obowiązany jest do bieżącego wpisywania każdego podjazdu na teren Fortu VII (w godzinach*wieczornych i nocnych* od poniedziałku do piątku, soboty oraz w dni przedświąteczne i świąteczne) do książki pełnienia służby."

Dodatkowo, zgodnie z zapisami Załącznika nr 1.3. do SWZ w ust. 1 pkt 8, skład grupy interwencyjnej określony jest jako, cyt. *„co najmniej dwóch pracowników wpisanych na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej..."*

Powyższe zdaniem Odwołującego oznacza, że zamawiający oczekuje codziennie dwóch podjazdów patrolowych na teren Fortu VII wraz z wpisem w książkę pełnienia służby realizowaną przez grupę interwencyjną składającą się z co najmniej dwóch pracowników ochrony w okresie realizacji zamówienia określonego na 12 miesięcy w okresie od 28.02.2025 do 28.02.2026 r. Zdaniem Odwołującego, powyższe czynności zgodnie z wymogami Zamawiającego określonych w umowie w § 6 pkt. 2, pod groźbą kontroli określonych w § 6 pkt. 4 oraz kar umownych zawartych w § 7 ust. 1 pkt. C, muszą być realizowane przez pracowników zatrudnianych na podstawie umów o pracę.

Odwołujący wskazał także, że zaproponowana cena przez wybranego Wykonawcę w tabeli nr 2 dla części 3 (Muzeum Martyrologii Wielkopolan Fort VII), jest tożsama z ceną zaoferowaną w tabeli nr 2 dla części 1 (Muzeum Martyrologiczne w Żabikowie), pomimo że zakres zamówienia dla tych dwóch zadań się różni.

Odwołujący wyjaśnił, że szacując koszty zamówienia dla usług wymienionych w tabeli 2, przyjął do kalkulacji koszty pracy pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę obliczone przez Polski Związek Pracodawców Ochrona, które zostały wyrażone kwotowa w wysokości 40,04 zł za roboczogodzinę (kalkulacja w zał. 4). Niezbędny czas na zrealizowania patrolu obiektu oraz dokonania wpisu w książkę dwa razy dziennie przez dwóch pracowników zaangażowanych w realizację tej części zamówienia i wymaganych przez Zamawiającego to 60 minut dziennie. Odwołujący przedstawił własne obliczenia: „jednokrotny podjazd, obchód oraz wpis to 15 minut czasu pracy każdego pracownika. Dwóch pracowników poświęca na jeden podjazd łącznie 30 minut. Dwa podjazdy dziennie to łącznie 60 minut = 1rbh, 1rbh x 30,5 dni = 30,5 rbh. Cena rbh 40,04 x 30,5 = 1.221,22 zł miesięcznie bez VAT."

Wskazał, że powyższe stanowi koszt pracy pracowników bez uwzględniania narzędzi w postaci samochodu, paliwa, wyposażenia i innych elementów usług zawartych w tabeli nr 2. Odwołujący w ofercie oszacował te koszty na kwotę 150 złotych miesięcznie.

Zdaniem Odwołującego, z powyższego obliczenia wynika, że cena miesięczna wybranego wykonawcy w kwocie 880 zł, jest niedoszacowana o kwotę co najmniej 441,22 zł miesięcznie, a sam wykonawca w ten sposób osiąga stratę.

Dodatkowo w opinii Odwołującego, przy przyjętym przez Zamawiającego kształcie formularza ofertowego, nie istnieje możliwość finansowania części zamówienia określonego w tabeli nr 2 wynagrodzeniem z tabeli nr 1.

Odwołujący wskazał na fakt, że obecnie realizuje zamówienie w zakresie ochrony Fortu VII i najlepiej zna realia i zakresie sposobu realizacji zamówienia oraz czas jaki należy poświęcić na należyte wykonanie usługi.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania.

W treści pisma procesowego wskazał, że Odwołujący oparł swoje twierdzenia na nieprawdziwych informacjach.

W jego ocenie, Odwołujący powinien chociaż uprawdopodobnić twierdzenie, że zaoferowana przez konkurenta cena lub koszt, lub ich istotne części składowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Postawienie zarzutu rażąco niskiej ceny wymaga co najmniej przedstawienia w tym zakresie, dla każdej kwestionowanej pozycji, stosownych wyliczeń. Zdaniem Zamawiającego, wyliczenia przedstawione przez Odwołującego opierają się na błędnych założeniach.

Jak wskazał Zamawiający, Wykonawca Konsorcjum HUNTERS w formularzu ofertowym dla części 3 stanowiącym

załącznik nr 2.3 do SWZ, w tabeli nr 2 dotyczącej ceny zakresu zamówienia za „Pozostałe obowiązki, w tym wykonywanie profilaktycznych podjazdów grupy patrolowo-interwencyjnej na teren Fortu VII oraz uruchamianie grup interwencyjnych w sytuacjach alarmowych (w terminach i zakresie zgodnym o opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ wraz z załącznikami)" zaoferował wykonanie usługi za kwotę 15.990,00 zł brutto w całym okresie zamówienia zgodnie z pkt 4.2 SWZ, co daje 13.000,00 zł netto, czyli miesięcznie 1083,33 zł netto.
Dalej Zamawiający wskazał, że Odwołujący błędnie uznał, że „Powyższe czynności zgodnie z wymogami Zamawiającego określonych w umowie w § 6 pkt 2, pod groźbą kontroli określonych w § 6 pkt. 4 oraz kar umownych zawartych w § 7 ust. 1 pkt. C, muszą być realizowane przez pracowników zatrudnianych na podstawie umów o pracę".
Tymczasem w § 6 ust. 1 projektu umowy dla części nr 3, stanowiącej załącznik nr 7.3 do SWZ Zamawiający wskazał, że: W trakcie realizacji umowy Wykonawca zobowiązany jest zatrudniać na umowę o pracę w sposób nieprzerwany co najmniej jedną osobę pełniącą funkcje organizacyjno-kontrolne takie jak organizacja i koordynacja realizacji usług oraz pełniącą funkcję bezpośredniego nadzoru i kontroli osób świadczących usługi ochrony. W związku z powyższym Zamawiający stwierdził, że wymóg dotyczący zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczył osób, które bezpośrednio będą świadczyć usługę ochrony, a jedynie osoby koordynatora, o której mowa w § 6 ust. 1 projektu umowy.
W konsekwencji Zamawiający stwierdził, że Odwołujący błędnie przyjął, że w kalkulacji winny być uwzględnione koszty pracy pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę obliczone przez Polski Związek Pracodawców Ochrona, które zostały wyrażone kwotowo w wysokości 40,04 zł za roboczogodzinę.
Zatem w ocenie Zamawiającego, Odwołujący nie sprostał ciążącemu na nim obowiązkowi dowodowemu.
Zamawiający wskazał także, że cena ofertowa brutto Konsorcjum HUNTERS (567 909,50 zł) jest ceną, która nie odbiega znacząco od ustalonej przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia dla części nr 3 (515 020,00 zł netto).
Zauważył, że Odwołujący nie kwestionuje całej ceny ofertowej Konsorcjum HUNTERS a jedynie jeden z elementów składowych tej ceny (określony w TABELI NR 2). Odwołujący zarzucił, że to cena za tę część składową jest rażąco niska (choć wprost tego nie określa). W uzasadnieniu Odwołujący nie argumentował kwestii istotności ww. części składowej ceny.
Zdaniem Zamawiającego, za istotną część składową uznać należy wykonywanie usług dozoru i ochrony fizycznej osób i mienia w obiekcie Muzeum Martyrologii Wielkopolan Fort VII (tabela nr 1). Część ta stanowi 97,2% ceny ofertowej konsorcjum HUNTERS i 95% ceny ofertowej Odwołującego. Nie sposób uznać, że cena za wykonywanie pozostałych obowiązków, w tym wykonywanie profilaktycznych podjazdów grupy patrolowo-interwencyjnej na teren FORTU VII oraz uruchamianie grup interwencyjnych w sytuacjach alarmowych (w terminach i zakresie zgodnym o opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ wraz z załącznikami), określona w tabeli nr 2, bardziej niż pozostałe składniki generuje koszty po stronie Wykonawcy. Cena ta stanowi bowiem tylko 2,8% ceny ofertowej Konsorcjum HUNTERS i 5% ceny ofertowej Odwołującego.
Zamawiający zauważył także, że Odwołujący kwestionował naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych a w ogóle nie odniósł się do części przesłanek w nim wskazanych, zupełnie pomijając argumentację, której podniesienie koniecznym jest dla potencjalnej możliwości uwzględnienia zarzutu odwołania.
Zamawiający wskazał także, że w przypadku obowiązków, o których mowa w tabeli nr 2 Zamawiający nie określił precyzyjnie godzin, w jakich odbywać się mają podjazdy grup patrolowo-interwencyjnych, także w tym celu aby Wykonawcy mogli z dużą swobodą układać trasy tych grup i minimalizować ewentualne koszty. Nic nie stoi więc na przeszkodzie aby w ramach jednego wyjazdu grup patrolowo-interwencyjnej możliwe było kontrolowanie kilku obiektów (nie tylko Zamawiającego). Jak wskazał Przystępujący:zaoferowane przez niego koszty podjazdów prewencyjnych nie mają żadnego związku z częstotliwością ich wykonywania tylko z ilością własnych załóg prewencyjno interwencyjnych działających na danym terenie. W Żabikowie oraz Chełmnie Konsorcjum HUNTERS posiada tylko jedną grupę interwencyjną, natomiast w Poznaniu aż trzy. Prowadzą one jednocześnie nieustanne, całodobowe, działania prewencyjno - interwencyjne również w obiektach zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie Fortu VII, co znalazło swoje odzwierciedlenie w ofercie cenowej. W ocenie Zamawiającego optymalizacja kosztów świadczonych usług jest dopuszczalna i nawet wymagana w obrocie gospodarczym.
Odwołujący wskazał, że: Przedstawione wyliczenie przedstawia, że cena miesięczna wybranego wykonawcy w kwocie 880 zł, jest niedoszacowana o kwotę co najmniej 441,22zł miesięcznie, a sam wykonawca w ten sposób osiąga stratę.
Zamawiający wyjaśnił że kwota 880 zł jest nieprawidłowa i faktyczna miesięcznie kwota zaoferowana przez Konsorcjum HUNTERS to 1083,33 zł netto. Kwota ta różni się jedynie o 137,89zł od przedstawionych przez Odwołującego wyliczeń dotyczących kosztów podjazdów w kwocie 1221,22 zł. Co więcej, koszty te zostały obliczone z uwzględnieniem zatrudnienia członków grupy patrolowej na podstawie stosunku pracy, chociaż wymóg ten nie został przez Zamawiającego przewidziany.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący błędnie interpretuje także definicję tzw. „finansowania skrośnego". Zwrócił uwagę, że sam Odwołujący wskazał, iż w orzecznictwie wskazuje się m.in., że cena oferty, w której uwzględniono finansowanie kosztów wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenia umownego dotyczące danej części zamówienia, jest ceną rażąco niską. W związku z powyższym w ocenie Zamawiającego niezrozumiałe są twierdzenia Odwołującego jakoby powyższe wskazywało na brak możliwości finansowania części zamówienia określonego w tabeli nr 2 wynagrodzeniem z tabeli nr 1. Twierdzenia dotyczące tzw. „finansowania skrośnego" byłyby zasadne wyłącznie w przypadku próby finansowania całości zamówienia określonego w części nr 3 z innych źródeł.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty w części 3 Wykonawcy konsorcjum Hunters. Nie wykazał, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, uniemożliwiającą wykonanie usługi w terminie określonym w punkcie 4.2 SWZ.

Odwołanie Odwołującego zostało oparte o własne obliczenie kosztów realizacji zadania opisanego w tabeli nr 2.

W ocenie Odwołującego: „jednokrotny podjazd, obchód oraz wpis to 15 minut czasu pracy każdego pracownika. Dwóch pracowników poświęca na jeden podjazd łącznie 30 minut. Dwa podjazdy dziennie to łącznie 60 minut = 1rbh, 1rbh x 30,5 dni = 30,5 rbh. Cena rbh 40,04 x 30,5 = 1.221,22 zł miesięcznie bez VAT."

Zdaniem Odwołującego, z powyższego obliczenia wynika, że cena miesięczna wybranego wykonawcy w kwocie 880 zł, jest niedoszacowana o kwotę co najmniej 441,22 zł miesięcznie, a sam wykonawca w ten sposób osiąga stratę.

Jednakże obliczenie Odwołującego zawiera kilka błędów.

Przede wszystkim, tak jak wskazał Zamawiający, Wykonawca Konsorcjum Hunterszaoferował wykonanie usługi za kwotę 15.990,00 zł brutto (a nie 13 000 zł brutto, jak wskazywał Odwołujący) w całym okresie zamówienia zgodnie z pkt 4.2 SWZ, co daje 13.000,00 zł netto, czyli miesięcznie 1083,33 zł netto, a nie 880 zł brutto miesięcznie (jak wskazał Odwołujący w odwołaniu). Tym samym nie jest prawdziwy wniosek Odwołującego, że oferta Wykonawcy Konsorcjum Hunters jest niedoszacowana o kwotę co najmniej 441,22 zł miesięcznie. Powyższe oznacza także, że kwota 880 zł jest nieprawidłowa.

Ponadto nie są prawidłowe dane, czynniki, jakie przyjął Odwołujący do kalkulacji. W jego ocenie, jednokrotny podjazd, obchód oraz wpis to 15 minut czasu pracy każdego pracownika. Dwóch pracowników poświęca na jeden podjazd łącznie 30 minut. W trakcie rozprawy z udziałem stron Odwołujący złożył dowód w postaci wydruku zawierający mapę z czasem przejścia pieszego po zewnętrznym terenie, z którego wynika, że przeprowadzenie pieszego obchodu będzie wymagało 11 minut.

Zamawiający w trakcie rozprawy wskazał, czemu nie przeczył Odwołujący, że część druga zamówienia dotyczy patroli podjazdowych, a nie pieszych. Okoliczność ta wynika także z samego opisu przedmiotu zamówienia (który także został przytoczony również w odwołaniu). Powyższe oznacza, że nie jest prawidłowe założenie Odwołującego, zgodnie z którym realizacja zadania wymaga przyjęcia czasu pracy w wymiarze przez niego wskazanym (o czym powyżej). Tym samym przyjęty czynnik czasu jest również nieprawidłowy.

Dodatkowo, jak wskazał Zamawiający i Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, koszty zostały obliczone przez Odwołującego z uwzględnieniem zatrudnienia członków grupy patrolowej na podstawie stosunku pracy, jednakże wymóg ten nie został przez Zamawiającego przewidziany.

Odwołujący wskazywał, że powyższe czynności zgodnie z wymogami Zamawiającego określonych w umowie w § 6 pkt 2, pod groźbą kontroli określonych w § 6 pkt. 4 oraz kar umownych zawartych w § 7 ust. 1 pkt. C, muszą być realizowane przez pracowników zatrudnianych na podstawie umów o pracę. W § 6 ust. 1 projektu umowy dla części nr 3, stanowiącej załącznik nr 7.3 do SWZ. Zamawiający wskazał, że: W trakcie realizacji umowy Wykonawca zobowiązany jest zatrudniać na umowę o pracę w sposób nieprzerwany co najmniej jedną osobę pełniącą funkcje organizacyjno-kontrolne takie jak organizacja i koordynacja realizacji usług oraz pełniącą funkcję bezpośredniego nadzoru i kontroli osób świadczących usługi ochrony. W związku z powyższym, wymóg dotyczący zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie dotyczył osób, które bezpośrednio będą świadczyć usługę ochrony a jedynie osoby koordynatora, o której mowa w § 6 ust. 1 projektu umowy.

Odwołujący wskazywał na treść art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednakże z przepisu tego nie wynika wniosek, na jaki wskazywał Odwołujący. Z przepisu tego nie wynika, aby w sytuacji gdy przedmiotem zamówienia są usługi społeczne, zamawiający był zobowiązany do zatrudnienia pracowników na umowę o pracę. Artykuł ten zawiera jedynie dyspozycję dla zamawiającego do określenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagań związanych z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub

podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących, wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 §1 kodeksu pracy. W niniejszym postępowaniu zamawiający w dokumentacji postępowania w sposób jasny określił wymagania także co do oczekiwanego sposobu zatrudnienia.

Z powyższych okoliczności wynika, że Odwołujący nie dowiódł prawidłowości złożonej kalkulacji. Obliczenia własne Odwołującego nie znalazły podstawy w wymaganiach Zamawiającego, a tym samym są błędne i jako takie nie mogą stanowić podstawy do uznania zarzutu Odwołującego za uzasadniony.

Odwołujący w trakcie rozprawy z udziałem stron powoływał się na plan ochrony. Jednakże taki dokument nie stanowił dokumentacji postępowania. Tym samym nie mógł stać się podstawą do kalkulacji usługi stanowiącej przedmiot zamówienia; jego treść nie była znana wykonawcom.

Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowana przez Przystępującego cena nosiła znamiona ceny rażąco niskiej. Poza przedstawieniem własnej kalkulacji, której składniki, a przez to wynik, nie znajdowały uzasadnia, Odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów, które uzasadniałyby zarzut, że oferta Przystępującego zawiera cenę rażąco niską.

Nie jest także zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z tym artykułem jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Cena oferty Wykonawcy Konsorcjum Hunters wynosi 567 909,50 zł. Odwołujący nie wykazał powodów, dla których cena oferty tego Wykonawcy powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego. Nie przedstawił żadnej argumentacji, poza własną, błędną kalkulacją w zakresie jednej, niewielkiej części zamówienia.

Cena Wykonawcy Konsorcjum Huters nie odbiega o ponad 30% od ceny szacunkowej Zamawiającego. Zamawiający nie miał zatem obowiązku wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Tym samym nie można uznać, aby zarzuty podniesione przez Odwołującego były zasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..