Sygn. akt: KIO 618/25
KIO 619/25

WYROK

Warszawa, dnia 17 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marek Bienias

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 marca 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 19 lutego 2025 r. przez wykonawcę **IT POZYTYWNI Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu** w sprawie o sygn. akt KIO 618/25,

B.w dniu 19 lutego 2025 r. przez wykonawcę **PROMAR IT Sp. z o.oz siedzibą w Gliwicach** w sprawie o sygn. akt KIO 619/25**,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Puławski,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 618/25:

A.wykonawcy **PROMAR IT Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach,**

orzeka:

KIO 618/25

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **IT POZYTYWNI Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **IT POZYTYWNI Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu** tytułem wpisu od odwołania.

KIO 619/25

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **PROMAR IT Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **PROMAR IT Sp. z o.oz siedzibą w Gliwicach**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 618/25
KIO 619/25

U z a s a d n i e n i e

I.KIO 618/25:

Zamawiający – Powiat Puławski – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Zakup materiałów, wyposażenia i oprogramowania dla Starostwa Powiatowego w Puławach oraz Jednostek Podległych w ramach projektu Cyberbezpieczny Samorząd Powiatu Puławskiego" – część 1 i 2.", nr postępowania: RI.272.8.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00638237/01 z dnia 2024-12-06.

W dniu 19 lutego 2025 r. wykonawca IT POZYTYWNI Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu dokonanie nieprawidłowego badania i oceny ofert, a w konsekwencji niezasadne wykluczenie Odwołującego z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz odrzucenie jego oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji.
W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1. **art. 253 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, pomimo obowiązku Zamawiającego w tym zakresie;
2. **art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp** poprzez niezasadne wykluczenie Odwołującego z postępowania ze względu na to, że zawarł z innym Wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji pomimo że wykonawca nie złożył oferty w porozumieniu z innym wykonawcą;
3. **art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy Pzp** poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty jako złożenie przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp ze względu na to, że Wykonawca zawarł z innym Wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;
4. **art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp** poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz.1233) tj. ujawnionych powiązań (porozumień) pomiędzy wykonawcami i wystąpienie potencjalnych uzgodnień pomiędzy wykonawcami, którzy złożyli oferty w ramach postępowania pomimo że wykonawca nie zawarł porozumienia z innym wykonawcą.
a w konsekwencji naruszenie **art. 255 pkt 2 ustawy Pzp** pomimo że Odwołujący złożył ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertę w każdej części.
Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1/ unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie obu części;
2/ dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie obu części.
W wyniku wniesionego odwołania przez IT POZYTYWNI Sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu, Zamawiający w odpowiedz na odwołanie z dnia 10 marca 2025 r. (pismo z dnia 10 marca 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego skutecznie przystąpili wykonawca PROMAR IT Sp. z o.oz siedzibą w Gliwicach.
Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.
Stan prawny ustalony przez Izbę:
Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy PZP, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w

art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż w dniu 23 stycznia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy IT POZYTYWNI Sp. z o.o. w części I oraz PROMAR IT Sp. z o.o. w części II, przy czym jedyną ofer odrzuconą w obu częściach była oferta wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. Następnie w dniu 14 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, w tym Odwołującego o unieważnieniu czynności wyboru oferty, czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienie postępowania w zakresie obydwu części zamówienia, przesyłając pismo w dniu 14 lutego 2025 r. o g. 14:40 przez platformę zakupową, co potwierdza dowód wniesiony do odpowiedzi na odwołanie. Powyższe zostało również potwierdzone przez Odwołującego na rozprawie.

W związku z powyższym, Izba chciałaby w tym miejscu zaznaczyć, iż zarzuty odwołania w całości zostały oparte nie na powyższym piśmie wysłanym przez Zamawiającego do Odwołującego, lecz na informacji, która została zamieszczona na stronie internetowej. W ocenie Izby, już tylko z tego powodu, zarzuty zawarte w treści odwołania są niezasadne.

Niezależnie od powyższego, przechodząc do poszczególnych zarzutów odwołania, Izba zważa, iż zarzut nr 1 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie podania uzasadnienia faktycznego wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, pomimo obowiązku Zamawiającego w tym zakresie, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy PZP, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Izba zważa, iż Zamawiający pismem z dnia 14 lutego 2025 r. (unieważnienie czynności wyboru oferty, czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienie postępowania – dotyczy części I oraz części II), wbrew twierdzeniom Odwołującego, wskazał okoliczności faktyczne uzasadniające, że oferta Odwołującego została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz uprawdopodobnił istnienie między wykonawcą IT POZYTYWNI Sp. z o.o. wykonawcą PROMAR IT Sp. z o.o. porozumienia antykonkurencyjnego (zmowy przetargowej) na podstawie wiarygodnych przesłanek, wskazując symptomy zmowy w treści oferty Wykonawców IT POZYTYWNI Sp. z o.o. PROMAR IT Sp. z o.o., symptomy zmowy w formie oferty Wykonawców IT POZYTYWNI Sp. z o.o. i PROMAR IT Sp o.o., zachowanie Wykonawców, w szczególności „wycofanie oferty" przez wykonawcę IT POZYTYWNI Sp. z o.o. pismem z dnia 30 grudnia 2024 r. w 36 minut po zamieszeniu przez Zamawiającego informacji z otwarcia ofert, odstąpienie przez wykonawcę IT POZYTYWNI Sp. z o.o. od podpisania umowy pismem z dnia 24 stycznia 2025 r., która była ofertą z niższą ceną w stosunku do oferty wykonawcy PROMAR IT Sp. z o.o., brak odpowiedzi przez wykonawcę IT POZYTYWNI Sp. z o.o. na pismo Zamawiającego z dnia 10 stycznia 2025 rw sprawie wyjaśnień treści oferty w ramach części I oraz wyjaśnień rażąco niskiej ceny w ramach części II.

Co istotne, Odwołujący w ogóle w treści odwołania nie odniósł się do uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia jego oferty wskazanego w zawiadomieniu Zamawiającego o unieważnieniu postępowania przesłanego wykonawcom, w tym Odwołującemu na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy PZP.

Izba chciałaby w tym miejscu odnieść się jeszcze do „wycofania oferty" przez wykonawcę IT POZYTYWNI Sp. z o.o. Izba zważa, iż zgodnie z art. 219 ust. 2 ustawy PZP, do upływu terminu składania ofert wykonawca może wycofać ofertę, co oznacza, że po otwarciu ofert, wykonawca nie ma już możliwości wycofania złożonej przez siebie oferty, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący. Poza tym, w piśmie z dnia 24 stycznia 2025 r. Odwołujący wskazując, iż: „podczas

przygotowywania naszej oferty doszło do błędnego przeniesienia danych z wewnętrznej kalkulacji kosztów do formularza cenowego. W kolumnie E – Cena brutto za 1 sztukę (PLN) wpisaliśmy nasze kwoty netto, które w wewnętrznych kalkulacjach były podstawą wyjściową do wyliczeń. W rezultacie oferta, w szczególności w części I, wskazuje wartość 622 186,00 zł jako brutto, podczas gdy faktycznie w naszej kalkulacji, jest to suma netto. Po doliczeniu podatku VAT w wysokości 23% rzeczywista wartość brutto wynosi 765 288,78 zł.", to w ocenie Izby powyższe działanie Odwołującego nie można zakwalifikować jako „omyłki w wyliczeniu ceny", ponieważ w stosunku do Odwołującego jako profesjonalisty działającego w danej branży stosuje się podwyższony miernik staranności, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący. Podobnie, Izba uznała jako niewiarygodne stwierdzenie Odwołującego jakoby „nie udzielił wyjaśnień z uwagi na przeoczenie i okrojony skład osobowy".

W świetle powyższego, w ocenie Izby, rację ma Zamawiający, że „doszło do zmowy przetargowej, co wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji".

Wobec powyższego, zdaniem Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr 2 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP poprzez niezasadne wykluczenie Odwołującego z postępowania ze względu na to, że zawarł z innym Wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji pomimo że wykonawca nie złożył oferty w porozumieniu z innym wykonawcą oraz zarzutu nr 3 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty jako złożenie przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp ze względu na to, że Wykonawca zawarł z innym Wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, są w ocenie Izby niezasadne.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, z kolei w myśl art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Biorąc pod uwagę powyższe przepisy, w szczególności normę prawną ujętą w art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, należy podkreślić, iż przepis ten daje zamawiającemu podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy (lub wykonawców), gdy zamawiający stwierdzi na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawcy dopuścili się zmowy przetargowej. Podkreślenia jednak wymaga przy tym, że ustawa PZP, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie obliguje Zamawiającego do udowodnienia zaistnienia zmowy przetargowej (tak też Komentarz Prawo zamówień publicznych, wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Warszawa 2023 , str. 392).

Z tego też względu Zamawiający może podjąć decyzję o odrzuceniu ofert takich wykonawców w oparciu o poszlaki, a więc na podstawie dużej dozy prawdopodobieństwa. Z normy tej nie wynika również, aby ustawodawca wymagał, aby zamawiający prowadził postępowanie wyjaśniające co do zaistnienia zmowy przetargowej między wykonawcami, ze względu na to, iż zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem wystarczające jest oparcie się przez Zamawiającego na wiarygodnych przesłankach. Nadto, w odniesieniu do „grupy kapitałowej" w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, ustawodawca nakazał przyjąć istnienie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji pomiędzy członkami grupy kapitałowej w sytuacji, gdy doszło do złożenia przez nich odrębnych ofert, ofert częściowych lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie. Oznacza to, iż, aby wzruszyć to domniemanie, członkowie grupy kapitałowej muszą wykazać, że przygotowali oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

Izba zważa, iż Odwołujący w treści odwołania wskazał, iż: „W pierwszej kolejności Zamawiający powinien więc wskazać, że owo porozumienie zostało zawarte i na jakiej podstawie wyciągnięto takie wnioski, następnie powinien zakreślić jakie podmioty je zawarły, a ostatecznie Zamawiający powinien wykazać, że owo porozumienie miało na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu. Tymczasem Zamawiający nawet nie podał w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego kto miałby owe porozumienie zawrzeć. Odwołujący przypuszcza jedynie na podstawie informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy PROMAR IT Sp. z o.o., że to właśnie tego wykonawcę miał na myśli Zamawiający".

Izba nie zgadza się z powyższym twierdzeniem Odwołującego. Należy bowiem zwrócić uwagę, jak już Izba wskazała powyżej, że Zamawiający wskazał w zawiadomieniu o unieważnieniu czynności wyboru oferty, czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienie postępowania, okoliczności faktyczne oparte na wiarygodnych przesłankach, że wykonawca IT POZYTYWNI Sp. z o.o. zawarł z wykonawcą PROMAR IT Sp. z o.o. porozumienie mające na celu zakłóceni konkurencji.

Izba zważa, iż na podstawie dowodów w postaci ofert wykonawców IT POZYTYWNI Sp. z o.o. oraz PROMAR IT Sp. o.o. oraz zestawienia wizualizacyjnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia ofert dołączonych do odpowiedzi do

odwołania, Izba doszła do przekonania, że rację ma Zamawiający, iż: „oferty Wykonawców nr1 i nr 2 zostały sporządzone według tego samego schematu graficznego (nieomal tożsame rozmieszczenie w załączniku tabelarycznym poszczególnych wpisów; cen; używaniu tego samego formatowania wpisów oraz umieszczeniu w kolumnie „D" w sposób wielokrotny okresu udzielanej gwarancji w sytuacji kiedy Zamawiający oczekiwał wpisania tego okresu jednokrotnie, dla całej oferty – całego przedmiotu zamówienia – tak określał to wzór oferty) oraz merytorycznego (ten sam sprzęt w każdej pozycji), tożsame dane niewymagane przez Zamawiającego i przyjęte wzory formularza oferty, co zostało szczegółowo uzasadnione w przesłanej informacji o odrzuceniu ofert Wykonawców nr 1 i 2".

Poza tym, twierdzenie Odwołującego na rozprawie, iż partnerzy handlowi mogą uzyskiwać „te same warunki", „te same rozwiązania" od producenta, jest w ocenie Izby twierdzeniem gołosłownym, zwłaszcza, że Odwołujący nie wykazał, tj. nie udowodnił, że otrzymał odrębną ofertę na określone produkty wskazane w formularzu ofertowym od producenta, która wskazywałaby uzyskanie tych samych warunków lub rozwiązań. Co istotne, Odwołujący w ogóle nie odniósł się w treści odwołania do wskazanych w informacji o odrzuceniu oferty z dnia 14 lutego 2025 r. okoliczności uprawdopodabniających zaistnienie zmowy przetargowej między IT POZYTYWNI Sp. z o.o. oraz PROMAR IT Sp. z o.o.

Nadto, Izba zważa, iż zarzut nr 3 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy PZP w żaden sposób nie został przez Odwołującego uzasadniony w treści odwołania.

Z powyższych względów, w ocenie Izby, zarzuty te są niezasadne.

Odnosząc się do zarzutu nr 4 dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz.1233) tj. ujawnionych powiązań (porozumień) pomiędzy wykonawcami i wystąpienie potencjalnych uzgodnień pomiędzy wykonawcami, którzy złożyli oferty w ramach postępowania pomimo że wykonawca nie zawarł porozumienia z innym wykonawcą, jest on w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z kolei w myśl art. 3 ust. 1 ww. ustawy, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Izba zważa, iż Odwołujący wskazał, iż: „Odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp powinno być poprzedzone szczegółowym ustaleniem stanu faktycznego w ramach konkretnego postępowania".

W ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy, Zamawiający w zawiadomieniu z dnia 14 lutego 2025 r. szczegółowo ustalił stan faktyczny, znacznie uprawdopodabniając, iż obaj wykonawcy IT POZYTYWNI Sp. z o.o. oraz PROMAR IT Sp. z o.o. działali we wzajemnym porozumieniu mającym na celu zakłócenie konkurencji.

Nadto Izba zważa, iż nie zmienia oceny Izby oświadczenie złożone przez Odwołującegoz dnia 10 marca 2025 r., które zdaniem Izby stanowi taktykę procesową Odwołującego.

Z powyższych względów, w ocenie Izby zarzut ten jest niezasadny, a w konsekwencji niezasadny okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy PZP.

II.KIO 619/25:

Zamawiający – Powiat Puławski – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Zakup materiałów, wyposażenia i oprogramowania dla Starostwa Powiatowego w Puławach oraz Jednostek Podległych w ramach projektu Cyberbezpieczny Samorząd Powiatu Puławskiego" – część 1 i 2.", nr postępowania: RI.272.8.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00638237/01 z dnia 2024-12-06.

W dniu 19 lutego 2025 r. wykonawca PROMAR IT Sp. z o.oz siedzibą w Gliwicach wniósł odwołanie, od niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego dokonanych w części 1 i 2 postępowania w postaci:

1.**bezpodstawnego odrzucenia oferty** Odwołującego z powodu uznania jej za złożoną w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a Odwołującego za podlegającego wykluczeniu z uwagi na rzekome zawarcie z innym Wykonawcą porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, mimo że oferta Odwołującego została złożona w sposób prawidłowy, Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania, **i zaniechania wskazania przez Zamawiającego jakichkolwiek podstaw faktycznych**, które dowodziłyby prawidłowości przyjętej oceny, naruszając tym samym ciążące na nim obowiązki informacyjne;

2.**zaniechania niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu wnioskowanych przez niego dokumentów** w postaci złożonych ofert innych wykonawców, załączników do tych ofert, protokołu postępowania z załącznikami, korespondencji prowadzonej między Zamawiającym a Wykonawcami i udostępnienie tych dokumentów w ostatnim dniu na skorzystanie ze środków ochrony prawnej, co *de facto* uniemożliwia Odwołującemu weryfikację prawidłowości działań Zamawiającego w postępowaniu i prawidłowe skorzystanie z przysługujących mu na mocy ustawy środków ochrony prawnej;

3.**bezpodstawne unieważnienia postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, Zamawiający nie wykazał zasadności tego odrzucenia i zaniechał prawidłowego udostępnienia dokumentów zamówienia, uniemożliwiając weryfikację działań Zamawiającego.
W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
I. **art. 226 ust. 1 pkt 7), 2) ppkt a) Pzp, w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk, w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2) i w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp** poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie go za podlegającego wykluczeniu w sytuacji, gdy jego oferta odrzuceniu nie podlega a Odwołujący nie zawarł z innym wykonawcą porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji i Zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia faktycznego, które potwierdziłoby stawiane Odwołującemu zarzuty,

II. **art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp i w zw. z § 5 ust. Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**, poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu wnioskowanych przez niego dokumentów, co z kolei ograniczyło możliwości weryfikacji prawidłowości działań Zamawiającego w postępowaniu, podczas gdy Zamawiający powinien udostępnić wykonawcy ww. dokumenty niezwłocznie w taki sposób, aby wykonawca miał realną możliwość ich analizy i powzięcia decyzji w zakresie skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej,

III. **art. 255 pkt 2) ustawy Pzp** poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy oferta Odwołującego została odrzucona niezgodnie z prawem.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosiło uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, ponowienie procedury badania i oceny ofert.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę PROMAR IT Sp. z o.oz siedzibą w Gliwicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 10 marca 2025 r. (pismo z dnia 10 marca 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Stan prawny ustalony przez Izbę:
Zgodnie z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy PZP, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:
1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) ppkt a) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.
Zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy PZP, Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1)oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy PZP, postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Protokół postępowania lub załączniki do protokołu postępowania udostępnia się w oryginale lub kopii.

2. Udostępnianie protokołu postępowania lub załączników do protokołu postępowania następuje przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

3. Jeżeli udostępnienie protokołu postępowania lub załączników do protokołu postępowania albo ich części przy użyciu środków komunikacji elektronicznej byłoby utrudnione lub niemożliwe:

1) z przyczyn o charakterze technicznym,

2) z przyczyn wynikających z przepisów odrębnych,

3) w przypadku odstąpienia od wymagania użycia środków komunikacji elektronicznej z powodu zaistnienia jednej z sytuacji określonej w ustawy,

4) w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa

- zamawiający niezwłocznie informuje o tym wnioskodawcę, wskazując, że udostępnienie, zgodnie z wyborem zamawiającego, może nastąpić przez wgląd w miejscu wyznaczonym przez zamawiającego, przesłanie za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r. i) lub za pośrednictwem posłańca.

4. Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż w dniu 23 stycznia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy IT POZYTYWNI Sp. z o.o. w części I oraz PROMAR IT Sp. z o.o. w części II, przy czym jedyną ofer odrzuconą w obu częściach była oferta wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. Następnie w dniu 14 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, w tym Odwołującego o unieważnieniu czynności wyboru oferty, czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienie postępowania w zakresie obydwu części zamówienia, przesyłając pismo w dniu 14 lutego 2025 r. o g. 14:40 przez platformę zakupową, co potwierdza dowód wniesiony do odpowiedzi na odwołanie. Powyższe zostało również potwierdzone przez Odwołującego na rozprawie.

W związku z powyższym, Izba chciałaby w tym miejscu zaznaczyć, iż zarzut nr I odwołania w całości został oparty nie na powyższym piśmie wysłanym przez Zamawiającego do Odwołującego, lecz na informacji, która została zamieszczona na stronie internetowej. W ocenie Izby, już tylko z tego powodu, zarzut nr I zawarty w treści odwołania jest niezasadny.

Niezależnie od powyższego, przechodząc do poszczególnych zarzutów odwołania, Izba zważa, iż zarzut nr I dotyczący naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7), 2) ppkt a) Pzp, w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk, w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2) i w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie go za podlegającego wykluczeniu w sytuacji, gdy jego oferta odrzuceniu nie podlega a Odwołujący nie zawarł z innym wykonawcą porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji i Zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia faktycznego, które potwierdziłoby stawiane Odwołującemu zarzuty, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż Odwołujący w treści odwołania wskazuje, iż: „Zamawiający poza określeniem podstawy prawnej nie wskazał żadnych okoliczności faktycznych, które potwierdzałyby wystąpienie przesłanek, o których mowa w powołanych przepisach. (…) Obowiązek zamawiającego wynikający z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odpowiada bowiem prawu wykonawców do poznania prawnych i faktycznych podstaw odrzucenia ofert. (…) Odwołujący wskazuje, że na podstawie przekazanego przez Zamawiającego uzasadnienia odrzucenia jego oferty nie potrafi zidentyfikować przyczyn, jakie u Zamawiającego wywołały mylne wrażenie, że zaistniały względem niej przesłanki uznania jej jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający nie wskazał w szczególności z jakim wykonawcą Odwołujący zawarł rzekome porozumienie, na czym ono polegało i kiedy nastąpiło, jak również jaki miało skutek. (…) Zamawiający poza lakonicznym stwierdzeniem, że Odwołujący „zawarł z innym Wykonawcą porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji" nie przedstawił żadnych dodatkowych informacji, w tym z jakim wykonawcą rzekome porozumienie miało zostać zawarte i na czym miało polegać, a przede wszystkim, jakie fakty Zamawiający uznał za „wiarygodne przesłanki" do dokonania takiej oceny. W tym miejscu Odwołujący podtrzymuje argumentację dotyczącą naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, która pozostaje aktualna również względem tej podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający, poprzez lakoniczne uzasadnienie pozbawił Odwołującego prawa poznania powodów odrzucenia jego oferty i merytorycznego odniesienia się do poczynionych przez Zamawiającego ustaleń. Co więcej, Zamawiający zaniechał zwrócenia się do Odwołującego przed odrzuceniem oferty z żądaniem złożenia wyjaśnień w sprawie."

Izba w pierwszej kolejności wskazuje, iż nie będzie powielać argumentacji zawartej w sprawie KIO 618/25, która jest spójna w niniejszej sprawie w ramach zarzutu nr I i III.

Izba chciałaby w tym miejscu jeszcze raz podkreślić, iż Odwołujący w ogóle w treści odwołania nie odniósł się do uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia jego oferty wskazanego w zawiadomieniu Zamawiającego o unieważnieniu postępowania przesłanego wykonawcom, w tym Odwołującemu na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy PZP. Tym samym w realiach niniejszej sprawy, Odwołujący w treści odwołania nie odniósł się w jakikolwiek sposób do wskazanych w informacji o odrzuceniu oferty z dnia 14 lutego 2025 r. okoliczności uprawdopodabniających na zaistnienie zmowy przetargowej między IT POZYTYWNI Sp. z o.o. oraz PROMAR IT Sp. z o.o.

To samo dotyczy twierdzeń Odwołującego na rozprawie co do warunków gwarancji i ceny, które nie zostały ujęte w treści odwołania.

Odnosząc się jeszcze do argumentacji wskazywanej na rozprawie przez Odwołującego co do konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego przez Zamawiającego, to Izba zwraca uwagę, iż ustawodawca nie wprowadził zapisu, który obligowałby Zamawiającego do tego, aby prowadził postępowanie wyjaśniające co do zaistnienia zmowy przetargowej między wykonawcami, ze względu na to, iż zgodnie z przepisem art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP wystarczające jest oparcie się Zamawiającego na wiarygodnych przesłankach. Poza tym, twierdzenie Odwołującego, iż taki obowiązek wynika z zapisu „chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie", to Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż taki obowiązek dotyczy wyłącznie w odniesieniu do członków grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Ustawodawca bowiem nakazał przyjąć istnienie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji pomiędzy członkami grupy kapitałowej w sytuacji, gdy doszło do złożenia przez nich odrębnych ofert, ofert częściowych lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie. Oznacza to, iż, aby wzruszyć to domniemanie, członkowie grupy kapitałowej muszą wykazać, że przygotowali oferty lub wnioski niezależnie od siebie, a przecież nie mamy do czynienia z taką sytuacją w przedmiotowej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, jak i argumentację Izby zawartą w sprawie KIO 618/25, zarzutnr I postawiony w treści odwołania jest zdaniem Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr II, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp i w zw. z § 5 ust. Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu wnioskowanych przez niego dokumentów, co z kolei ograniczyło możliwości weryfikacji prawidłowości działań Zamawiającego w postępowaniu, podczas gdy Zamawiający powinien udostępnić wykonawcy ww. dokumenty niezwłocznie w taki sposób, aby wykonawca miał realną możliwość ich analizy i powzięcia decyzji w zakresie skorzystania z przysługujących mu środków ochrony

prawnej, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy PZP, Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek, z kolei w myśl art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy PZP, Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie. Natomiast zgodnie z § 5 st. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie.

Izba zważa, iż w dniu 17 lutego 2025 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu za pośrednictwem platformy zakupowej wniosek o udostępnienie dokumentacji postępowania. Następnie w dniu 19 lutego 2025 r. o godz. 14:02 za pośrednictwem platformy zakupowej, Zamawiający przekazał dokumenty Odwołującemu, co potwierdzają dowody dołączone do odwołania.

W realiach niniejszej sprawy należy zauważyć, że przekazanie dokumentów Odwołującemu w dniu 19 lutego 2025 r., wcale nie oznacza, wbrew twierdzeniom Odwołującego, że Zamawiający przekazał je „nie niezwłocznie". Należy bowiem zwrócić uwagę, iż w niniejszej sprawie ogłoszenie o wyniku o postępowania o numerze 2025/BZP 00109269/01 zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 lutego 2025 r. o godz. 12.40, a następnie po jego publikacji Zamawiający sporządził protokół postępowania, który został zatwierdzony tego samego dnia, tj. w dniu 18 lutego 2025 r., co wynika z dokumentacji postępowania. Izba zważa, iż dnia następnego, tj. w dniu 19 lutego 2025 r. udostępnił go Odwołującemu wraz z załącznikami do protokołu.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Zamawiający przekazał dokumentację (protokół wraz z załącznikami) bez zbędnej zwłoki, zwłaszcza, że po pierwsze udostępnienie protokołu wraz załącznikami w dniu 19 lutego 2025 r. o godz. 14:02 nie uniemożliwiło podnieść zarzutów Odwołującemu w wymaganym terminie, a po drugie termin „niezwłocznie" nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym, co wynika z orzeczenia Sądu Najwyższego o sygn. akt II CSK 293/06, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, niezasadny okazał się zarzut nr II.

W konsekwencji powyższego również zarzut nr III, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy PZP okazał się niezasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając w sprawie o sygn. akt KIO 618/25 kosztami postępowania Odwołującego oraz w sprawie o sygn. akt KIO 619/25 kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……