

Sygn. akt: KIO 431/15

KIO 434/15

WYROK
z dnia 19 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2015 r. przez:

**A. wykonawcę Regionalny Zakład Obsługi Urządzeń Gazowniczych
GAZ-TECHNIKA Sp. z o.o., ul. Krakowska 211, 40-393 Katowice (KIO 431/15)**

**B. wykonawcę Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa Sp. z o.o.,
ul. Pyskowicka 31, 41-807 Zabrze (KIO 434/15)**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, tj. **Polska Spółka Gazownictwa
Sp. z o.o. Oddział w Zabrzu, ul. Szczęść Boże 11, 41-800 Zabrze**

przy udziale **wykonawcy CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o. o., ul. Spacerowa 2,
44-226 Świerklany**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowań odwoławczych
o sygn. akt: KIO 431/15 i KIO 434/15 po stronie Zamawiającego

orzeka:

- 1. uwzględni obydwa odwołania i nakazuje Zamawiającemu, tj. Polskiej Spółce
Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Zabrzu, unieważnienie czynności wyboru
oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części I i II zamówienia
i dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert we wskazanych
częściach zamówienia, w tym dokonania czynności wykluczenia
z postępowania wykonawcy CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o. o. z siedzibą**

**w Świerklanach na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień
publicznych, zaś w pozostałym zakresie zarzuty odwołań uznaje za niezasadne**

- 2. kosztami postępowania obciąża: Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział
w Zabrzu, ul. Szczęść Boże 11, 41-800 Zabrze i:**
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr
(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę
Regionalny Zakład Obsługi Urządzeń Gazowniczych GAZ-TECHNIKA
Sp. z o.o., ul. Krakowska 211, 40-393 Katowice tytułem należnego wpisu
od odwołania**
 - 2.2 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr
(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę
Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa Sp. z o.o., ul. Pyskowicka 31,
41-807 Zabrze tytułem należnego wpisu od odwołania**
 - 2.3 zasądza od Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Zabrzu,
ul. Szczęść Boże 11, 41-800 Zabrze na rzecz wykonawcy Regionalnego
Zakładu Obsługi Urządzeń Gazowniczych GAZ-TECHNIKA Sp. z o.o.,
ul. Krakowska 211, 40-393 Katowice kwotę 17 952 zł 00 gr (słownie:
siedemnaście tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącą
koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kwoty wpisu
uiszczonego od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika
Odwołującego.**
 - 2.4 zasądza od Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Zabrzu,
ul. Szczęść Boże 11, 41-800 Zabrze na rzecz wykonawcy Górnośląskiego
Zakładu Obsługi Gazownictwa Sp. z o.o., ul. Pyskowicka 31, 41-807 Zabrze**

kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu kwoty wpisu uiszczanego od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwoływającego.

2

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gliwicach**.

Przewodniczący:

3

Sygn. akt: KIO 431/15
KIO 434/15

Uzasadnienie

Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. Oddział w Zabrze (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Kompleksową obsługę techniczną stacji gazowych w zakresie technologii, instalacji i urządzeń elektrycznych oraz odgromowych, układów pomiarowo-rozliczeniowych, układów transmisji danych i nawianialni dla Polskiej Spółki Gazownictwa Sp. z o.o. w Warszawie Oddział w Zabrze w latach 2015 – 2016”. Postępowanie zostało podzielone na siedem części z możliwością składania ofert częściowych. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 25 listopada 2014 r. pod nr 2014/S 227-401764.

W postępowaniu tym w dniu 5 marca 2015 r. wykonawca Regionalny Zakład Obsługi Urządzeń Gazowniczych GAZ-TECHNIKA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwoływający GAZ-TECHNIKA”) oraz wykonawca Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa Sp. z o.o. siedzibą w Zabrze (dalej: „Odwoływający GZOG”) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożyli odwołania (odpowiednio: KIO 431/15 i KIO 434/15). Odwołanie w sprawie KIO 431/15 dotyczy części I (obszar zabrzański), II (obszar katowicki) i III (obszar bielski) zamówienia, zaś odwołanie w sprawie KIO 434/15 dotyczy części I zamówienia. Kopie odwołań zostały przekazane Zamawiającemu w dniu 4 marca 2015 r. (KIO 431/15) i w dniu 5 marca 2015 r. (KIO 434/15). Informacja o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu została przekazana wykonawcom w dniu 24 lutego 2015 r.

Zamawiający kopię odwołań wraz z wezwaniem do przyłączenia się do postępowań odwoławczych przekazał wykonawcom w postępowaniu w dniu 6 marca 2015 r. W dniu 9 marca 2015 r. do Prezesa Izby wpłynęły dwa zgłoszenia przystąpień do obydwu postępowań odwoławczych złożone po stronie Zamawiającego przez wykonawcę CETUS Energetyka Gazowa Sp. z o.o. z siedzibą w Świerklanach (dalej: „Przystępujący CETUS”).

4

Kopie przystąpień zostały przekazane stronom postępowań odwoławczych. Jednocześnie też w sprawie KIO 431/15 w dniu 10 marca 2015 r. faksem, zaś w dniu 12 marca 2015 r. na piśmie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, złożone przez Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze po stronie Odwoływającego. Także w sprawie KIO 434/15 w dniu 9 marca 2015 r. faksem, zaś w dniu 13 marca 2015 r. na piśmie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia złożone przez Zakład Obsługi Urządzeń Gazowniczych GAZ-TECHNIKA po stronie Odwoływającego.

Izba po przeprowadzeniu czynności formalno prawnych związanych z wniesionym

odwołaniami skierowała je do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania, a następnie na rozprawie. Posiedzenie oraz rozprawa w przedmiotowej sprawie odbyły się w dniu 17 marca 2015 r.

Uwzględniając pisma złożone w sprawie oraz oświadczenia złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła co następuje.

Odwołujący GAZ-TECHNIKA w sprawie KIO 431/15 złożył odwołanie dotyczące części I, II i III zamówienia i zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie przedmiotowego postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 7 ust 3 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp;
3. art. 45 ust. 6 pkt 2-5 ustawy Pzp w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez nie wykluczenie (odrzucone oferty) wykonawcy CETUS z uwagi na nie wniesienie bezwarunkowego poręczenia celem wywiązania się z obowiązku SIWZ jako złożenia wadium, w toku zamówienia publicznego;
4. art. 87 ust 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie przez Zamawiającego poprawienia oferty jednego z wykonawców w zakresie ceny, jako ingerencja w merytoryczną część oferty tego wykonawcy tj. CETUS;
5. art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w tym zakresie;

5

6. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie w dniu 24 lutego 2015 r. jako wyboru oferty najkorzystniejszej - oferty wykonawcy CETUS, który nie złożył wszystkich wymaganych w SIWZ dokumentów oraz, iż oferta tego wykonawcy zawiera błędy niemożliwie do poprawienia na etapie badania i oceny ofert, co w konsekwencji prowadziło ponadto do wadliwego zastosowania / nie zastosowania przez Zamawiającego:

1. art. 89 ust. 1 pkt 1, 2, 4 i 6 ustawy Pzp, tj. nie odrzucenie oferty, której treść w zakresie oferowanych usług jest niezgodna z SIWZ, której nie można poprawić na podstawie obowiązujących przepisów prawa oraz zawiera rażąco niską cenę;
2. art. 94 ustawy Pzp, gdyż w przedstawionym stanie faktycznym postępowania nie jest możliwe zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż wybór oferty (w części I - III) najkorzystniejszej nastąpił z rażącym naruszeniem prawa.

Z uwagi na powyższe Odwołujący GAZ-TECHNIKA wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. dokonanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 lutego 2015 r. (w części I-III) oraz nakazanie ponownego badania i oceny ofert z prawidłowym zastosowaniem wszystkich przepisów prawa wynikających z ustawy Pzp;

ewentualnie, w przypadku zawarcia umowy przez Zamawiającego:

3. unieważnienie umowy;

Nadto Odwołujący GAZ-TECHNIKA wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej w całości.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący GAZ-TECHNIKA wskazał na dyspozycję art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, wskazując na obowiązek wynikający z tego przepisu wystąpienia przez Zamawiającego do wykonawcy z wezwaniem o wyjaśnienie ceny ofertowej, w sytuacji gdy cena ta jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Podkreślił, że sformułowanie „w szczególności” zawarte w tym przepisie wskazuje jedynie jako przykładową sytuację, w której Zamawiający powinien wystąpić do wykonawcy w trybie wskazanego przepisu, co zdaniem Odwołującego GAZ-TECHNIK, wskazuje także na obowiązek po stronie Zamawiającego wystąpienia do wykonawcy także w przypadku niewypełnienia się wskazanej przesłanki, kiedy po stronie

Zamawiającego powstaje podejrzenie rażąco niskiej ceny. Powołał się na orzecznictwo KIO (sygn. akt: KIO 1883/14). W ocenie Odwołującego GAZ-TECHNIKA, analizując wszystkie złożone w postępowaniu oferty zauważyć należy, iż w część V zamówienia (obszar Rybnik, którego nie dotyczy bezpośrednio odwołania, ale – jego zdaniem - ma wpływ na całościowe

6

rozstrzygnięcie Zamawiającego) została wyłoniona oferta o rażąco niskiej cenie, tj. 32,2%, mniejszej niż kolejna oferta złożona na przedmiotowy obszar. W częściach II i III zamówienia, w ocenie Odwołującego GAZ-TECHNIKA, została złożona również oferta z rażąco niską ceną przez wyłonionego wykonawcę, a to odpowiednio 24,7% i 25,6% niższa, niż wysokość kolejnej oferty złożonej w przetargu. Wskazał też, iż średnie arytmetyczne cen wszystkich złożonych ofert, w sposób jeszcze bardziej transparenty, wskazują na zaniechanie Zamawiającego w zakresie zwrócenia się do CETUS o złożenie stosownych wyjaśnień. Według Odwołującego GAZ-TECHNIKA przepis art. 90 ustawy Pzp stanowi, iż Zamawiający ma obowiązek zwracać się o wyjaśnienia również w sytuacji, gdy element oferty stanowiący wysokość ceny oferty jest rażąco niski. Podkreślił też, że oferta CETUS w części II zamówienia (obszar Katowice) w zakresie „Obsługa stacji gazowych w zakresie części elektrycznej” jest niższa od oferty Odwołującego o 60% (na lata 2015 i 2016) i analogicznie dla części III o 64,97 % (na lata 2015 i 2016). Według Odwołującego GAZ-TECHNIKA wezwanie do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do CETUS powinno być przeprowadzone, gdyż pomiędzy pozostałymi ofertami nie występowały tak znaczące różnice, a Odwołujący GAZ-TECHNIKA, jak również CETUS wykonywał zlecenia na rzecz Zamawiającego, a tym samym cena średnia tych i takich usług obowiązywała na rynku i w omawianym okresie nie miały miejsce takie zmiany stosunków gospodarczych, które uzasadniają aż tak dalece idące zniżanie cen. W ocenie Odwołującego GAZ-TECHNIKA, wybór oferty CETUS uniemożliwia wykonanie zamówienia publicznego.

Co do zarzutu dotyczącego wniesienia przez CETUS wadium Odwołujący GAZ-TECHNIKA wskazał, że wykonawca ten w ofercie złożył oświadczenie Śląskiego Regionalnego Funduszu Poręczeniowego Sp. z o.o. o udzieleniu poręczenia. Zgodnie z tym dokumentem, w § 4 pkt 2 tiret od 1 do 4 Zamawiający celem odzyskania wadium winien przedłożyć szereg dokumentów (warunek). Tym samym w ocenie Odwołującego GAZ-TECHNIKA mamy do czynienia z naruszeniem postanowień działu V SIWZ w zw. z art. 45 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, iż poręczenie ma charakter warunkowy, tj. jego wypłata uzależniona jest od spełnienia dodatkowych warunków, tym samym nie mamy do czynienia z jej bezwarunkowością. Powołał się w tym zakresie na orzecznictwo KIO (KIO 1311/12, KIO 1320/12, KIO/UZP 537/08, KIO/UZP 62/09). Jednocześnie Odwołujący GAZ-TECHNIKA wskazał, iż dokument wadium nie został złożony w oryginale, a jedynie w kserokopii. Tym samym, przy braku oryginału rzeczony dokument Zamawiający nie może dochodzić swoich praw (uprawnień).

Odwołujący GAZ-TECHNIKA podniósł też, że Zamawiający pismem z dnia 17 lutego 2015 r., z naruszeniem art. 87 ust. 3 ustawy Pzp poprawił (poinformował o usunięciu oczywistych omyłek pisarskich) oczywiste omyłki pisarskie w ofercie CETUS. Według

7

Odwołującego GAZ-TECHNIKA owe omyłki pisarskie polegały na ponownym przeliczeniu ceny i de facto nie dają podstawy do ustalenia, jaki był zamiar oferującej Spółki. Odwołujący GAZ-TECHNIKA powołał się na orzecznictwo: wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie (sygn. akt VI Ga 114/12), wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku (sygn. akt XII Ga 151/08) oraz wyrok Zespołu Arbitrów (UZP/ZO/O-1098/06), wyrok KIO (KIO/UZP 77/07), a także stanowisko doktryny. Podkreślił, że trudno przyjąć, iż CETUS popełnił drobne omyłki rachunkowe w kilkudziesięciu pozycjach, w trzech częściach oferty. Wskazał też, że trudno doszukać się lub w sposób obiektywny wyjaśnić, z jakimi dokumentami Zamawiający porównywał i dokonywał poprawek rachunkowych, wedle jakiego wzoru arytmetycznego, gdyż cena, czy też kalkulacja ceny, przedstawiona przez wykonawcę jest (była) bezwzględnym warunkiem oferty i tym samym nie mogła być poprawiona przez Zamawiającego w trybie art. 87 ustawy Pzp.

Odwołujący GAZ-TECHNIKA wskazał też na nieprawidłowości w ofercie CETUS,

tj., że:

- zaświadczenie potwierdzające uprawnienia wykonawcy, w zakresie obsługi i serwisu urządzeń technologicznych firm Tartarini, Fiorentini, Gascontrol i RMG - (wymagania SIWZ punkt IV punkt 2 podpunkt 2.4 punkt 7) jest niezgodne z SIWZ, z uwagi na:

a. OMT Tartarini informacja o odbyciu szkolenia w zakresie budowy i obsługi urządzeń redukcyjnych i zabezpieczających produkcji OMT Tartarini, brak natomiast wymaganych SIWZ uprawnień w zakresie budowy i obsługi (serwisu) urządzeń do nawaniania gazu;

b. Pietro Fiorentini - świadectwo autoryzacji do bezpośredniego montażu, obsługi, serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego armatury redukcyjnej i zabezpieczającej Pietro Fiorentini, brak natomiast wymaganych SIWZ uprawnień w zakresie budowy i obsługi (serwisu) urządzeń do nawaniania gazu;

- certyfikat przedstawiony przez wykonawcę uczestnictwa w szkoleniu zorganizowanym przez GAZOMET pod nazwą „Technika redukcyjna i zabezpieczająca. Nawanianie gazu. Str. 086-097 nie wskazuje, że są to uprawnienia do obsługi i serwisu urządzeń firmy RMG. Jest to zaświadczenie dotyczące udziału w szkoleniu i pokazie (prezentacji) urządzeń zabezpieczających i redukcyjnych oraz nawaniania gazu” nie był wymagany przez SIWZ, natomiast brak jest w ofercie wykonawcy zaświadczenia w zakresie obsługi i serwisu urządzeń technologicznych oraz nawaniania gazu firmy RMG.

Podkreślił też, że istotnym w tym przypadku jest to, czy w niniejszym przypadku nie doszło li tylko do nie wykonania obowiązków SIWZ, ale również poświadczenia nieprawdy w rzeczonych zaświadczeniach, zważając na fakt, iż z certyfikatów ze szkoleń w firmie GAZOMET, z dnia 28.11.2014 roku oraz Common w dniu 27-28.11.2014 roku, wynika, iż

8

odbyły się one tego samego dnia, w których to szkoleniach uczestniczyły te same osoby, jak również zaświadczenia zostały wystawione tego samego dnia dla nn B. A. .

- zaświadczenie potwierdzające uprawnienia wykonawcy w zakresie obsługi i serwisu dla gazomierzy i przeliczników firmy COMMON, ACTARIS, PLUM, RMG (SIWZ punkt IV punkt 2 podpunkt 2.4 punkt 6), jest niezgodne z SIWZ, z uwagi na fakt, iż zaświadczenie Actaris Polska uprawnienia do instalacji, obsługi, serwisowania, przeglądów i napraw gazomierzy miechowych, turbinowych, rotorowych produkcji Schlumberger-Rombach i Actaris str. 107-112, nie czyni uprawnień natomiast w zakresie serwisowania i obsługi przeliczników;

a nadto,

- zgodnie z pkt IV, 2.4, 9) SIWZ Zamawiający wymagał załączenia do oferty „Oświadczenia o dysponowaniu narzędziami, maszynami i infrastrukturą wymaganymi do prawidłowego wykonania zamówienia”, w ofercie firmy CETUS brak jest ww. oświadczenia, co poddaje w wątpliwość czy wykonawca jest w stanie zapewnić właściwy poziom obsługi technicznej tak dużej liczby obiektów jaka wynika z treści SIWZ.

Odwołujący GAZ-TECHNIKA podniósł też, że CETUS złożył nieprawdziwe oświadczenie w odniesieniu do SIWZ, punkt IV punkt 2 podpunkt 7, w sytuacji gdy wykonawca ten posiada prawa majątkowe w kilku spółka, które trudnią się działalnością tego samego rodzaju, a co jest wiedzą powszechnie dostępną, z uwagi na jawność rejestrów handlowych.

W toku rozprawy Odwołujący GAZ-TECHNIKA podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o uwzględnienie odwołania oraz o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 2 952 zł na podstawie faktury VAT przedłożonej do akt sprawy.

Zamawiający odnosząc się do stanowiska Odwołującego GAZ-TECHNIKA złożył do akt sprawy pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Jednocześnie też w toku rozprawy jako dowody w sprawie wniósł na okoliczność wykazania, że co do wymogu złożenia oświadczenia z pkt IV pkt 2 ppkt 2.4 pkt 6 SIWZ postawił wymóg łącznie przedłożenia zaświadczeń odnoszących się do serwisu gazomierzy i przeliczników poszczególnych firm mając świadomość, że w przypadku urządzeń ACTARIS wymóg ten ma odniesienie wyłącznie do gazomierzy, gdyż w przypadku przeliczników urządzenia te firmy aktualnie nie mają stosownego dopuszczenia w świetle obowiązujących norm na terenie Polski – fragment publikacji „Stacje gazowe. Teoria, projektowanie, eksploatacje” pod red. A.

G-4003. W toku rozprawy Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł na podstawie faktury VAT przedkładanej do akt sprawy.

Przystępujący CETUS poparł stanowisko Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Jako dowód w sprawie złożył oświadczenie Śląskiego Regionalnego Funduszu Poręczeniowego Sp. z o.o. wraz z odpisem z KRS na okoliczność wykazania, że złożone w ofercie Przystępującego CETUS poręczenia są skuteczne.

Odwołujący GZOG w sprawie KIO 434/15 wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie części I zamówienia, polegających na:

1. wyborze CETUS,
2. zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy CETUS, z uwagi na brak wniesienia przez tego wykonawcę wadium i w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia jego oferty,
3. zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy CETUS, z uwagi na brak spełniania przez ten podmiot warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia jego oferty,
4. poprawieniu treści oferty CETUS na skutek błędnego przyjęcia, iż omyłka w ofercie CETUS miała charakter oczywistej omyłki rachunkowej i w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty CETUS.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący GZOG zarzucił:

1. naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru wykonawcy CETUS, który winien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona i tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. naruszeniu art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia CETUS z postępowania pomimo, iż podmiot ten nie wniósł skutecznie wadium,
3. naruszeniu art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia CETUS z postępowania, pomimo iż podmiot ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu,
4. naruszenie art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, poprzez przyjęcie, iż błąd w ofercie CETUS ma charakter oczywistej omyłki

rachunkowej i konsekwencji niezasadne dokonanie sprostowania omyłki, zamiast odrzucenia oferty,

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący GZOG wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. unieważnienie czynności oceny i wyboru ofert w zakresie części I zamówienia,
2. dokonania ponownej oceny ofert,
3. wykluczenie wykonawcy CETUS z postępowania,
4. odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę CETUS.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący GZOG odniósł się szczegółowo do podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Co do zarzutu braku wniesienia wadium przez CETUS podkreślił, że zgodnie z treścią punktu V SIWZ wykonawcy ubiegający się o zamówienie w zakresie części I zamówienia, mieli wnieść wadium w wysokości 30.000,00 zł. Zgodnie z SIWZ, wadium mogło być wnoszone w jednej lub kilku formach, które odpowiadają dyspozycji art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. Podkreślił, że zgodnie z pkt V. 1.5. SIWZ w przypadku wnoszenia wadium w innej formie niż w pieniądzu, wymagane było dołączenie do oferty oryginału dokumentu wystawionego na rzecz Zamawiającego. CETUS do swojej oferty w zakresie części I zamówienia, załączył kopie oświadczenia poręczyciela - podmiotu, o którym mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. W ocenie Odwołującego GZOG tak złożone wadium nie można uznać

za skuteczne. Podkreślił, że Zamawiający wprost wymagał złożenia oryginału w przypadku wadium wnoszonego w innej formie niż pieniężne, a taką formą jest poręczenie, o którym mowa w art. 45 ust. 6 pkt 5) ustawy Pzp. Powołał się na orzecznictwo KIO (KIO 1507/13, KIO 628/11) oraz stanowisko doktryny. Podkreślił, iż złożenie oryginału ma szczególne znaczenie w przypadku poręczenia, który jest umową pomiędzy poręczycielem i Zamawiającym. Zamawiający, aby mógł nawet w sposób dorozumiany ją zaakceptować musi posiadać oryginał. Posiadanie kopii nie prowadzi do zawarcia umowy i nie gwarantuje uzyskania zabezpieczenia. Podkreślił też, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia wadliwie wniesionego lub niezłożonego wadium, gdyż wadium (w postaci niepieniężnej) nie stanowi bowiem dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. W takiej sytuacji uznaje się jakby wykonawca wadium nie wniósł, a w konsekwencji podlega on bezwarunkowemu wykluczeniu na podstawie 24 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp.

Co do zarzutu braku spełniania warunków udziału w postępowaniu Odwołujący GZOG wskazał na brak w ofercie CETUS oświadczenia o dysponowaniu narzędziami, maszynami i infrastrukturą. Podkreślił, że zgodnie z punktem IV.2. 2.4. 9) SIWZ wykonawcy wraz z ofertą mieli przedłożyć oświadczenie o dysponowaniu narzędziami, maszynami i infrastrukturą wymaganymi do prawidłowego wykonania zamówienia. Powyższy dokument

11

był konieczny, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie IV.1. 1.5 SIWZ, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują narzędziami, przyrządami i urządzeniami, posiadającymi wymagane certyfikaty i świadectwa legalizacyjne urządzeń kontrolnych (kalibratorów) oraz infrastrukturą - niezbędnymi do wykonania zamówienia. Wskazał też na odpowiedź Zamawiającego w piśmie z dnia 31 grudnia 2014 r. na pytanie nr 1, gdzie Zamawiający wskazał co następuje: „Zamawiający wyjaśnia, że jak wynika z pkt IV.2.4.9) SIWZ, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 Ustawy oraz w celu potwierdzenia, że dysponują narzędziami, przyrządami i urządzeniami, posiadającymi wymagane certyfikaty i świadectwa legalizacyjne urządzeń kontrolnych (kalibratorów) oraz infrastrukturą - niezbędnych do wykonania zamówienia. Wykonawcy zobowiązani są do załączenia do oferty oświadczenia potwierdzającego posiadanie odpowiednich narzędzi, maszyn, infrastruktury, urządzeń umożliwiających przeprowadzenie czynności obsługowych urządzeń stacji gazowych.” Tym samym według Odwołującego GZOG potwierdził obowiązywanie tego warunku oraz treść dokumentu potwierdzającego jego spełnienie. Wykonawca CETUS w wykazie dokumentów składanych wraz z ofertą wskazał, iż dokument ten znajduje się na stronie 126, tymczasem na stronie tej znajduje się tylko dokument - oświadczenie o dysponowaniu przyrządami umożliwiającymi prawidłowe wykonanie zamówienia w części dotyczącej obsługi urządzeń pomiarowo - rozliczeniowych gazu i posiadającymi ważne świadectwa legalizacji lub sprawdzenia oraz zespołem osób spełniających wymagania, o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ; jest to więc dokument wymagany w punkcie IV.2. 2.4.10) i 11) SIWZ, a nie 9) SIWZ. Tym samym wykonawca CETUS nie potwierdził spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie IV. 1. 1.5. SIWZ i zdaniem Odwołującego GZOG winien zostać wykluczony z postępowania.

Co do zarzutu braku zaświadczeń w zakresie nawaniania Odwołujący GZOG wskazał, że zgodnie z pkt IV.2. 2.4. 7) SIWZ, Zamawiający wymagał złożenia zaświadczenia potwierdzającego uprawnienie wykonawcy w zakresie obsługi i serwisu urządzeń technologicznych firm Tartarini, Fiorentini, Gascontrol i RMG, na które składają się: urządzenia redukcyjne i zabezpieczające oraz nawanianie, co wynika z SIWZ oraz jej załączników. Powyższy dokument był konieczny, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie IV.1. 1.2.4. SIWZ, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, dysponują zaświadczeniem lub zaświadczeniami o przeszkoleniu w zakresie obsługi i serwisu urządzeń technologicznych firm Tartarini, Fiorentini, Gascontrol i RMG. Według Odwołującego GZOG postanowienia SIWZ były jasne i wymagały, aby zaświadczenia te były jednakowe (co do zakresu)

12

od wszystkich producentów. CETUS przedłożył zaświadczenia wystawione na swoich pracowników, przy czym w ocenie Odwołującego GZOG CETUS nie przedłożył zaświadczenia do obsługi i serwisu nawaniania firm Tartarini i Fiorentini (strona 51-54 oferty CETUS). Wykonawca ten złożył tylko zaświadczenia o przebytych szkoleniach w zakresie urządzeń redukcyjnych i zabezpieczających Tartarini i Fiorentini (bez nawaniania) na str. 61-70 oferty CETUS. Według niego czymś innym jest technika redukcyjna i zabezpieczająca oraz nawanianie, a rozróżnienie to wynika wprost z SIWZ, gdzie Zamawiający podaje ilość stacji redukcyjnych oraz odrębnie stacji nawaniania (str. 4 SIWZ dla części I). Także szczegółowy zakres czynności rozróżnia te kwestie (str. 10 i nast. SIWZ oraz np. załącznik nr 1 do SIWZ). Tym samym według Odwołującego GZOG zaświadczenia od producentów Tartarini i Fiorentini nie spełniają wymagań określonych w SIWZ. Dodatkowo Odwołujący GZOG wskazał, że CETUS nie przedłożył żadnych zaświadczeń dla jakiegokolwiek z osób wyznaczonej na część I zamówienia, tym samym wynika z tego, iż na tę część, CETUS nie ma żadnych zaświadczeń od producentów urządzeń technologicznych wymaganych SIWZ.

Co do zarzutu braku zaświadczeń w zakresie serwisowania i obsługi przeliczników Odwołujący GZOG wskazał, że analogicznie jak w przypadku zarzutu opisanego powyżej, wykonawca CETUS nie przedłożył także żadnych zaświadczeń potwierdzających uprawnienia wykonawcy w zakresie obsługi i serwisu dla gazomierzy i przeliczników firmy COMMON, ACTARIS, PLUM i RMG (wymóg pkt IV.2. 2.4. 6) SIWZ. Tym samym nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w punkcie IV. 1. 1.2.3. SIWZ, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy dysponują zaświadczeniem lub zaświadczeniami, potwierdzającymi przeszkolenie i posiadanie uprawnień serwisowych w zakresie obsługi i użytkowania dla gazomierzy i przeliczników firmy COMMON, ACTARIS, PLUM i RMG. Z przedłożonych przez CETUS zaświadczeń zdaniem Odwołującego GZOG wynika, iż zaświadczenia wystawione przez ACTARIS nie uprawniają do serwisowania i obsługi przeliczników, a obejmują tylko gazomierze. W tym zakresie podkreślił, że także w tym wypadku CETUS nie przedłożył takiego zaświadczenia dla żadnej z osób wyznaczonej na część I.

Co do zarzutu niezasadnego poprawienia omyłki rachunkowej Odwołujący GZOG wskazał, że pismem z dnia 17 lutego 2015 r. Zamawiający dokonał poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie CETUS, wskazując, iż dla części I zamówienia, cena oferty po korekcie wynosi 2.494.145,00 złotych netto. Porównanie oferty CETUS jego zdaniem wskazuje, iż owe omyłki pisarskie dotyczą wszystkich pozycji zawartych w załączniku nr 5a do oferty (strona 152-153 oferty CETUS). Podkreślił, że warunkiem poprawienia omyłki jest jej oczywistość, zaś oczywista omyłka rachunkowa wynika z nieprawidłowego przeprowadzenia obliczeń arytmetycznych i polega na błędnym zsumowaniu, odjęciu,

pomnożeniu lub podzieleniu poszczególnych pozycji. Powołał się w tym zakresie na orzecznictwo KIO (KIO/UZP 20/09 i KIO/UZP 62/09). Jego zdaniem w niniejszej sprawie charakter omyłki oraz jej skala budzą wątpliwości Odwołującego GZOG, czy ma ona charakter oczywisty. Nie wiadomo, w jaki sposób Zamawiający ustalił prawidłowy wynik i intencje wykonawcy, błąd wykonawcy nie wynika z prostego przemnożenia, a kwoty zwarte w poszczególnych rubrykach są całkowicie odmienne od rzeczywistych wyników przyjętych przez Zamawiającego, co wskazuje, iż nie jest to prosty błąd. Nie bez znaczenia jego zdaniem jest też to, iż błąd wpłynął na cenę ostateczną oferty CETUS i de facto w skutek tego doszło do zmiany treści oświadczenia woli. Z uwagi na powyższe zdaniem Odwołującego GZOG omyłka rachunkowa nie była oczywista i ofertę CETUS należało odrzucić.

W toku rozprawy Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko w sprawie i wniósł o jego uwzględnienie, przedkładając do akt sprawy dodatkowe pismem stanowisko w sprawie i wniósł zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł na podstawie faktury VAT przedłożonej do akt sprawy przed zamknięciem rozprawy.

Zamawiający złożył do akt sprawy pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Podtrzymał wnioski dowodowe z poprzedniej sprawy. W toku rozprawy podtrzymał swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł na podstawie faktury

VAT przedkładanej do akt sprawy.

Przystępujący CETUS w toku rozprawy poparł stanowisko Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. Podtrzymał wnioski dowodowe z poprzedniej sprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również stanowiska stron i uczestnika postępowania, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy oraz dokumenty złożone w toku rozprawy przez Przystępującego CETUS i Zamawiającego, ustaliła i zważyła co następuje.

14

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, a skutkujących odrzuceniem któregokolwiek ze złożonych odwołań.

Izba oddaliła złożony w tym zakresie wniosek Zamawiającego i Przystępującego CETUS o odrzucenie odwołania wykonawcy GAZ-TECHNIKA (KIO 431/15) na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na złożenie odwołania przez podmiot nieuprawniony. Zamawiający podniósł, że odwołanie dotyczy części I, II i III zamówienia, podczas gdy Odwołujący w części III zamówienia złożył swoją ofertę wspólnie z innym podmiotem. W związku z tym, że obowiązujące przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości częściowego odrzucenia odwołania, a skoro Odwołujący GAZ-TECHNIKA nie wykazał, że jest podmiotem uprawnionym do złożenia odwołania w zakresie części III zamówienia całe odwołanie – zdaniem Zamawiającego - powinno zostać odrzucone.

Izba uznała, że okoliczności faktyczne wykazywane jako podstawa do odrzucenia odwołania KIO 431/15 mogą być ocenione przez Izbę co najwyżej w kontekście przesłanki materialnoprawnej wniesienia odwołania, tj. oceny czy Odwołujący GAZ-TECHNIKA posiada interes we wniesieniu odwołania w świetle art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. W przesłance do odrzucenia odwołanie, określonej w art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, nie mieści się bowiem zdaniem Izby sytuacja związana z oceną posiadania, bądź braku posiadania interesu we wniesieniu odwołania przez wykonawcę. Ocena, czy zachodzi przesłanka do odrzucenia odwołania w trybie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp powinna - w ocenie Izby - odbywać się w oparciu o weryfikację okoliczności związanych z oceną czy właściwe osoby działają w imieniu wnoszącego odwołanie (weryfikacja uprawnień do działania w imieniu wnoszącego odwołanie w oparciu o treść pełnomocnictw, upoważnień, odpisów z właściwych rejestrów itd.)

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że wymogi formalne związane ze skutecznym wniesieniem przystąpień do obydwu postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego, wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, zostały wypełnione. Z tych też względów Przystępujący CETUS uzyskał status uczestnika postępowań odwoławczych.

Jednocześnie też Izba nie stwierdziła skuteczności zgłoszeń przystąpień dokonanych po stronie Odwołującego w sprawie KIO 431/15 przez Górnośląski Zakład Obsługi Gazownictwa Sp. z o.o. i w sprawie KIO 434/15 przez Regionalny Zakład Obsługi Urządzeń Gazowniczych GAZ-TECHNIKA Sp. z o.o. z uwagi na niewypełnienie przez te przystąpienia wymogów formalnych wynikających z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. niedochowanie trzydniowego terminu na wniesienie przystąpienia w formie pisemnej.

15

Izba co do oceny przesłanki materialnoprawnej do wniesienia obydwu odwołań uznała, że Odwołujący GZOG (KIO 434/15) wypełnił przesłankę, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący podnosi zarzuty dotyczące wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części I zamówienia, w której jego oferta została skalsyfikowana na drugiej pozycji rankingowej. Tym samym poprzez zakres zaskarżenia zawarty w odwołaniu wykazuje on swój interes w uzyskaniu zamówienia we wskazanej części zamówienia.

Co do oceny wypełnienia tej przesłanki w przypadku odwołania Odwołującego

GAZ-TECHNIKA (KIO 431/15) Izba uznała, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania co do części nr II zamówienia, w której Odwołujący GAZ-TECHNIKA podnosi zarzuty wobec oferty uznanej przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, podczas gdy jego oferta została sklasyfikowana w tej części zamówienia na drugiej pozycji rankingowej. Jednocześnie też Izba uznała, że Odwołujący GAZ-TECHNIKA nie posiada interesu we wniesieniu odwołania co do części nr I i III zamówienia. W pierwszym przypadku bowiem jego oferta została sklasyfikowana na trzeciej pozycji rankingowej, zaś zarzuty odwołania odnoszą się wyłącznie do oferty uznanej przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. W przypadku części III zamówienia Odwołujący złożył odwołanie wyłącznie w swoim imieniu, zaś w przypadku tej części zamówienia Odwołujący GAZ-TECHNIKA nie jest wykonawcą. Wykonawcą, który złożył ofertę w tym postępowaniu są wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. Regionalny Zakład Obsługi Urzędów Gazowniczych GAZ-TECHNIKA Sp. z o.o. i GAZCONTROL Sp. z o.o. Tym samym zatem nawet ewentualne uwzględnienie zarzutów odwołania KIO 431/15 w zakresie części I i III zamówienia nie skutkowałoby uzyskaniem przez Odwołującego GAZ-TECHNIKA zamówienia. W związku z powyższymi zarzutami odwołania KIO 431/15 w zakresie części I i III nie podlegały merytorycznemu rozpoznaniu przez Izbę.

Izba, rozpoznając odwołania w granicach zarzutów w nich podniesionych, uznała, że podlegają one uwzględnieniu.

Izba ustaliła co następuje.

Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie Zamawiającego, na jego stronie internetowej oraz w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 25 listopada 2014 r.

16

Zamawiający szacunkową wartość przedmiotu zamówienia ustalił na kwotę: 17 376 829 zł netto, co stanowi równowartość 4 112 956,29 euro. Na otwarciu ofert Zamawiający podał kwoty na sfinansowanie poszczególnych części zamówienia, wskazując, że na część I przeznaczył 3 188 531,00 zł netto, tj. 3 921 893,00 zł brutto, na część II zamówienia – 4 399 764,00 zł netto, tj. 5 411 709,00 zł brutto. W toku rozprawy przed Izbą Zamawiający wyjaśnił, że kwoty na sfinansowanie zamówienia jego poszczególnych części stanowią sumę wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia powiększoną o wartość podatku VAT.

W oparciu o treść protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ustalono, że do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 22 stycznia 2015 r., do Zamawiającego wpłynęły następujące oferty:

- w części I zamówienia:

- 1) Odwołującego GZOG z ceną 2 994 880,00 zł netowo + 23% VAT
- 2) Odwołującego GAZ-TECHNIKA z ceną: 3 799 860,00 zł netto + 23% VAT
- 3) Przystępującego CETUS z ceną: 2 494 145,00 zł netto + 23% VAT

- w części II zamówienia:

- 1) Odwołującego GZOG z ceną 4 510 450,00 zł netowo + 23% VAT
- 2) Odwołującego GAZ-TECHNIKA z ceną: 4 206 900,00 zł netto + 23% VAT
- 3) Przystępującego CETUS z ceną: 3 312 067,00 zł netto + 23% VAT

W toku czynności badania i oceny Zamawiający poinformował wykonawców o poprawieniu w trybie art. 87 ust. 3 ustawy Pzp ich ofert. Zamawiający uczynił to wobec:

- Odwołującego GZOG pismem z dnia 17 lutego 2015 r. wskazując na poprawienie omyłek rachunkowych w jego ofercie w części I zamówienia
- Odwołującego GAZ-TECHNIKA pismem z dnia 20 lutego 2015 r., wskazując – na poprawienie omyłek rachunkowych w jego ofercie w części I zamówienia
- Przystępującego CETUS pismem z dnia 17 lutego 2015 r., wskazując – na poprawienie omyłek rachunkowych w jego ofercie w części I, II, III i V zamówienia.

Zamawiający w dniu 24 lutego 2015 r. poinformował wykonawców o wynikach postępowania, tj. o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części I i II zamówienia, tj. oferty Przystępującego CETUS. 17

Biorąc pod uwagę powyższe Izba zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że rozpoznawane przez Izbę odwołania dotyczą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało wszczęte po dniu 19 października 2014 r., tj. po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232). Uwzględniając dyspozycję art. 3 wskazanej ustawy, Izba rozpoznała niniejsze odwołanie w oparciu o przepisy ustawy Pzp w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie przepisów wskazanej ustawy.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wykluczenia Przystępującego CETUS z postępowania z powodu wniesienia wadium przez tego wykonawcę w nieprawidłowej formie (w kopii poręczenia potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Przystępującego CETUS) oraz wadium warunkowego, który to zarzut został podniesiony w obydwu odwołaniach, Izba uznała, że zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła, że Zamawiający w pkt V pkt 1 ppkt 1.1. SIWZ określił, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni wnieść wadium w wysokości, odpowiednio dla zadania nr I w wysokości: 30 000 zł, dla zadania nr II – 40 000 zł. Co do formy wadium Zamawiający w ppkt 1.2 wskazał na formy, które odpowiadają dyspozycji art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. W ppkt 1.5 Zamawiający wskazał, że w przypadku wnoszenia wadium w innej formie niż w pieniądzu, wymagane jest dołączenie do oferty oryginału dokumentu wystawionego na rzecz Zamawiającego i dokumenty te muszą zachować swoją ważność przez cały okres, w którym wykonawca jest związany ofertą.

Do oferty Przystępującego CETUS w zakresie części I i II zamówienia zostały dołączone kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Przystępującego CETUS dokumentów „Oświadczenie Poręczyciela o udzieleniu poręczenia zapłaty wadium” datowanych na dzień 19 stycznia 2015 r., a wystawionych przez Śląski Regionalny Fundusz Poręczeniowy Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że wniesione przez Przystępującego CETUS wadium w zakresie części I i II zamówienia nie spełnia wymogów ustawy Pzp i w związku z czym wykonawca ten w świetle art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp powinien zostać wykluczony z ubiegania się o te części zamówienia.

Ustawa Pzp w art. 45 ust. 6 pkt 5 dopuszcza wniesienie wadium w formie poręczenia udzielonego przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości. Dla oceny prawidłowości

wniesienia wadium w formie poręczenia będą miały zastosowanie przepisy Kodeksu Cywilnego (KC) zawarte w tytule XXXII (tj. przepisy od art. 876 do art. 887 KC). Zgodnie z art. 876 § 1 KC poręczenie stanowi umowę cywilnoprawną, w której poręczyciel zobowiązuje się względem wierzyciela wykonać zobowiązanie na wypadek gdyby dłużnik zobowiązania nie wykonał. Regulacja zawarta w § 2 tego przepisu określa formę zawarcia takiej umowy, wskazując, że oświadczenie poręczyciela powinno być pod rygorem nieważności złożone na piśmie. Do zawarcia umowy poręczenia istotnym zatem jest, aby oświadczenie poręczyciela zostało złożone w formie pisemnej wierzycielowi (Zamawiającemu). Umowa poręczenia jest bowiem co do zasady umową jednostronnie zobowiązującą, dla której zawarcia wystarczającym jest złożenie oświadczenia woli przez poręczyciela wierzycielowi. Oświadczenie to pod rygorem nieważności powinno być jednak złożone w formie pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC do zachowania formy pisemnej wystarczającym jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Dla ustalenia chwili złożenia oświadczenia woli przez poręczyciela wierzycielowi istotnym jest dyspozycja art. 61 § 1 KC, zgodnie z którym to przepisem oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Biorąc pod uwagę wskazane przepisy KC umowa poręczenia będzie skutecznie zawarta jeśli oświadczenie woli poręczyciela w tym przedmiocie zostanie w formie pisemnej przekazane wierzycielowi (Zamawiającemu). Oświadczenie dłużnika (Przystępującego CETUS) nie jest w tym przypadku wymagane; nie jest też wymagane złożenie oświadczenia woli przez wierzyciela (Zamawiającego).

W stanie faktycznym niniejszej sprawy w ocenie Izby do upływu terminu składania

ofert (do czasu, w którym wadium zabezpieczające ofertę wykonawcy powinno się znaleźć u Zamawiającego) nie doszło złożenia przez poręczyciela takiego pisemnego oświadczenia woli. Przekazanie wraz z ofertą Przystępującego CETUS oświadczenia poręczyciela w formie kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę (Przystępującego CETUS) nie spełnia wymogów formy pisemnej takiego oświadczenia woli, zastrzeżonej przez obowiązujące przepisy prawa pod rygorem nieważności. Tym samym zatem należy uznać, że w tym przypadku nie doszło do zawarcia umowy poręczenia, w której Przystępujący CETUS miał wnieść wadium w niniejszym postępowaniu. W tym zakresie późniejsze oświadczenie poręczyciela – złożone w trakcie rozprawy przed Izbą oświadczenie poręczyciela z dnia 11 marca 2015 r., potwierdzające poręczenie zapłaty wadium na rzecz Zamawiającego przez wskazanego poręczyciela, nie może konwalidować wadium złożonego do upływu terminu składania ofert wadliwie.

19

Tym samym zatem - w ocenie Izby - brak złożenia przez Przystępującego CETUS wadium co do ocenianej przez Izbę części I i II zamówienia powinno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy z postępowania, czego Zamawiający niesłusznie zaniechał.

Jednocześnie też - w ocenie Izby - postanowienia zawarte w § 4 oświadczenia poręczyciela nie mają charakteru warunkowych, na co wskazywał Odwołujący

Są to jedynie wymogi z rozpoczęciem GAZ-TECHNIKA. techniczne związane i przeprowadzeniem procedury wypłaty zabezpieczenia wadialnego, które w żaden sposób nie czynią dokumentu wadialnego warunkowym. Niemniej jednak rozważania te pozostają bez znaczenia wobec uznania przez Izbę, że dokumenty oświadczenia poręczyciela nie spełniają wymogów skutecznego wniesienia wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na to, że nie doszło w tym przypadku w ogóle do zawarcia umowy poręczenia.

Tym samym Izba stwierdziła też naruszenie w tym zakresie wskazanych w obydwu odwołaniach przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego CETUS i zaniechania wezwania przez Zamawiającego wskazanego wykonawcy o wyjaśnienie elementów ceny oferty tego wykonawcy, który to zarzut został podniesiony w odwołaniu KIO 431/15 Izba uznała zarzut za nieuzasadniony.

Izba ustaliła, że cena oferty Przystępującego CETUS w części II zamówienia nie mieściła się w minimalnym progu 30% różnicy pomiędzy ceną ofertową, a wartością szacunkową przedmiotu zamówienia powiększoną o wartość podatku VAT, jak i średniej cen wszystkich ofert złożonych w tej części zamówienia. Odwołujący GAZ-TECHNIKA natomiast nie wykazał żadnych okoliczności, które uprawdopodobniałyby, że pomimo nie wypełnienia minimalnego progu określonego w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, który tworzy dla Zamawiającego obowiązek określonego zachowania się (skierowanie wezwania do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp), istnieje uzasadnione przypuszczenie, że oferta Przystępującego CETUS wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i może budzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ. Jedyną okoliczność faktyczną wskazaną w odwołaniu to znaczące różnice cenowe w części V zamówienia, która nie jest objęta przedmiotem zaskarżenia, jak również okoliczność, iż Przystępujący CETUS realizował dotychczas na rzecz Zamawiającego niniejsze zamówienie. Nie są to, w ocenie Izby, żadne okoliczności faktyczne, które choć w części uprawdopodobniałyby istnienie w odniesieniu do ceny ofertowej Przystępującego w części II zamówienia podejrzenie rażąco niskiej ceny.

20

Wskazanie Odwołującego GAZ-TECHNIKA, że Zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do wyjaśnienia pojedynczych elementów ceny, także nie są wiarygodne. Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp to cena ofertowa musi budzić podejrzenie rażąco niskiej ceny i oczywistym jest, że zaniżona wycena niektórych elementów cenowych, które wpływają na całość ceny ofertowej może budzić wątpliwości Zamawiającego. Przy kosztorysowym charakterze wynagrodzenia wycena poszczególnych cen jednostkowych ma istotne

znaczenia, zaś z punktu widzenia oceny podejrzenia rażąco niskiej ceny przy ryczałtowym charakterze wynagrodzenia wątpliwości co do wyceny pojedynczej ceny jednostkowej wymagają wykazania wpływu tej jednostkowej wyceny na całość ceny ofertowej. W tym jednak przypadku Odwołujący GAZ-TECHNIKA nie wykazał rzekomego zaniżenia żadnej konkretnej wyceny jednostkowej w ofercie Przystępującego CETUS, pozostając jedynie przy twierdzeniu, że Zamawiający ma również obowiązek weryfikacji cen jednostkowych w ogóle. Tym samym zatem zarzut ten nie został w ogóle uprawdopodobniony przez Odwołującego GAZ-TECHNIKA i jako taki podlega oddaleniu.

Tym samym Izba nie stwierdziła też naruszenia w tym zakresie wskazanych w odwołaniu KIO 431/15 przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu nieuprawnionego poprawienia przez Zamawiającego oferty Przystępującego CETUS, który został podniesiony w obydwu odwołaniach, Izba uznała zarzuty za niezasadne.

Izba ustaliła, że Zamawiający dokonał w trybie – jak wskazał sam Zamawiający - art. 87 ust. 3 ustawy Pzp, poprawienia oferty Przystępującego CETUS w części I, II III i V zamówienia, wskazując jednocześnie, że dokonał poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych. O powyższym Zamawiający poinformował tego wykonawcę w piśmie z dnia 17 lutego 2015 r. Poprawienie oferty Przystępującego CETUS polegało na właściwym przeliczeniu – według poprawnego działania matematycznego – poszczególnych pozycji zawartych w formularzu nr 5a do SIWZ. Poprawienie to sprowadzało się do przemnożenia poszczególnych danych zawartych w trzech kolumnach, tj. wartości liczby elementów, częstotliwości prac w okresie 1 roku i jednostkowego kosztu czynności obsługiwanej w zł netto (kolumna A x B x C) co dawało właściwy wynik w kolumnie określonej jako: „Koszt całkowity”. Wartości w tej kolumnie w ofercie Przystępującego CETUS były nieprawidłowe. Zamawiający poprawił też jako konsekwencję dokonanych poprawek rachunkowych właściwego zsumowania poszczególnych pozycji jednostkowych cen oraz łącznej ceny ofertowej. Identyczną procedurę Zamawiający przeprowadził wobec oferty Odwołującego GAZ-TECHNIKA (pismo z dnia 20 lutego 2015 r. co do części I zamówienia) i Odwołującego GZOG (pismo z dnia 17 lutego 2015 r. dotyczące części I zamówienia)

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie Izby, zachowanie Zamawiającego w odniesieniu do oferty Przystępującego CETUS było prawidłowe. Zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek poprawienia omyłek rachunkowych w ofercie wykonawcy oraz konsekwencji tych poprawek. Za takie omyłki niewątpliwie należy uznać nieprawidłowe działanie matematyczne polegające na nieprawidłowym przemnożeniu poszczególnych stałych wartości w ofercie wykonawcy, które to działanie matematyczne w ofercie wykonawcy dawało nieprawidłowy wynik. Nie można zgodzić się z Odwołującymi, że w tym przypadku doszło do zmiany oświadczenia woli wykonawcy. Były to wyłącznie nieprawidłowe przeliczenia dokonane przez wykonawcę, które w świetle dyspozycji wskazanego przepisu, niezależnie od źródeł takiej omyłki, czy też ilości poprawek, należało poprawić. Nie ma też – zdaniem Izby – żadnego znaczenia z punktu widzenia oceny poprawności działania Zamawiającego, omyłkowe wskazanie przez Zamawiającego w piśmie informującym o dokonanych poprawkach, podstawy prawnej działania Zamawiającego. Zamawiający omyłkowo wskazał art. 87 ust. 3 ustawy Pzp, podczas gdy – jak wynikało to wprost z treści pisma – dokonał on poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych, co wskazuje na dyspozycję art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Tym samym Izba nie stwierdziła też naruszenia w tym zakresie wskazanych w obydwu odwołaniach przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu polegającego na zaniechaniu wykluczenia z postępowania Przystępującego CETUS (i w efekcie odrzucenia jego oferty) z powodu niezłożenia przez tego wykonawcę zaświadczenia potwierdzającego uprawnienia wykonawcy w zakresie obsługi i serwisu urządzeń technologicznych firm Tartarini, Fiorentini, Gascontrol i RMG, podniesionego w obydwu odwołaniach, Izba uznała za niezasadny

Izba ustaliła, że Zamawiający w SIWZ w pkt IV pkt 2 ppkt 2.4 pkt 7 SIWZ wymagał od wykonawców złożenia takiego zaświadczenia.

W ofercie Przystępującego CETUS nie zostało złożone takie zaświadczenie co do

obsługi i serwisu nawianialni firm Tartarini i Fiorentini, a zdaniem obydwu Odwołujących były one wymagane także w odniesieniu do nawianialni.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że takie zaświadczenie w odniesieniu do urządzeń nawianiali gazu nie było wymagane. Określając wymóg złożenia takiego zaświadczenia Zamawiający wprost odnosił go do urządzeń technologicznych. W postanowieniach SIWZ zawartych w opisie przedmiotu zamówienia (pkt III. pkt 1 ppkt 1.1 – część I zamówienia i 1.2 – część II zamówienia SIWZ) Zamawiający odrębnie zdefiniował pojęcia technologii i odrębnie nawianialni. Tym samym zatem niezależnie od tego, czy obiektywnie nawianialnie są urządzeniami technologicznymi czy też nie, w postanowieniach SIWZ dla niniejszego

22

zamówienia Zamawiający odrębnie zdefiniował te pojęcia. Powyższe wskazuje na to, że nawianialnie nie wchodzi w skład urządzeń technologicznych, a tym samym wymagane przez Zamawiającego zaświadczenie dotyczące stricte urządzeń technologicznych, nie odnosiło się do nawianialni. Postanowienia SIWZ przywoływane przez Odwołujących się, które rzekomo miały potwierdzać, że nawianialnie są urządzeniami technologicznymi de facto wskazują na to, że nawianialnie stanowią istotny element przedmiotu zamówienia, którego mają również dotyczyć usługi świadczone w ramach niniejszego przedmiotu zamówienia. Na potrzeby niniejszego zamówienia Zamawiający jednak w sposób wyraźny w szeregu postanowień SIWZ, począwszy od nazwy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wydzielił technologię od nawianialni gazu. Tym samym w tym samym zakresie należy też oceniać wymogi SIWZ dotyczące żądania dokumentów – jeśli wymóg odnosił się do technologii, a nie miał wprost odniesienia do nawianialni, nie można wymagać od wykonawców, aby przedkładali zaświadczenia także co do nawianialni.

Izba nie uwzględniła także w tym zakresie wskazywanej przez Odwołującego GZOG jako dodatkowej okoliczności braku zaświadczeń dla jakiegokolwiek z osób wyznaczonej na części I zamówienia, co także miało potwierdzać brak zaświadczeń od producentów urządzeń technologicznych wymaganych w SIWZ. Odwołujący GZOG nie wykazał w tym zakresie na czym owa niezgodność miałaby polegać i w jaki sposób powyższe wiąże się z odrębnym wymogiem SIWZ co do żądania przedłożenia przez wykonawców dokumentu zaświadczenia, o którym mowa powyżej.

Tym samym Izba nie stwierdziła też naruszenia w tym zakresie wskazanych w obydwu odwołaniach przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu, polegającego na zaniechaniu wykluczenia z postępowania Przystępującego CETUS (i w efekcie odrzucenia jego oferty) z powodu niezłożenia przez tego wykonawcę zaświadczenia potwierdzającego uprawnienia wykonawcy w zakresie obsługi i serwisu dla przeliczników firmy ACTARIS, podniesionego w obydwu odwołaniach, Izba uznała za niezasadny

Izba ustaliła, że Zamawiający w SIWZ w pkt IV pkt 2 ppkt 2.4 pkt 6 SIWZ wymagał od wykonawców złożenia zaświadczenia potwierdzającego uprawnienia wykonawcy w zakresie obsługi i serwisu dla gazomierzy i przeliczników firmy COMMON, ACTARIS, PLUM i RMG.

W ofercie Przystępującego CETUS nie zostało złożone zaświadczenie co do przeliczników firmy ACTARIS.

Uwzględniając powyższe Izba dokonała oceny wymogu SIWZ zapisanego w pkt IV pkt 2 ppkt 2.4 pkt 6 SIWZ i uznała, że zapis ten jest na tyle nieprecyzyjny, iż możliwość jego

23

obiektywnie różnej interpretacji nie może działać na niekorzyść wykonawcy, w szczególności poprzez wykluczenie wykonawcy z postępowania czy odrzucenie jego oferty. Faktem jest, że niektóre z firm, które zostały wymienione we wskazanym postanowieniu SIWZ nie specjalizują się (nie produkują) określonych urządzeń (np. firma PLUM nie produkuje gazomierzy). Tym samym zatem przyjęcie, że przywołany wymóg odnosi się do konieczności złożenia zaświadczenia dotyczącego wszystkich firm każdego z urządzeń (zarówno gazomierzy, jak i przeliczników) prowadziłoby do wykładni absurdalnej. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku firmy ACTARIS, która na moment wszczęcia prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także aktualnie nie ma stosownego dopuszczenia w świetle obowiązujących norm na terenie Polski co do produkcji przeliczników. Firma takie dopuszczenie posiada jedynie w odniesieniu do gazomierzy.

Powyższe ustalenia Izba oparła na dowodach i oświadczeniach złożonych w tym zakresie przez Zamawiającego w toku rozprawy. Biorąc pod uwagę powyższe, przywołane postanowienie SIWZ należy interpretować z korzyścią dla wykonawców. Z tych też względów brak przedłożenia zaświadczenia co do przeliczników firmy ACTARIS nie należy – w ocenie Izby - traktować jako naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Tym samym Izba nie stwierdziła też naruszenia w tym zakresie wskazanych w obydwu odwołaniach przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu polegającego na zaniechaniu wykluczenia z postępowania Przystępującego CETUS z powodu niezłożenia przez tego wykonawcę oświadczenia o dysponowaniu narzędziami, maszynami i infrastrukturą wymaganymi do prawidłowego wykonania zamówienia, podniesionego w obydwu odwołaniach, Izba uznała za zasadny.

Izba ustaliła, że Zamawiający w SIWZ w pkt IV pkt 2 ppkt 2.4 pkt 9 SIWZ wymagał od wykonawców złożenia takiego oświadczenia. Jednocześnie też na skutek zapytania dotyczącego treści SIWZ, zawartego w piśmie z dnia 31 grudnia 2014 r., Zamawiający udzielił w tym zakresie stosownego wyjaśnienia. Wskazał on, że wymóg wynikający z przywołanego punktu SIWZ ma na celu wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz w celu potwierdzenia, że wykonawcy dysponują narzędziami, przyrządami i urządzeniami posiadającymi wymagane certyfikaty i świadectwa legalizacyjne urządzeń kontrolnych (kalibratorów) oraz infrastrukturą – niezbędnych do wykonania zamówienia. Zamawiający podkreślił, że wykonawcy zobowiązani są do załączenia do oferty oświadczenia potwierdzającego posiadanie odpowiednich narzędzi, maszyn, infrastruktury i urządzeń umożliwiających przeprowadzenie czynności obsługowych urządzeń stacji gazowych.

24

W ofercie Przystępującego CETUS nie zostało złożone takie oświadczenie. Przystępujący CETUS złożył tylko oświadczenie o dysponowaniu przyrządami umożliwiającymi prawidłowe wykonanie zamówienia w części dotyczącej obsługi urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych gazu i posiadającymi ważne świadectwa legalizacji lub sprawdzenia oraz oświadczenie o dysponowaniu zespołem osób spełniających wymagania, o których mowa w ogłoszeniu o zamówieniu i postanowieniach SIWZ.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że Przystępujący CETUS nie złożył wymaganego w pkt IV pkt 2 ppkt 2.4 pkt 9 SIWZ oświadczenia. Złożone przez niego dokumenty to odrębnie wymagane postanowieniami SIWZ (pkt IV pkt 2 ppkt 2.4 pkt 10 i 11 SIWZ) oświadczenia. Tym samym zatem Przystępujący nie złożył wymaganego, niezależnie od wskazanych oświadczeń, oświadczenia, które miało faktycznie charakter ogólny (o dysponowaniu przez wykonawcę narzędziami, maszynami i infrastrukturą wymaganymi do prawidłowego wykonania zamówienia). Niezależnie jednak od tego czy określone, wymagane postanowieniami SIWZ oświadczenie ma charakter szczegółowy czy też ogólny, jeśli Zamawiający określił w postanowieniach SIWZ formalny wymóg złożenia takowego oświadczenia, jego brak należy postrzegać w kategoriach niespełniania wymogów SIWZ. Na konieczność przedłożenia takiego oświadczenia wprost wskazują postanowienia SIWZ, jednocześnie wymóg ten potwierdził sam Zamawiający, udzielając odpowiedzi na zapytanie dotyczące treści SIWZ.

Podkreślenia wymaga, że wskazany brak oświadczenia w ofercie Przystępującego CETUS, mógłby podlegać konwalidacji w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. W tym jednak przypadku wobec potwierdzenia się zarzutu związanego z zaniechaniem wykluczenia Przystępującego CETUS z postępowania z powodu braku wniesienia przez niego wadium, który to brak nie podlega naprawieniu, Izba stwierdziła także brak podstaw do wzywania Przystępującego CETUS do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenia wymaganego w oparciu o postanowienia pkt IV pkt 2 ppkt 2.4 pkt 9 SIWZ.

Tym samym Izba stwierdziła też naruszenia w tym zakresie wskazanych w obydwu odwołaniach przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu zawartego w odwołaniu KIO 431/15 odnośnie złożenia przez Przystępującego CETUS nieprawdziwego oświadczenia co do grupy kapitałowej określonego w pkt IV pkt 2 ppkt 7 SIWZ, Izba uznała, że zarzut ten de facto nie wskazuje żadnych okoliczności faktycznych związanych z rzekomym naruszeniem przepisów ustawy

Pzp przez Zamawiającego we wskazanym zakresie. Z tych też względów należało uznać, że zarzut ten w ogóle w treści odwołania nie został sformułowany. Nawet jeśli uznać, że

25

formalnie zarzut ten został podniesiony w odwołaniu, to Odwołujący GAZ-TECHNIKA nie wykazał jakiego rodzaju powiązania Przystępujący CETUS posiada i jakich konkretnie podmiotach gospodarczych i na czym polegałoby podania przez niego nieprawdziwych informacji we wskazanym zakresie. Z tych też względów Izba uznała zarzut za nieuzasadniony.

Mając powyższe na uwadze i działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze oraz ust. 2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba oparła się na art. 192 ust. 9 oraz 10 ustawy Pzp. W oparciu o wskazane przepisy obciążyła nimi Zamawiającego, stosownie do wyniku postępowania.

Wśród kosztów postępowania odwoławczego Izba uwzględniła - stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym w sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – koszty wpisów uiszczonych przez obydwu Odwołujących w łącznej kwocie 30 000,00 zł. Dodatkowo Izba uwzględniła wnioski obydwu Odwołujących o zasądzenie na ich rzecz uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego. Stosownie do regulacji zawartej w § 3 pkt 2) lit. b) wskazanego rozporządzenia Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego GAZ-TECHNIKA kwotę 2 952 zł oraz na rzecz Odwołującego GZOG kwotę 3 600 zł tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocników Odwołujących na podstawie rachunków złożonych przez nich do akt sprawy przed zamknięciem rozprawy.

Przewodniczący:

26