

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (Lider konsorcjum) i Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (Lider Konsorcjum); Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (Partner Konsorcjum); Sekret Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, (Partner Konsorcjum) i Jantar 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (Partner Konsorcjum), ul. Zygmunta Augusta 71, 76-200 Słupsk**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (Lider konsorcjum) i Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Hospital Service Sp.**

z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (Lider konsorcjum) i Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **492 zł 00 gr** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote zero groszy) poniesioną przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk** tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (Lider konsorcjum) i Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** na rzecz **Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk** kwotę **4 092 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące dziewięćdziesiąt dwa złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 566/25

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości oraz prac pomocniczych służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia w obiektach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 grudnia 2024 r. pod nr S 242/2024 761953-2024.

W dniu 17 lutego 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie Hospital

Service Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (lider konsorcjum) i Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp, czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na:

- 1)wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Lider Konsorcjum; Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum; Sekret Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum; Jantar 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum, zwanych dalej „Konsorcjum Jantar”, mimo, iż Konsorcjum Jantar nie wykazało spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia, zaniechaniu przez zamawiającego wezwania Konsorcjum Jantar do złożenia wyjaśnień w tym zakresie i ewentualnie wezwania Konsorcjum Jantar do uzupełnienia podmiotowych środków,
- 2) błędnej ocenie złożonych ofert poprzez błędną punktację oferty Konsorcjum Jantar w kryterium Jakość i w efekcie,
- 3) zaniechaniu wybrania jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego,

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Jantar, pomimo, że Konsorcjum Jantar nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w części I pkt 8 ppkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ”,
- 2) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 462 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jantar do wyjaśnienia w zakresie przedłożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych - potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, który określony został w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ, w kontekście pozostałych informacji wynikających z innych dokumentów załączonych do oferty - podczas gdy ze złożonych przez Konsorcjum Jantar dokumentów wynika brak wykazywania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jednocześnie wykazywanie podziału obowiązków członków konsorcjum w sposób, gdy wykonawcy, którzy mają realizować usługi, co do których wymagane było wykazanie doświadczenia nie posiadają tego doświadczenia, co wynika z treści wykazu i dołączonych referencji, czyli niezgodnie z wymaganiami wskazanymi w części I pkt 8 SWZ,
- 3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jantar do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych, których parametry zostały określone zostały w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ, podczas gdy ze złożonych przez Konsorcjum Jantar podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług oraz referencji wynika, że wykonawca ten nie spełnia warunku określonego w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ,
- 4) art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 3 ustawy Pzp i art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Jantar, skutkującą uznaniem, że wykonawca ten spełnia warunek udziału, pomimo, iż ze złożonego przez Konsorcjum Jantar oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp nie wynika, że usługi korespondujące z treścią warunku udziału zostaną wykonane przez tego członka Konsorcjum Jantar, który wykazuje spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ,
- 5) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jantar do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez przedłożenie oświadczenia, z którego wynikać będzie w jakim zakresie poszczególni członkowie konsorcjum wykonają przedmiot zamówienia udzielanego w postępowaniu,
- 6) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty konsorcjum Jantar w kryterium Jakość i przyznanie temu wykonawcy 10 pkt, podczas gdy powinien otrzymać 0 pkt i w konsekwencji wadliwe przyznanie ofercie Konsorcjum Jantar 100 pkt podczas gdy powinien otrzymać pkt 90. W efekcie błędów w ocenie ofert doszło do wadliwego ustalenia rankingu złożonych ofert w postępowaniu i niezgodnego z zapisami SWZ uznania, iż oferta Konsorcjum Jantar jest ofertą najkorzystniejszą, podczas gdy w rzeczywistości taką jest oferta odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) unieważnienie czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazanie wezwania Konsorcjum Jantar do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług, oświadczenia o podziale obowiązków konsorcjum poprzez wskazanie który z członków konsorcjum spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ i odpowiednie powiązanie go z zakresem wykonywanego zamówienia zgodnie z art. 117 ust. 3,
- 3) nakazanie wezwania Konsorcjum Jantar do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych, stosownie do udzielonych wyjaśnień zgodnie z żądaniem z pkt 2,
- 4) nakazanie wezwania Konsorcjum Jantar do uzupełniania podmiotowego środka dowodowego w postaci

oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp,

5) nakazanie dokonania prawidłowej oceny złożonych ofert wg zasad przyznawania punktów wskazanych w SWZ,

6) zasądzenie zwrotu kosztów wniesienia wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego wg faktur przedstawionych przez pełnomocnika na rozprawie.

Odwolujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując postanowienia SWZ, treść złożonych ofert oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 17 lutego 2025 r. przesłał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/szpital.slupsk> w dniu 17 lutego 2025 r.

W dniu 18 lutego 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Lider Konsorcjum; Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum; Sekret Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum; Jantar 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum, zwanych dalej „Konsorcjum Jantar”, zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Lider Konsorcjum; Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum; Sekret Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum; Jantar 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku - Partner Konsorcjum, zwanych dalej „Konsorcjum Jantar” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez zamawiającego na rozprawie dowody, tj.: protokoły odbioru robót.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez przystępującego - Konsorcjum Jantar na rozprawie dowody, tj.:

1. Informację z centrum certyfikacji jakości z dnia 14 lutego 2025 r.

2. Rozliczenie umowy nr 110/PN/2018.

3. Umowę o pracę Pani K.M.

4. Umowę konsorcjum z dnia 2 stycznia 2019 r. z aneksem dotyczącym realizacji usługi utrzymania czystości w obiektach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o. przez okres 36 miesięcy – nr umowy 110/PN/2018 oraz załącznikiem nr 1 do umowy konsorcjum z dnia 2 stycznia 2019 r. „Podział oraz harmonogram prac z dnia 28-02.2019 r.”

5. Decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 4 grudnia 2019 r.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego na rozprawie dowody, tj.: plik faktur.

Izba nie dopuściła zawnioskowanego i złożonego przez odwołującego na rozprawie dowody, tj.: projekt umowy, uznając że jest to jedynie standardowy projekt, który jest bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuły naruszenia:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Jantar, pomimo, że Konsorcjum Jantar nie

wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego w części I pkt 8 ppkt 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SWZ” (zarzut 1 odwołania),

2)art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 462 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jantar do wyjaśnienia w zakresie przedłożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych - potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu, który określony został w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ, w kontekście pozostałych informacji wynikających z innych dokumentów załączonych do oferty - podczas gdy ze złożonych przez Konsorcjum Jantar dokumentów wynika brak wykazywania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jednocześnie wykazywanie podziału obowiązków członków konsorcjum w sposób, gdy wykonawcy, którzy mają realizować usługi, co do których wymagane było wykazanie doświadczenia nie posiadają tego doświadczenia, co wynika z treści wykazu i dołączonych referencji, czyli niezgodnie z wymaganiami wskazanymi w części I pkt 8 SWZ (zarzut 2 odwołania),

3)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jantar do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wykonanych, których parametry zostały określone został w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ, podczas gdy ze złożonych przez Konsorcjum Jantar podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług oraz referencji wynika, że wykonawca ten nie spełnia warunku określonego w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ (zarzut 3 odwołania),

4) art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 3 ustawy Pzp i art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty Konsorcjum Jantar, skutkującą uznaniem, że wykonawca ten spełnia warunek udziału, pomimo, iż ze złożonego przez Konsorcjum Jantar oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp nie wynika, że usługi korespondujące z treścią warunku udziału zostaną wykonane przez tego członka Konsorcjum Jantar, który wykazuje spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w części I pkt 8 ppkt 4 SWZ (zarzut 4 odwołania),

5)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jantar do poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez przedłożenie oświadczenia, z którego wynikać będzie w jakim zakresie poszczególni członkowie konsorcjum wykonają przedmiot zamówienia udzielanego w postępowaniu (zarzut 5 odwołania),

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 8 SWZ „Warunki udziału w postępowaniu”, ppkt 4 określił wymagania dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w następujący sposób, tj.:

„Minimalne warunki dotyczące doświadczenia Wykonawcy: Wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę obejmującą swym zakresem wykonywanie kompleksowych zabiegów sanitarno-higienicznych, czynności pomocniczych przy pacjencie oraz czynności transportowe na rzecz podmiotu leczniczego wykonującego świadczenia szpitalne w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 799).

Zamówienie to musi spełniać wszystkie poniższe wymagania w ramach jednego kontraktu:

a) minimalna powierzchnia sprzątanego obiektu: 35 000,00 m²,

b) utrzymanie czystości obejmuje minimum 10 sal operacyjnych i trakt porodowy

c) wartość usługi miesięcznie min. 400 000,00 zł brutto

d) minimalny okres świadczenia usługi – min. 12 m-cy

W przypadku gdy wykonawca aktualnie wykonuje zamówienie Zamawiający uzna, że warunek jest spełniony, jeżeli od rozpoczęcia realizacji zamówienia do dnia wystawienia dokumentu potwierdzającego jego należyte wykonywanie upłynęło co najmniej 12 miesięcy, a powyższe wymagania do tego momentu zostały spełnione.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek musi być spełniony w całości przez co najmniej jednego z Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.”.

Zamawiający, pismem z dnia 31 stycznia 2025 r., skierował do Konsorcjum Jantar wezwanie do złożenia dokumentów, w tym „Wykazu usług (...)”.

Zamawiający, pismem z dnia 21 stycznia 2025 r., skierował do Konsorcjum Jantar wezwanie do „uzupełnienia

oświadczenia, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp”, wskazując że „nie uwzględniono w nim zakresu zamówienia dotyczącego transportu wewnętrznego. W związku z powyższym zamawiający wzywa do uzupełnienia oświadczenia o informację, który z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie będzie odpowiedzialny za realizację tej części zamówienia.”.

Konsorcjum Jantar złożyło Wykaz usług, w którym wyspecyfikowało usługę „Wykonywania kompleksowych zabiegów sanitarno- higienicznych, czynności pomocniczych przy pacjencie oraz czynności transportowych w obiektach Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o.” realizowaną w terminie „01.03.2019-01.03.2022”, wartości zrealizowanych usług „powyżej 400 000,00 zł brutto miesięcznie” wykonywała na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. J.K. w Słupsku Sp. z o.o.

Konsorcjum Jantar złożyło także „OŚWIADCZENIE Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp”, w treści oświadczyło, iż „następujące roboty budowlane/usługi/dostawy* wykonają poszczególni Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

Wykonawca (nazwa): JANTAR 2 Sp. z o.o., (...) wykona: kompleksowe usługi utrzymania czystości, prace pomocnicze służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia, czynności transportu wewnętrznego, dostarczy środki czystości i sprzęt niezbędne do realizacji usługi**

Wykonawca (nazwa): JANTAR Sp. z o.o., (...) wykona: kompleksowe usługi utrzymania czystości, prace pomocnicze służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia, czynności transportu wewnętrznego, dostarczy środki czystości i sprzęt niezbędne do realizacji usługi**

Wykonawca (nazwa): SEKRET Sp. z o.o., (...) wykona: dostarczy narzędzia niezbędne do realizacji usługi, czynności kontrolno-doradcze, udostępnienie know-how**

Wykonawca (nazwa): JANTAR 3 Sp. z o.o., (...) wykona: dostarczy narzędzia niezbędne do realizacji usługi***.

Zamawiający, pismem z dnia 2 lutego 2025 r., poinformował wykonawców o wyborze oferty konsorcjum Jantar jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 2), lit. b) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę: (...) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”.

Oznacza to, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający określił warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu m.in. dotyczące doświadczenia Wykonawcy: „Wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaże, że w okresie ostatnich 5 (pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę obejmującą swym zakresem wykonywanie kompleksowych zabiegów sanitarno-higienicznych, czynności pomocniczych przy pacjencie oraz czynności transportowe na rzecz podmiotu leczniczego wykonyującego świadczenia szpitalne w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (...)”. W konsekwencji powyższego zobowiązany był do zweryfikowania spełnienia tego warunku przez wykonawcę. Zamawiający, chcąc ocenić doświadczenie wykonawcy, może żądać - tak jak w tym przypadku - wykazu wykonanych usług spełniających określone przez wykonawcę w SWZ wymagania. W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, warunek musiał być spełniony w całości przez co najmniej jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że wykonawca złożył wykaz, w którym wyspecyfikował usługę zrealizowaną na rzecz tego zamawiającego oraz referencje, z treści których wynika, że usługa była realizowana przez Sekret Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, JantarSp. z o.o. z siedzibą w Słupsku i Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku. Usługa ta realizowana przez tych wykonawców - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia potwierdzała zrealizowanie usługi polegającej na utrzymaniu czystości obejmującej 10 sal operacyjnych i trakt porodowy o wymaganej przez zamawiającego wartości usług (400 000,00zł), minimalnym okresie świadczenia usługi wynoszącej 12 miesięcy oraz na wymaganej w SWZ powierzchni.

Ze złożonego Wykazu usług, jak również załączonych referencji wynika bowiem, że usługę referencyjną wykonywali wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Sekret Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku. Co więcej – jak wykazał przystępujący (Konsorcjum Jantar) – składając umowę konsorcjum z dnia 2 stycznia 2019 r. wraz z załącznikami, w tym załącznikiem nr 1 do umowy konsorcjum z dnia 02.01.2019 r. każdy z podmiotów wchodzących w skład konsorcjum realizującego zamówienie na rzecz tego zamawiającego w latach 2019-2022 miał przypisany identyczny zakres prac. Umowa ta regulowała także wzajemne rozliczenia z zamawiającym, wskazując że „członkowie konsorcjum upoważniają Sekret i Jantar 2 do dokonywania rozliczeń z zamawiającym, w szczególności do otrzymywania wynagrodzenia za wykonany przedmiot zamówienia”. Faktury były więc wystawiane przez te podmioty mimo, że faktycznie usługa była realizowana

odpowiednio do przydzielonych zadań danemu podmiotowi a więc Sekret Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku. Wykonawcy ci funkcjonują bowiem w ramach „Podatkowej Grupy Kapitałowej w składzie Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, Jantar 3 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Sekret Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku”, na dowód czego przystępujący złożył decyzję Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku z dnia 4 grudnia 2019 r. Stąd też – jak podkreślał przystępujący (Konsorcjum Jantar) – wystawienie faktur przez poszczególne podmioty wchodzące w skład tamtego konsorcjum, które realizowały identyczny zakres usług, nie przesądzało o tym, który z podmiotów poszczególny zakres usług faktycznie realizował. Tak więc złożone przez odwołującego faktury potwierdzają jedynie to, że zostały wystawione przez wskazane w nich podmioty wyposażone w to uprawnienie na podstawie przywołanej wyżej decyzji. Nie wynika z nich natomiast jaki zakres realizowany był przez ich wystawcę w ramach tamtego konsorcjum. Z kolei protokoły odbioru potwierdzają, że prace odbierane były od wszystkich podmiotów realizujących zamówienie na rzecz zamawiającego.

Istotne jest przy tym, że doświadczenie nabyte w ramach konsorcjum wymaga indywidualnej analizy konkretnego stanu faktycznego i badania realnego udziału w realizacji danego zadania każdego z członków konsorcjum. Wykonawca nabywa bowiem doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem konsorcjum, lecz przez bezpośredni udział w realizacji części zamówienia, do którego wykonania zobowiązana jest cała grupa wykonawców. Grupa wykonawców wykonująca zadanie referencyjne, którym legitymuje się obecne konsorcjum, a którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, realizowała w jego ramach identyczny zakres zamówienia, nabywając identyczne doświadczenie. To doświadczenie należy ocenić, mając na uwadze konkretny zakres udziału tego wykonawcy, a więc jego faktyczny wkład w realizację tego zamówienia. Jak wykazał przystępujący co podkreślał zamawiający, na rzecz którego prace były wykonywane (ten sam zamawiający, co obecnie) podmioty wchodzące w skład tamtego konsorcjum wykonywały identyczny zakres prac. Tym samym wskazanie wykonawców Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku, jako tych którzy będą wykonywać zakres prac objętych warunkiem potwierdza doświadczenie obecnego konsorcjum. Wykonawcy ci zostali także wskazani w oświadczeniu z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Art. 117 ust. 1, 3 i 4 ustawy Pzp stanowi, że:

„1. Zamawiający może określić szczególny, obiektywnie uzasadniony, sposób spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i jest proporcjonalne.

2. (...)

3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 i 3, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają odpowiednio do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy.”.

Niewątpliwym jest, że istotą wspólnego ubiegania się o zamówienie jest dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie lub w przeważającym zakresie nie mógłby spełnić warunków udziału w postępowaniu. Chodzi bowiem o sumowanie zdolności w określonych obszarach weryfikowanych przez zamawiającego. Wystarczającym jest przy tym, aby zdolności dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia mieli tylko niektórzy członkowie grupy wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oznacza to, że członkowie konsorcjum zostali zobligowani do osobistego wykonania części zamówienia, do których realizacji wymagane są zdolności przedłożone przez te podmioty na etapie postępowania. Dlatego też na etapie postępowania o udzielenie zamówienia wymagane jest złożenie przez wykonawcę oświadczenia, z którego wynikać będzie, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy. Warunek polega na doświadczeniu jednego wykonawcy spośród kilku tworzących jeden podmiot – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Istotnym jest więc to, że właśnie ten wykonawca wykona usługę, dla której zamawiający wymaga doświadczenia. Wobec czego konieczne jest złożenie oświadczenia, z treści którego będzie wynikać, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Konsorcjum Jantar złożyło także „OŚWIADCZENIE Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w zakresie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp”, w treści którego oświadczyło, iż to właśnie wykonawcy Jantar Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku oraz Jantar 2 Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku wykonują *kompleksowe usługi utrzymania czystości, prace pomocnicze służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia, czynności transportu wewnętrznego, dostarczy środki czystości i sprzęt niezbędne do realizacji usługi*”, a więc ci wykonawcy, których doświadczenie potwierdza spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Co więcej oświadczenie to jest podmiotowym środkiem dowodowym. A tym samym podlega także uzupełnieniu. Dokument ten określa bowiem sposób wykonania zamówienia a celem jego złożenia jest sprawdzenie czy podział prac pomiędzy wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zapewnia realne wykorzystanie posiadanego doświadczenia wykazywanego dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tak też Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt KIO 1602/22. W tym wypadku dokument taki został złożony. Brak jest więc podstaw do wzywania konsorcjum Jantar do jego złożenia.

Reasumując Izba uznała, że zarzuty te nie potwierdziły się.

Zarzut naruszenia art. 239 ust 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę oferty konsorcjum Jantar w kryterium Jakość i przyznanie temu wykonawcy 10 pkt, podczas gdy powinien otrzymać 0 pkt i w konsekwencji wadliwie przyznanie ofercie Konsorcjum Jantar 100 pkt podczas gdy powinien otrzymać pkt 90. W efekcie błędów w ocenie ofert doszło do wadliwego ustalenia rankingu złożonych ofert w postępowaniu i niezgodnego z zapisami SWZ uznania, iż oferta Konsorcjum Jantar jest ofertą najkorzystniejszą, podczas gdy w rzeczywistości taką jest oferta odwołującego (zarzut 6 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale 20 SWZ „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert” podał, że „przy wyborze i ocenie ofert zamawiający kierować się będzie następującymi kryteriami:

(...)

3) *Jakość – 10% = 10 pkt*”

Zamawiający, opisując to kryterium, podał:

„Ocena w niniejszym kryterium zostanie dokonana w oparciu o dokumenty:

Certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością potwierdzającego spełnienie wymagań normy ISO 9001 lub inny tożsamy, według zasad przedstawionych poniżej.

Maksymalna liczba punktów do zdobycia w Kryterium Jakość to 10 pkt.

W celu otrzymania punktów w niniejszym kryterium oceny ofert wymagany jest złożenie wskazanych dokumentów wraz z ofertą (...). Niniejsze dokumenty nie będą podlegały procedurze uzupełnienia. Ich niezłożenie nie będzie wpływać na ważność oferty lecz jedynie spowoduje brak punktów w przedmiotowym kryterium. Punktacja w niniejszym kryterium zostanie przyznana wg następujących zasad:

- *Oferta otrzyma 0 punktów – w sytuacji, gdy Wykonawca nie przedstawi żadnego dokumentu ważnego na dzień składania ofert, tj. Certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością potwierdzającego spełnienie wymagań normy ISO 9001, ani innego tożsamego dokumentu.*

- *Oferta otrzyma 10 punktów – w sytuacji, gdy Wykonawca przedstawi ważny na dzień składania ofert, Certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością potwierdzającego spełnienie wymagań normy ISO 9001 lub inny tożsamy.*

Wymagany jest, aby Certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością potwierdzającego spełnienie wymagań normy ISO 9001 lub inny tożsamy były ważne na dzień składania oferty.”

Zamawiający, udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców, pismem z dnia 14 stycznia 2025 r. (odpowiedź na pytanie nr 4) podał, że „Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością, potwierdzający zgodność z normą ISO 9001 lub równoważny składany na potrzeby kryterium oceny ofert, powinien swoim zakresem obejmować działania związane z utrzymaniem czystości, higieny, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia. Certyfikat nie musi odnosić się do wszystkich zakresów jednocześnie kluczowe jest jednak, aby certyfikat ten odnosił się do zdolności realizacji konkretnego zakresu usługi, którą Wykonawca lub dany członek konsorcjum faktycznie będzie wykonywał w trakcie umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że certyfikat ten nie musi odnosić się wyłącznie do realizacji takich usług w jednostkach ochrony zdrowia, ale do działalności objętej zakresem przedmiotu zamówienia, niezależnie od miejsca jej wykonywania.”

Konsorcjum Jantar złożyło wraz z ofertą Certyfikat wystawiony przez Centrum Certyfikacji Jakości potwierdzający że „system zarządzania jakością w organizacji Grupa Kapitałowa Jantar Jantar Sp. z o.o. Jantar 2 Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71, 76-800 Słupsk spełnia wymagania ISO 9001:2015 Zakres certyfikacji: Dostarczanie usługi sprzątnia i ochrony”, załączając Wykaz lokalizacji objętych zakresem certyfikacji w Grupie Kapitałowej Jantar.

Wykonawca w załączeniu do oferty złożył także „Zaświadczenie” z dnia 17 stycznia 2025 r. wystawione przez Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego Centrum Certyfikacji Jakości, w treści którego Centrum Certyfikacji Jakości zaświadczyło, że na „podstawie wyników oceny dokumentacji i audytu potwierdziliśmy jego zgodność z wymaganiami: PN-EN ISO 9001:2015, AQAP 2110:2016 w zakresie: Dostarczanie usługi sprzątnia i ochrony w tym między innymi: działania związane z utrzymaniem czystości, higieny, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia. Zgodność systemu poświadczają dokumenty certyfikacyjne nr: Certyfikat nr 1424/S/2023 z datą ważności 11/11/2026 Certyfikat nr 1424/A/2023 z datą ważności 11/11/2026

Przedłużenie ważności certyfikacji ww. zakresie udzielone zostało na podstawie pobranych próbek i pozytywnego wyniku

audytu w nadzorze systemu zarządzania jakością, który przeprowadzony został w dniach 21-22.10.2024.”.

Zamawiający w ramach kryterium Jakość przyznał konsorcjum Jantar 10 pkt.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *„zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.*

Oznacza to, że zamawiający, dokonując oceny ofert czyni to wyłącznie na podstawie ustalonych w SWZ kryteriów oceny ofert.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością potwierdzający spełnienie wymagań normy ISO 9001 składany był w ramach kryterium „Jakość” celem uzyskania przez wykonawcę 10 punkt. Wykonawca mógł więc otrzymać 10 punktów w sytuacji gdy wykonawca przedstawi ważny na dzień składania ofert Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością potwierdzający spełnienie wymagań normy ISO 9001 lub inny tożsamy, który miał być ważny na dzień składania ofert.

Zamawiający zarówno w treści kryterium, jak i odpowiadając na pytanie wykonawców, jednoznacznie wskazał, że taki dokument powinien swoim zakresem obejmować *„działania związane z utrzymaniem czystości, higieny, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia”.* Co więcej certyfikat – jak wyjaśnił także zamawiający – *„nie musi odnosić się wyłącznie do realizacji takich usług w jednostkach ochrony zdrowia, ale do działalności objętej zakresem przedmiotu zamówienia, niezależnie od miejsca jej wykonywania.”*

Wymagany dokument wykonawca przedstawił, co więcej dotyczy on dwóch z konsorcjantów, co także było dopuszczalne. Certyfikat nie musiał się bowiem odnosić *„do wszystkich zakresów jednocześnie kluczowe jest jednak, aby certyfikat ten odnosił się do zdolności realizacji konkretnego zakresu usługi, którą Wykonawca lub dany członek konsorcjum faktycznie będzie wykonywał w trakcie umowy.”* Taki też zakres obejmuje certyfikat przedstawiony przez wykonawcę Konsorcjum Jantar wraz z załączonym do niego zaświadczeniem, które wprost odwołuje się do certyfikatu. Dotyczy bowiem Grupy Kapitałowej Jantar- Jantar Sp. z o.o. i Jantar 2 Sp. z o.o. Certyfikat Systemu Zarządzania Jakością potwierdza spełnienie wymagań normy ISO 9001 potwierdza bowiem zarządzanie jakością w Grupie Kapitałowej Jantar- Jantar Sp. z o.o. i Jantar 2 Sp. z o.o. Zakres tego certyfikatu obejmuje bowiem „Dostarczanie usługi sprzątnięcia i ochrony”, „w tym między innymi: działania związane z utrzymaniem czystości, higieny, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie służących profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu i poprawie zdrowia. Zgodność systemu poświadczają dokumenty certyfikacyjne nr: Certyfikat nr 1424/S/2023 z datą ważności 11/11/2026 Certyfikat nr 1424/A/2023 z datą ważności 11/11/2026 Przedłużenie ważności certyfikacji ww. zakresie udzielone zostało na podstawie pobranych próbek i pozytywnego wyniku audytu w nadzorze systemu zarządzania jakością, który przeprowadzony został w dniach 21-22.10.2024.”. Zakres ten odnosi się więc do konkretnych działań, produktów i usług, w tym przypadku do takich jakich wymagał zamawiający.

Tym samym Izba uznała, że zarzut odwołującego nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: