Sygn. akt: KIO 803/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14.03.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 5 marca 2025 r. przez wykonawcę Klaromed Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o.

przy udziale uczestników:

A.Konkret Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Chełmnie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Klaromed Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 803/25

Uzasadnienie

Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o., dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest wymiana 4 lamp dwuczaszowych na Bloku Operacyjnym, numer postępowania: FZP.2810.8.2025.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 06.02.2025 r., pod numerem 00092945.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym.

W dniu 5 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawcy Klaromed Sp. z o.o. z siedzibą w Sulejówku, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy PZP w wyniku bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego z pominięciem jej treści oferty oraz publicznie dostępnych informacji zawartych w kartach katalogowych (specyfikacjach technicznych), do których prawdopodobnie odwołał się Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty. Z drugiej strony działania Zamawiającego w rażący sposób naruszają zasady systemu zamówień publicznych, w tym wyartykułowaną w treści art. 16 pkt 1 - 3 ustawy PZP, zasadę proporcjonalności, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Dokonana przez Zamawiającego interpretacja (wykładnia) treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w kontekście udzielonych odpowiedzi na pytania wykonawców jest nieracjonalna i godzi w powyższe zasady.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty, jak również wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Konkret Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Chełmnie.

Pismem z dnia 10 marca 2025 r. Zamawiający oświadczył, że *„uwzględnia zarzuty Odwołującego, skutkiem czego:*

- dokona unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

- dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający oświadcza, iż żądanie Odwołującego w zakresie wyboru oferty Odwołującego na obecnym etapie postępowania jest przedwczesne i za daleko idące, tym samym nieuzasadnione, dlatego w przypadku zaniechania tego żądania Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania".

Pismem z dnia 13.03.2025 r. Przystępujący oświadczył, że: *„Nie wnosimy sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez Klaromed Sp. z o.o.*

Tym samym, nie kwestionujemy decyzji Zamawiającego i wyrażamy zgodę na zakończenie postępowania zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych."

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

Na marginesie Izba pragnie stwierdzić, że oświadczenie Zamawiającego należy potraktować jako uwzględnienie odwołania w całości. Jak wynika bowiem z treści art. 522 ustawy PZP uwzględnieniu podlegają zarzuty, a nie żądania odwołania. Należy również dodać, że żądanie Odwołującego nie dotyczy wyboru jego oferty, a „wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego", co oznacza, że Odwołujący wnosi po prostu o wzięcie jego oferty pod uwagę w procesie ponownego badania i oceny ofert, co jest naturalną konsekwencją zaistniałego stanu rzeczy, gdyż oferta Odwołującego na moment wniesienia odwołania z tego procesu została wyłączona – na skutek jej odrzucenia. Wykonując więc żądania odwołania, zgodnie z art. 522 ustawy PZP, Zamawiający oczywiście nie ma obowiązku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……