Sygn. akt: KIO 794/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedziba w Warszawie, HUNTERS24 Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, BLUE HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim

w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Skrzynki – Instytut Dokumentacji, Rozwoju i Promocji Dziedzictwa Kulturowego i Kulinarnego Powiatu Poznańskiego

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ”PROTECT” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, BLUE HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 794/25

U Z A S A D N I E N I E

Instytut Skrzynki – Instytut Dokumentacji, Rozwoju i Promocji Dziedzictwa Kulturowego i Kulinarnego Powiatu Poznańskiego, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielnie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług ochrony fizycznej i monitoringu w Dworze Skrzynki w 2025 roku”, dalej jako: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie ZamówieńPublicznych w dniu 20 grudnia 2024 r., pod nr 2024/BZP 00665393.

W dniu 4 marca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa

z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedziba w Warszawie, HUNTERS24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą

w Grodzisku Wielkopolskim, BLUE HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS Ochrona Plus Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1)wadliwym wyborze oferty uznanej jako najkorzystniejsza, złożonej przez wykonawcę „Protect" Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej zwany jako „Protect");
2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy „Protect" pod zarzutem rażąco niskiej ceny, zaś samo złożenie oferty w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
3)zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako rzeczywiście najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe postępowanie naruszył następujące przepisy ustawy Pzp, tj.: art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Protect z powodu rażąco niskiej ceny pomimo, że wykonawca ten został wezwany przez zamawiającego
(w trybie obligatoryjnym, tj. na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp) do udzielenia wyjaśnień ceny (dowód nr 1), gdyż cena ofertowa tego wykonawcy była niższa o ponad 30,00% od kwoty przeznaczonej na realizację przez zamawiającego (195883,65 zł brutto względem wartości tej oferty na poziomie 132939,63 zł brutto - 32,13%). W złożonych wyjaśnieniach wykonawca Protect nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie złożone wyjaśnienia dowodzą, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:
1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3.nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Protect ze względu na to, iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.
4. w przypadku uwzględnienia odwołania, nakazanie zamawiającemu wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów o których mowa w SWZ, wymaganych od oferty najwyżej ocenionej w postępowaniu w częściach którego niniejsze odwołanie dotyczy.
5.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Protect Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 10 marca 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w *przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -*

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.
Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……