

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 14 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, BLUE HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Skrzynki – Instytut Dokumentacji, Rozwoju i Promocji Dziedzictwa Kulturowego i Kulinarne Powiatu Poznańskiego przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy "PROTECT" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, BLUE HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, stanowiącej wpis odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 794/25

UZASADNIENIE

Instytut Skrzynki – Instytut Dokumentacji, Rozwoju i Promocji Dziedzictwa Kulturowego i Kulinarne Powiatu Poznańskiego, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług ochrony fizycznej i monitoringu w Dworze Skrzynki w 2025 roku”, dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o postępowaniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 grudnia 2024 r., pod nr 2024/BZP 00665393.

W dniu 4 marca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: HOLDING HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, BLUE HUNTERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz HUNTERS Ochrona Plus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) wadliwym wyborze oferty uznanej jako najkorzystniejsza, złożonej przez wykonawcę „Protect” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej zwany jako „Protect”);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy „Protect” pod zarzutem rażąco niskiej ceny, zaś samo złożenie oferty w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 3) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako rzeczywiście najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe postępowanie naruszył następujące przepisy ustawy Pzp, tj.: art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 w związku z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Protect z powodu rażąco niskiej ceny pomimo, że wykonawca ten został wezwany przez zamawiającego

(w trybie obligatoryjnym, tj. na podstawie art. 224 ust. 2 Pzp) do udzielenia wyjaśnień ceny (dowód nr 1), gdyż cena ofertowa tego wykonawcy była niższa o ponad 30,00% od kwoty przeznaczonej na realizację przez zamawiającego (195883,65 zł brutto względem wartości tej oferty na poziomie 132939,63 zł brutto - 32,13%). W złożonych wyjaśnieniach wykonawca Protect nie wykazał, że cena nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie złożone wyjaśnienia dowodzą, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Protect ze względu na to, iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę.
4. w przypadku uwzględnienia odwołania, nakazanie zamawiającemu wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów o których mowa w SWZ, wymaganych od oferty najwyższej ocenionej w postępowaniu w częściach którego niniejsze odwołanie dotyczy.
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Protect Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 10 marca 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności*

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt

3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa*

w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, -

w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....