

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika **14 marca 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **3 marca 2025 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Artem S.A. z siedzibą w Bydgoszczy** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa rozdzielni SN 15 kV wraz z transformacją 110/15 kV w stacji WN Bydgoszcz Zachód oraz powiązaniemi z istniejącą siecią SN 15 kV. – Dokumentacja projektowa i wykonawstwo* (RPUZ/B/0108/2024/OD/ZIR/RI).

prowadzonym przez zamawiającego: **ENEA Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych „MEGA-POL” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy** [„Przystępujący”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

ENEA Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Budowa rozdzielni SN 15 kV wraz z transformacją 110/15 kV w stacji WN Bydgoszcz Zachód oraz powiązaniemi z istniejącą siecią SN 15 kV. – Dokumentacja projektowa i wykonawstwo* (RPUZ/B/0108/2024/OD/ZIR/RI). Ogłoszenie o tym zamówieniu 23 września 2024 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 185 pod poz. 571183. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

19 lutego 2025 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych „MEGA-POL” S.A. z siedzibą w Bydgoszczy {dalej: „Mega-Pol” lub „Przystępujący”}.

3 marca 2025 r. Artem S.A. z siedzibą w Bydgoszczy {dalej również: „Artem” lub „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności i zaniechał czynności względem Mega-Polu, o których mowa w poniższych zarzutach.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 128 ust. 4 w zw. z art. 362 pkt 1 i w zw. z art. 16 pkt 2 – przez zaniechanie wezwania Mega-Polu do złożenia wyjaśnień dotyczących przedłożonych podmiotowych środków dowodowych, w szczególności wykazu oraz załączonych do niego referencji wystawionych 20.01.2021 r. i 18.07.2022 r. przez Zamawiającego, oraz prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty.
2. Art. 128 ust. 5 w zw. z art. 362 pkt 1 i w zw. z art. 16 pkt 2 – przez zaniechanie wezwania Biura Projektowo-Wykonawczego „Energotelprojekt” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz BPW Energotelprojekt sp. z o.o. o przedstawienie informacji i dokumentów potwierdzających, w jakim zakresie Mega-Pol wykonał odpowiednio zamówienia: 1) *Projekt i budowa stacji 110/15RV GPZ Kostrzyn Ił* 2) *Przebudowa stacji WN/SN Fałkowsko* objęte wspomnianymi powyżej referencjami Zamawiającego, oraz prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].
3. Art. 128 ust. 1 w zw. z art. 362 pkt 1 i w zw. z art. 16 pkt 2 – przez zaniechanie wezwania Mega-Polu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu oraz załączonych do niego referencji oraz prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty [zarzut ewentualny w stosunku do poprzedniego].

Powyższe zarzuty, oparte o wspólną podstawę faktyczną, zostały dodatkowo doprecyzowane w uzasadnieniu

odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Dokonania czynności, o których mowa w zarzutach odwołania, w tej samej gradacji ewentualności.

Przystępujący w piśmie z 13 marca 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania, szczegółowo odnosząc się do zawartych w nim zarzutów i zgłaszając dowody dla wykazania, że w istotnym zakresie uczestniczył w wykonaniu zamówień, które opisał w wykazie i potwierdził referencjami, w tym podkreślając fakt, że chodziło o tego samego Zamawiającego.

14 marca 2025 r. pismem z tej daty Odwołujący wycofał powyższe odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp oraz o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu (wniosku o zasądzenie innych kosztów od Odwołującego nie złożono).