

Sygn. akt: KIO 766/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę

WhyNotTravel sp. z o.o., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Bankowe Biuro Podróży "TravelBank" sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WhyNotTravel sp. z o.o., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 766/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Obsługi Administracji Rządowej, ul. Powsińska 69/71, 02-903 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa rezerwacji, zakupu i dostawy biletów lotniczych, kolejowych na trasy krajowe i zagraniczne oraz rezerwacji i zakupu miejsc hotelowych, ubezpieczenia podróznego oraz pośredniczenia w procesie uzyskiwania wiz dla delegatów Jednostek Administracji Państwowej”, numer referencyjny: WIP.261.2.2025.KA. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.02.2025 r., nr 36/2025 114922-2025.

W dniu 03.03.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy WhyNotTravel sp. z o.o., Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art 99 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaku towarowego „Amadeus”, pomimo że zamawiający może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu nie towarzyszą wyrazy „lub równoważny”. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentacji zamówienia w ten sposób, aby wykreślony został wyraz „Amadeus”.

Pismem z dnia 07.03.2025 r. wykonawca Bankowe Biuro Podróży "TravelBank" sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego i przedstawił swoją argumentację. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 11.03.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

W dniu 14.03.2025 r. Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie (skutecznie zawiadomiony o jego terminie), co oznacza, że nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie

zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: