

POSTANOWENIE
z dnia 14 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu **14 marca 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 lutego 2025 roku** przez **PLATON Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa — Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześciu tysięcy siedemset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **PLATON Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

KIO 712/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „*Obsługa logistyczna odpłatnej konferencji regionalnej (II)*”. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się pod nr 2025/BZP 00052892/01 z 21 stycznia 2025r.

Dnia 26 lutego 2025 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca PLATON Szkolenia i Konferencje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący uzyskał zawiadomienie o wynikach postępowania w dniu 17 lutego 2025 r. Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu polegające na:

1. dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Polonia Tatry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, pomimo tego że oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona, jako oferta która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

2.art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie wobec oferty wykonawcy Polonia Tatry;

3.art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchylający zasadom uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Polonia Tatry dokonanej w dniu 21 lutego 2025r.

3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy Polonia Tatry, jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP;

4.nakazanie Zamawiającemu ponowne przeprowadzenia czynności badania

i oceny ofert, a także dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wskazał, że jako wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia jest uprawniony do złożenia odwołania na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Odwołujący ponosi szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Interes Odwołującego w złożeniu odwołania wynika z faktu, iż jest on podmiotem, który jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia, złożył ofertę, która wg kryteriów oceny ofert powinna zostać najwyższej oceniona, a na skutek niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności podejmowanych przez Zamawiającego, oferta Odwołującego nie może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W konsekwencji Odwołujący poniósł szkodę, gdyż nie ma możliwości dalszego ubiegania się o uzyskanie zamówienia, a w konsekwencji jego uzyskania

i osiągnięcia zysku wynikającego z uzyskania i zrealizowania przedmiotowego zamówienia publicznego. Gdyby Zamawiający dokonał rzetelnego badania i oceny ofert, w sposób zgodny z ustawą PZP oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami i dokumentacją zamówienia, wówczas oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Jednocześnie Zamawiający naraził Odwołującego na powstanie szkody, której wysokość jest równa wysokości zysku jaki Odwołujący spodziewa się zrealizować, gdyby dane mu było zrealizowanie przedmiotowego zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia.

Zamawiający w dniu 13 marca 2025 roku zawiadomił o dokonanej w tym dniu czynności unieważnienia zaskarżonej odwołaniem w postaci czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21.02.2025 r. oraz o przystąpieniu przez Zamawiającego do ponowienia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Zawiadomienie

o unieważnieniu zaskarżonych odwołaniem czynności zostało zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz odrębnie przekazane do Odwołującego na adres poczty elektronicznej ujawniony w treści odwołania. Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania.

Odwołujący, w dniu 14 marca 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia

i rozprawy przed Izbą na 17 marca 2025 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania

w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....