

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Erbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Franciszka Klimczaka 1 (02-797 Warszawa) i Firma Atline spółka jawna A.P. z siedzibą w Łodzi przy ul. Franciszkańskiej 125 (91-845 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy przy ul. Podchorążych 33 (85-677 Bydgoszcz)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego B.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SIVA B.K. w Ostródzie, przy ul. Plac Tysiąclecia 1b/6 (14-100 Ostróda)

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Erbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i Firma Atline spółka jawna A.P. z siedzibą w Łodzi, stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 709/25

Uzasadnienie

Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa infrastruktury tymczasowej w Toruniu z. 11903” - wewnętrzny identyfikator WIB/PO/2/R/1/OiB (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 stycznia 2025 r., numer ogłoszenia: 23588-2025.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Erbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i Firma Atline spółka jawna A.P. z siedzibą w Łodzi (zwani dalej: „Odwołujący”) w dniu 26 lutego 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ww. postępowaniu tj.:

- 1.zaniechania zażądania przez Zamawiającego od wykonawcy SIVA B.K., (zwanego dalej: „SIVA”), na podstawie art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 3 i 4 PZP wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zawartych w ofercie SIVA: ceny lub kosztu, lub ich istotnych części;
- 2.zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty SIVA na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3.dokonania wyboru oferty SIVA jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu w sytuacji, w której oferta SIVA jest ofertą z rażąco niską ceną lub kosztem, lub ich istotnym elementem, a SIVA nie przedłożyła żadnych wyjaśnień wraz z dowodami, które uzasadniałyby podaną w ofercie cenę oraz jej istotne elementy.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 3 i 4 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego zażądania od wykonawcy SIVA wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zawartych w ofercie SIVA: ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w sytuacji w której istotne części składowe ceny zawarte formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 2 do oferty SIVA, dalej „Formularz Cenowy”, tj. w odniesieniu do Elementu III pozycja 2.2. „Hale, namioty i inne” wydają się być rażąco niskie, co stanowi również naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w postępowaniu;

2.art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez dokonanie przez Zamawiającego wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty SIVA, w sytuacji, w której Zamawiający zaniechał zażądania od wykonawcy SIVA wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zawartych w ofercie SIVA: ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych ceny.

Odwolujący, mając na uwadze powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy SIVA;
- 2.zażądanie od Wykonawcy SIVA - w trybie art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 224 ust. 3 i 4 PZP - wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych w odniesieniu do Elementu III pozycja 2.2. „Hale, namioty i inne”;
- 3.dokonanie powtórnej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych i złożonych przez wykonawców niewykluczonych z niniejszego postępowania

W dniu 03 marca 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca B.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SIVA B.K. w Ostródzie (zwany dalej: „Przystępującym”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 11 marca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 13 marca 2025 r. Przystępujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Izba stwierdziła, że oświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Przystępującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: