

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 14 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2025 r. przez wykonawcę Infonet Projekt S.A. z siedzibą w Bielsku- Białej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Katowice z siedzibą w Katowicach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Przedsiębiorstwo produkcyjno-Handlowo-Uslugowe PIOMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Brzegu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Infonet Projekt S.A. z siedzibą w Bielsku- Białej kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 698/25

Uzasadnienie

Miasto Katowice z siedzibą w Katowicach (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa do Urzędu Miasta Katowice komputerów typu All-in-one (AIO) oraz laptopów”, znak sprawy: BZP.271.1.18.2025 -dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 29 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00073248.

W dniu 20 lutego 2025 r. zamawiający opublikował informację o wynikach postępowania, dokonując wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe PIOMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu (dalej „PIOMAR”).

Wykonawca Infonet Projekt S.A. z siedzibą w Bielsku- Białej (dalej: „odwołujący”) w dniu 25 lutego 2025 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie

od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na: (1.1.) zaniechaniu ujawnienia informacji o przyznanej punktacji i sposobie oceny ofert w ramach kryterium jakościowego Konfiguracja sprzętowa; ewentualnie wobec pkt 1.1.: (1.2.) nieprzyznaniu odwołującemu w jakościowym kryterium oceny ofert pn. Konfiguracja sprzętowa maksymalnej liczby 44 pkt (błędne przyznanie 36 pkt zamiast 44 pkt), co w konsekwencji spowodowało wybór najkorzystniejszej oferty niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia; (1.3.) przyznaniu ofercie wybranego wykonawcy PIOMAR 36 punktów w jakościowym kryterium oceny ofert pn. Konfiguracja sprzętowa, podczas gdy z uwagi na treść, oferta tego wykonawcy nie powinna otrzymać żadnych punktów w podkryterium jakościowym Karty graficzne (0 pkt) zamiast przynajmniej 8 pkt przyznanych w tym podkryterium (na 16 pkt możliwych do uzyskania), skutkiem czego oferta PIOMAR otrzymała przynajmniej 8 nienależnych punktów w jakościowym kryterium oceny ofert pn. Konfiguracja sprzętowa.

Odwołujący sformułował zarzuty naruszenia: (2.1.) art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie ujawnienia punktacji przyznanej ofertom w ramach poszczególnych podkryteriów kryterium jakościowego Konfiguracja sprzętowa, co nie pozwala na weryfikację tej najistotniejszej czynności zamawiającego w postępowaniu; ewentualnie wobec pkt 2.1.: (2.2.) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione zaniżenie punktacji oferty odwołującego w kryterium jakościowym Konfiguracja sprzętowa o 8 punktów, przez co oferta odwołującego nie otrzymała należnej maksymalnej 44 punktów do uzyskania w tym kryterium oraz poprzez zawyżenie punktacji oferty PIOMAR w podkryterium jakościowym Karty graficzne, w sytuacji, kiedy z przedstawionej konfiguracji sprzętowej wybranej oferty wynika wprost, że wybrana oferta w tym podkryterium jakościowym nie powinna otrzymać żadnych punktów, w efekcie czego oferta PIOMAR w kryterium jakościowym Konfiguracja sprzętowa powinna uzyskać maksymalnie 28 punktów zamiast 36, które przyznał jej

zamawiający.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu: (3.1.) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z 20 lutego 2025 r., (3.2.) prawidłowego uzasadnienia czynności oceny ofert, w tym ujawnienia punktacji przyznanej ofertom w ramach poszczególnych podkryteriów kryterium jakościowego Konfiguracja sprzętowa wraz z uzasadnieniem przyznania lub nieprzyznania punktacji w tym kryterium; ewentualnie wobec pkt 3.2.: (3.3.) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie odwołującego maksymalnej ilości punktów w kryterium jakościowym Konfiguracja sprzętowa; (3.4.) odjęcia punktacji oferty PIOMAR wszystkich punktów przyznanych w podkryterium jakościowym Karty graficzne; (3.5.) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Uslugowe PIOMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu.

Zamawiający w piśmie procesowym złożonym do akt sprawy w dniu 6 marca 2025 r. oświadczył, że po analizie zarzutów uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu 2.1. Jednocześnie poinformował, że dokona ponownego zawiadomienia o wyborze oferty i wnosil o umorzenie odwołania w zakresie zarzutu 2.1. i oddalenie zarzutów opisanych w pkt 2.2.

Pismem z 12 marca 2025 r. PIOMAR poinformował, że nie wnosi sprzeciwu w zakresie uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu podstawowego tj. zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 6 marca 2025 r. złożył oświadczenie, że uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu 2.1. Jednocześnie poinformował, że dokona ponownego zawiadomienia o wyborze oferty i wnosil o umorzenie odwołania w zakresie tego zarzutu. Nie budzi wątpliwości, że zarzut ten sformułowany został jako zarzut główny, zaś pozostałe zarzuty podniesione jako ewentualne, jedynie na wypadek oddalenia zarzutu głównego. Powyższe wprost wynika z treści odwołania. Na stronie 1 odwołania wskazano bowiem, że „ewentualnie, wobec pkt 1.1”, dalej na stronie 2 „ewentualnie, wobec pkt 2.1”. Korelują z tym także żądania, sformułowane przez odwołującego, również na stronie 2: „ewentualnie, wobec pkt 3.2”. Z kolei na str. 6 odwołujący, opisując zarzut wskazał (pkt IV.) „zarzut podstawowy naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1) Pzp”, z kolei w pkt 31 (str. 7 odwołania) zaznaczył: „Z tego powodu kolejne zarzuty mają charakter zarzutów ewentualnych, tj. które powinny być rozpoznane jedynie w sytuacji uznania zarzutu podstawowego za niezasadny”.

Odnosnie zarzutów ewentualnych w orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez Sąd żądania zasadniczego, jest szczególnym przypadkiem kumulacji roszczeń. Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego Sąd nie orzeka w ogóle o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (tak: wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 1996 r., , nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 r., , nie publ. i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.). Podobnie wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 października 2013 r., sygn. akt, OSNC rok 2014, nr 6, poz. 62 stwierdzając, że powód może sformułować w powództwie żądanie ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia przez sąd żądania głównego, oraz w wyroku z dnia 26 stycznia 1979 r. (sygn. akt IV CR 403) wskazując, iż zgłoszenie żądania ewentualnego stanowi szczególny przypadek kumulacji przedmiotowej w procesie - mianowicie sąd orzeka o żądaniu ewentualnym wtedy, gdy oddali powództwo o świadczenie zgłoszone na pierwszym miejscu.

Tym samym, wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu głównego Izba stwierdziła, że orzekanie o zarzutach i żądaniach ewentualnych w zaistniałym stanie faktycznym jest bezprzedmiotowe. Tym samym postępowanie w sprawie należało umorzyć na podstawie cytowanego wyżej przepisu ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....