

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę CPD System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce, ul. Skorupki 13 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie, ul. Szamocka 3, 5

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu ewentualnego zaniechania wezwania wykonawcy Jacka Zimnego prowadzącego działalność pod firmą L.I. do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy co do podziału robót budowlanych pomiędzy Login IT, a Level 340 sp. z o.o. w referencyjnym zadaniu Wykonanie roboty budowlanej obejmującej swym zakresem: wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center / dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center: Modernizacja Serwerowni oraz sieci LAN dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowickiej 47-51 z możliwością skorzystania z weryfikacji tego oświadczenia w trybie art. 128 ust. 5 przez skierowanie zapytania bezpośrednio do inwestora i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie L.I. do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy co do podziału robót budowlanych pomiędzy Login IT, a Level 340 sp. z o.o. w referencyjnym zadaniu Wykonanie roboty budowlanej obejmującej swym zakresem: wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center / dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center: Modernizacja Serwerowni oraz sieci LAN dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowickiej 47-51,

2. w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

3. kosztami postępowania obciąża odwołującego i zamawiającego i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem uiszczanego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 3 200 zł 00 gr (trzy tysiące dwieście złotych zero groszy) tytułem częściowego zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 647/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. "Dostosowanie pomieszczenia D008 do standardów Data Center w C/ZUS, ul. Szamocka 3, 5, w trybie zaprojektuj i wybuduj" ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 września 2024 r. 2024/BZP 00481494.

19 lutego 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

24 lutego 2025 r. wykonawca CPD System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonce, ul. Skorupki 13 (odwołujący) wniósł odwołanie przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty a w konsekwencji — niezgodny z ustawą wybór oferty wykonawcy L.I., co stanowi naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy, pomimo faktu, że oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu — ustalonych w Rozdziale 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (w dalszym ciągu: SWZ), to jest odpowiednio:

a) warunku ustalonego w punkcie 4.1.4.3 SWZ — w zakresie obowiązku wykazania zrealizowania przez wykonawcę w okresie referencyjnym minimum jednej roboty budowlanej obejmującej swym standardem wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center o wartości minimum 200 000 zł (z podatkiem VAT) lub obejmującą swym zakresem

dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center o wartości minimum 200 000,00 zł (z podatkiem VAT), wskazując, że:

wykonawca nie wykazał zrealizowania przez wykonawcę roboty budowlanej wymaganej powołanym postanowieniem SWZ, gdyż wskazana w przedłożonym przez wykonawcę Wykazie robót budowlanych Modernizacja Serwerowni oraz Sieci LAN dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach nie spełnia powyższego warunku, roboty te nie obejmowały pomieszczenia o standardzie Data Center objętego wymogiem lecz zwykłe serwerownie — główną i zapasową, nie realizowane w standardzie Data Center nadto

wykonawca nie wykazał, że zrealizował zamówienie wskazane na potwierdzenie warunku w zakresie referencyjnym objętym wymogiem SWZ gdyż z przedłożonej Referencji wynika, że zamówienie zostało zrealizowane przez wykonawców w ramach konsorcjum, w ramach którego wykonawca nie wykazał zakresu zrealizowany przez siebie robót budowlanych, dostaw lub usług, nadto

- wykonawca nie wykazał, że wartość robót budowlanych w zakresie pomieszczenia o standardzie Data Center wyniosła minimum 200 000 złotych z podatkiem VAT, choć złożył stosowne oświadczenie w tym zakresie;

b) warunków ustalonych w punktach 4.1.1.4.1.2. a także 4.1.1.4.1.5 przez wskazanie Pana Ł.W. jednocześnie jako projektanta w specjalności konstrukcyjno — budowlanej, a także kierownika robót w specjalności roboty ogólnobudowlane w sytuacji, gdy zamawiający w postanowieniach SWZ nie dopuścił łączenia funkcji przez jedną osobę w zakresie wymogów określonych w tych zapisach;

c) warunków ustalonych w punktach 4.1.1.4.1.3. a także 4.1.1.4.1.6 poprzez wskazanie Pana M.T. jednocześnie jako projektanta w specjalności elektrycznej a także kierownika robót w specjalności elektrycznej w sytuacji, gdy Zamawiający w postanowieniach SWZ nie dopuścił łączenia funkcji przez jedną osobę w zakresie wymogów określonych w tych zapisach;

2.bezpodstawne zaniechanie wykluczenia wykonawcy — L.I., pomimo faktu, że wykonawca ten w wyniku rażącego niedbalstwa lub umyślnego działania wprowadził zamawiającego w błąd co do spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazanych w pkt 1 powyżej przez złożenie oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a także Wykazu wykonanych robót, w sytuacji gdy jak wskazano w pkt 1 powyżej wskazują one na nie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy;

3.niezależnie od powyższych zarzutów - bezpodstawne zaniechanie podjęcia wymaganych ustawą czynności mających na celu wyjaśnienie nie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, w szczególności zaniechanie wezwania wykonawcy do wyjaśnień i/lub uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale 4 SWZ pkt 4.4.2.1.3. lub wystąpienia do podmiotów trzecich wystawiających referencje o udzielenie informacji w sytuacji, gdy jak wskazano w pkt 1 dostarczone przez wykonawcę oświadczenia i dokumenty podmiotowe nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu, co stanowi naruszenie odpowiednio przepisu art. 128 ust. 1, 128 ust. 4 i 128 ust. 5 ustawy;

4.naruszenie w konsekwencji przepisu art. 16 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy, powtórzenia czynności oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu względnie z uprzednim wezwaniem wykonawcy do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia przedłożonych podmiotowych środków dowodowych, gdyż złożone przez wykonawcę nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Odwolujący wskazał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania, z uwagi na naruszenie wskazanych przepisów ustawy przez zamawiającego, odwołujący traci możliwość pozyskania zamówienia pomimo faktu, że oferta złożona przez odwołującego jak wynika z Informacji z otwarcia ofert z dnia 19 lutego 2025 r. jest ofertą najkorzystniejszą biorąc pod uwagę konieczność pominięcia oferty złożonej przez wykonawcę — L.I..

19 lutego 2025 r. odwołujący otrzymał informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu — wskazującą na wybór oferty złożonej przez wykonawcę — L.I., której przyznano 100 pkt w sytuacji, gdy oferta złożona przez odwołującego zdobyła 94,68 pkt i była w zestawieniu zamawiającego drugą z ofert nie podlegających odrzuceniu.

Analiza złożonej przez wykonawcę oferty prowadzi do konstatacji, że czynności oceny ofert, a także wyboru oferty najkorzystniejszej zostały dokonane przez zamawiającego w sposób wadliwy, z naruszeniami wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy, uniemożliwiając odwołującemu pozyskanie zamówienia.

Zamawiający dokonał bowiem wyboru oferty pomimo faktu, że z treści oferty oraz załączonych do niej dokumentów nie wynika, by wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, spełniał ustalone przez zamawiającego w treści SWZ warunki podmiotowe w zakresie zdolności technicznej i zawodowej — co więcej, ich analiza wskazuje, że wykonawca warunków tych nie spełnia, a zawarte w tym względzie oświadczenia wykonawcy mogą wprowadzać w błąd zamawiającego co do oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

W postanowieniach Rozdziału 4 SWZ — Warunki ubiegania się o udzielenie zamówienia, podstawy wykluczenia, oferta oraz dokumenty wymagane od wykonawcy, zamawiający zakreślając warunek w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób precyzyjny określił w postanowieniu 4.1.1.4.3 SWZ, że:

4.1.1.4.3. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, zrealizował należycie minimum jedną robotę budowlaną obejmującą swym zakresem wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center o wartości minimum 200 000 zł (z podatkiem VAT) lub obejmującą swym zakresem dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center o wartości minimum 200 000,00 zł (z podatkiem VAT).

Na potwierdzenie spełnienia wymogu wykonawca w treści Wykazu robót budowlanych wskazał zrealizowanie Modernizacji Serwerowni oraz sieci LAN w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, załączając na potwierdzenie spełnienia warunku referencje wystawione przez powołaną spółkę w dniu 4 maja 2022 r.

Dowód: Wykaz robót budowlanych (w aktach postępowania, poniżej powołany fragment):

Wykonanie roboty budowlanej obejmującej swym zakresem:

wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center / dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center:

Modernizacja Serwerowni oraz sieci LAN (nazwa zamówienia) odbiorca Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51, wartość robót budowlanych przekroczyła 200 000 zł brutto w okresie od 06.12.2021 do 29.04.2022 referencje (w aktach postępowania, poniżej zaznaczony fragment):

w terminie od 06.12.2021 do 29.04.2022, ramach umowy WSP S.A./RU/446/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. na realizację robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Modernizacja serwerowni oraz sieci LAN” zrealizowało:

a) roboty budowlane obejmujące adaptacje budowlane w 2 pomieszczeniach Serwerowni głównej i zapasowej, wraz z wyposażeniem pomieszczeń w systemy bezpieczeństwa elektronicznego SSWiN/KD i monitoringiem środowiskowym. systemy klimatyzacji oraz system gaszenia SUG;

Przedłożone przez wykonawcę wraz z ofertą podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają spełnienia przez wykonawcę tego warunku przynajmniej z trzech względów: z uwagi na nie wykazanie wykonania pomieszczenia w standardzie Data Center, z uwagi na nie wykazanie przez wykonawcę, że to wykonawca zrealizował roboty budowlane w zakresie referencyjnym wymaganym powołanym postanowieniem, a także z uwagi na nie wykazanie przez wykonawcę wartości wykonanych robót budowlanych w odniesieniu do pomieszczenia w standardzie Data Center.

Z treści przedstawionego dokumentu referencji wynika, że przedmiotowe zadanie obejmowało wskazane tam roboty budowlane w pomieszczeniach serwerowni głównej i zapasowej, jednakże nie wynika z niego, że zadanie zostało zrealizowane w wymaganym przez zamawiającego w SWZ standardzie Data Center.

Użyte przez zamawiającego w SWZ pojęcie Data Center jest tożsame z pojęciem zdefiniowanym w treści Normy Europejskiej EN 50600 „Wyposażenie i infrastruktura centrum przetwarzania danych”

Dowód: norma EN 50600 (z uwagi na obszerność dokument zostanie złożony na rozprawie, poniżej zaznaczony fragment wraz z tłumaczeniem i zaznaczeniem krytycznych fragmentów):

CI)I)

3.1.9 data centre structure, or group of structures dedicated to the centralised accommodation, i operation of information technology and network telecommunications equipment for processing and transport services together with all the facilities and infrastructures fit and environmental control together with the necessary levels of resilience and security:

struktura lub grupa struktur przeznaczona do scentralizowanego przechowywania, łączenia i obsługi sprzętu technologii informacyjnej oraz telekomunikacji sieciowej, zapewniającego usługi przechowywania, przetwarzania i przesyłu danych, wraz ze wszystkimi urządzeniami i infrastrukturą do dystrybucji zasilania oraz kontroli środowiskowej, a także z niezbędnym poziomem odporności i bezpieczeństwa wymaganym do zapewnienia pożądanej dostępności usług.

Różnica w pisowni członu (Center, centre) wynika z odmienności w pisowni w języku angielskim używanym w Wielkiej Brytanii oraz Stanach Zjednoczonych Ameryki Północnej co potwierdza poniższe zestawienie ze słownika dostępnego powszechnie w internecie (źródło: <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/englishpolish/centre>):

Translation of centre — English—Polish dictionary

centre noun

UK (US center) uk l senter/ us

Odwolując się wskazał, że typowy schematyczny diagram obiektów wykonanych w standardzie Data Center składa się

zarówno z krytycznych komponentów IT, jak i infrastruktury wspierającej tj. zasilanie, chłodzenie, bezpieczeństwo.

Krytyczny element Data Center to m.in. Przestrzeń mechaniczna (Mechanical space) w tym: Systemy chłodzenia, czyli szafy klimatyzacji precyzyjnej, które są kluczowe dla utrzymania optymalnych warunków termicznych oraz zasilanie (Electrical space): system UPS, baterie, agregaty prądotwórcze, transformatory i rozdzielnice zapewniają stabilność i redundancję energetyczną.

Dowód: fragment normy PN-EN 50600 - Rysunek 3 - typowy schematyczny diagram obiektu zawierającego Data Center wraz z tłumaczeniem:

Premises perimeter

Figure 3 — Typical schematic diagram of premises containing a data centre

C1))

Tłumaczenie

Granica obiektu

Wejście do obiektu

Zewnętrzne zabezpieczenia obiektu

Granica obiektu

Rysunek 3 - typowy schematyczny diagram obiektu zawierającego Data Center

Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu, ma na celu zapewnienie, że do realizacji zamówienia przystąpią jedynie wykonawcy posiadający odpowiednie doświadczenie i kompetencje techniczne, kluczowym jest, aby wykonawca dysponował oświadczeniem w realizacji projektów odpowiadających wymaganiom zamówienia, co gwarantuje prawidłowe wykonanie i funkcjonowanie Data Center zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, co nakazuje interpretowanie warunku określonego przez zamawiającego również z uwzględnieniem przedmiotu niniejszego zamówienia, a więc które obejmuje wykonanie serwerowni klasy Data Center o parametrach obejmujących:

Dwutorowe zasilanie, zapewniające redundancję i nieprzerwaną pracę systemu w przypadku awarii jednego z torów zasilania, zastosowanie redundantnych rozdzielnic z układami SZR, zapewnienie zasilania rezerwowego w postaci agregatu prądotwórczego, system redundantnej dystrybucji zasilania do serwera lub urządzenia aktywnego, inteligentne i zarządzane listwy PDU,

Klimatyzację precyzyjną, umożliwiającą stabilne i precyzyjne utrzymanie temperatury i wilgotności w serwerowni,

Wentylację bytową i systemy przewietrzania po pożarze,

Szafy RACK w zabudowie korytarza zimnego/gorącego, optymalizujące przepływ powietrza i efektywność chłodzenia,

Systemy pożarowe w tym; system detekcji pożaru SAP i system wczesnej detekcji dymu WDD, system gaszenia gazem SUG,

Systemy bezpieczeństwa dostępu,

Systemy monitoringu infrastruktury,

Systemy automatycznego i natychmiastowego powiadamiania o awariach serwerowni,

Okablowanie LAN klasy Data Center FO i Cu,

Systemy ekranowania serwerowni.

Dowód: fragment Programu Funkcjonalno — Użytkowego postępowania

2. Serwerownia

2.1. Opis zadania inwestycyjnego

Pomieszczenie serwerowni będzie usytuowane w obecnym pomieszczeniu D008 omawianego budynku, w załączeniu rzut techniczny pomieszczenia (Rys. 1). Pomieszczenie to pierwotnie przeznaczone było na serwerownię. Nie przewiduje się więc zmiany jego funkcji. Powierzchnia pomieszczenia wynosi 81.3 m², pomieszczenie wyposażone jest w podłogę techniczną o wysokości 0,4 m, klimatyzację powietrza obiegowego (split) oraz dwie szafy klimatyzacji precyzyjnej Liebert Hiross PM M 500A; urządzenia klimatyzacyjne przeznaczone są do demontażu. W pomieszczeniu znajduje się również dwusekcyjna rozdzielnica elektryczna nn, która zmieni lokalizację wewnątrz pomieszczenia oraz zostanie przebudowana tak, aby można było podłączyć do niej cztery szynoprzewody po dwa do każdej sekcji. Wewnątrz pomieszczenia zostaną umieszczone szafy rackowe oraz wszelkie inne niezbędne instalacje potrzebne do właściwego funkcjonowania serwerowni.

Szafy rackowe powinny być rozmieszczone w układzie — korytarz zimny / korytarz gorący. Korytarz zimny składać się będzie z 20 szaf rack (po 10 na stronę) oraz zabudowy korytarzowej bez szaf rack o długości pięciu metrów. Dostęp do frontów szaf ma być realizowany przez korytarz, który ma być wygrodzony drzwiami przód-tył (drzwi przesuwne bezprogowe, zamykane zamkiem dostosowanym do kontroli dostępu).

Przedstawiona przez wykonawcę - L.I. realizacja serwerowni nie spełnia tych kluczowych wymagań. Wykonana przez firmę L.I. instalacja posiada jedynie:

Jeden tor zasilania, co znacząco obniża niezawodność systemu i nie zapewnia redundancji,

Brak klimatyzacji precyzyjnej — zastosowanie klimatyzacji typu SPLIT nie spełnia standardów wymaganych dla profesjonalnych Data Center, gdzie precyzyjna kontrola temperatury i wilgotności jest kluczowa, Jedną szafę RACK, co nie odpowiada typowej architekturze profesjonalnego Data Center, gdzie standardem jest układ korytarza zimnego i gorącego dla efektywnego zarządzania termicznego.

Dowód: Fragment dokumentacji: PROJEKT WKONAWCZY - PW „Budowa serwerowni oraz rozbudowa okablowania strukturalnego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, ul. Pyskowska 47-51” TOM I, Branża: Architektura aranżacja pomieszczenia — całość zostanie dostarczona na rozprawę

4.1. SERWEROWNIA GŁÓWNA - BUDYNEK SZPITALA

4.1.1. Założenia do koncepcji adaptacji pomieszczenia

Przy opracowaniu koncepcji adaptacji pomieszczenia oraz jego aranżacji przyjęto następujące założenia:

budowa przyłącza energetycznego: 1 tor min- 20 kVA
demontaż istniejącej szafy stojącej rack 27U gł- 600mm
demontaż istniejącej szafy wiszącej rack IOU gł 500mm
montaż 1 szafy serwerowej rack 45U x 800mm x 1000mm
instalacja 2 zasilaczy RACK UPS 5kVA 3:1
budowa systemu klimatyzacji typu split inverter
budowa systemu gaszenia
budowa systemów SSNiN i KD

4.2. SERWEROWNIA POMOCNICZA - BUDYNEK ADMINISTRACJI

4.2.1. Założenia do koncepcji adaptacji pomieszczenia

Przy opracowaniu koncepcji adaptacji pomieszczenia oraz jego aranżacji przyjęto następujące założenia:

budowa przyłącza energetycznego: tor min. 20 kVA
demontaż istniejącej szafy wiszącej rack 6U gł 500mm
montaż szafy serwerowej rack 45U x 800mm x 1000mm
instalacja 2 zasilaczy RACK UPS 3kVA
budowa systemu klimatyzacji typu split inverter
rozbudowa systemów SSWiN i KD

Odwołujący wskazał, że zgodnie z ww. projektem wykonawczym udostępnionym w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „MODERNIZACJA SERWEROWNI ORAZ SIECI LAN”, numer postępowania WSP-D 2100-17/2021:

(<https://wspsa.ezamawiaiaci.pl/pn/wspsa/demand/notice/public/38232/details>) w ramach realizacji zamówienia nie została wykonana instalacja klimatyzacji precyzyjnej. Zamontowana klimatyzacja typu SPLIT nie jest klimatyzacją precyzyjną. Klimatyzacja SPLIT umożliwia jedynie regulację temperatury, natomiast nie umożliwia kontroli wilgotności, co jest kluczowe dla sprzętu IT (kontrolowanie obu czynników pozwala zapobiegać kondensacji i elektryzowaniu się urządzeń). Klimatyzacja SPLIT jest przeznaczona dla pomieszczeń mieszkalnych i biurowych, gdzie nie ma wysokich wymagań dotyczących stabilności środowiska. Klimatyzacja typu SPLIT rozprawdza powietrze niesymetrycznie i nieregularnie — głównie poziomo, co powoduje nierównomierne chłodzenie. Klimatyzacja precyzyjna zapewnia równomierny pionowy przepływ powietrza, dostosowany do chłodzenia serwerów ustawionych w szafach RACK. Ponadto SPLIT nie jest dostosowany do usuwania dużych obciążeń cieplnych, jakie generują serwery.

Dowód: Fragment dokumentacji: PROJEKT WYKONAWCZY - PW „Budowa serwerowni oraz rozbudowa okablowania strukturalnego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, ul. Pyskowska 47-51” TOM III, Branża: Instalacje sanitarne — klimatyzacja

4. OPIS ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH

4.1. Instalacja klimatyzacji.

Serwerownia główna

W celu odprowadzenia zysków ciepła i utrzymania wymaganego zakresu temperatur i wilgotności w pomieszczeniu serwerowni zaprojektowano klimatyzację z 100% rezerwą urządzeń. Układ ten będzie realizowany systemem chłodniczym opartym na bezpośrednim odparowaniu czynnika z klimatyzatorów typu SPLIT (1+1 rezerwa), współpracującym z agregatami skraplającymi, zlokalizowanymi na ścianie zewnętrznej budynku administracyjnego. Jednostki zewnętrzne przystosowane do pracy całorocznej, układ ma pracować w zakresie temperatur zewnętrznych od -25 do +46 st.C.

6. ZESTAWIENIE MATERIAŁÓW I ROBÓT

L.p.Ozn.	Wyszczególnienie	Norma, rysunek, itp.	Jedn. -mlary	Liczba jedn.	Uwagi
Instalacja klimatyzacji					
1.SK-I SK-2	Klimatyzator typu SPLIT:				

Jednostka wewnętrzna ścienna KI.K2:

-wydajność chłodnicza: 6,8kW, - ciężar —13kg

Jednostka zewnętrzna SKI .SK2:

-pobór mocy max: 2,13kW

-zasilanie: 400V, - ciężar —70kg średnice połączeń:

9,52mm: 15,9mm

wyposażeniu:

-sterownik naścienny 1szt- (dla pojedynczego klimatyzatora) -moduł sterowniczy wyposażać w termostaty, przełączniki i zegar (timer) w celu pracy równoległej

-okablowanie pomiędzy jednostką wewnętrzną zewnętrzną w zakresie wykonawstwa branży instalacyjnej. doprowadzenie zasilania do jednostki zewnętrznej w zakresie branży elektrycznej możliwość komunikacji za pomocą protokołu Modbus RTU, kpl. 2

Biorąc pod uwagę powyższe, odwołujący uznał, że doświadczenie wykonawcy L.I. nie jest adekwatne do przedmiotu zamówienia, a przedłożona zamawiającemu realizacja 2 małych pomieszczeń serwerowni w szpitalu w Tarnowskich Górach nie może być traktowana jako spełniająca wymagany standard Data Center. W konsekwencji, Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, zakwestionowane dokumenty Wykazu robót budowlanych oraz Referencji uzasadniają równoważny zarzut nie wykazania przez wykonawcę zrealizowania robót budowlanych powołanych w tych dokumentach.

Z treści Referencji wynika wprost, że przedmiotowe zadanie wykonawca zrealizował wspólnie z Leve1340 Sp. z o.o. w ramach konsorcjum i w żaden sposób nie potwierdza, że to wykonawca zrealizował w ramach zadania roboty budowlane w zakresie wymaganym postanowieniem pkt 4.1.1.4.3. SWZ.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wskazuje, że w przypadku, gdy wykonawca wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu w oparciu o dokumenty dotyczące wspólnej realizacji robót przez wykonawców w ramach konsorcjum, zobowiązany jest wykazać, że to on zrealizował roboty budowlane wymagane dla ubiegania się o udzielenie zamówienia (por. Wyrok KIO z 22.06.2022 r., KIO 1397/22, LEX nr 3433656 oraz wyrok KIO 126/20 z dnia 6 lutego 2020 r.).

Podobnie wskazać należy na treść powołanych w uzasadnieniu powyższego uzasadnienia orzeczeń: Trybunału Sprawiedliwości UE - wyroku z dnia 4 maja 2017 r. sygn.. akt C-387/14 (Esaprojekt przeciwko Województwu Łódzkiemu) "gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, doświadczenie to należy oceniać w zależności od konkretnego zakresu udziału tego wykonawcy, a więc jego faktycznego wkładu w prowadzenie działań, które były wymagane od tej grupy w ramach danego zamówienia publicznego. (...) wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców i bez względu na to, jaki miał w tę grupę wkład, lecz wyłącznie poprzez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej jednej z części zamówienia, do którego całościowego wykonania zobowiązana jest ta grupa wykonawców". C...] "wykonawca nie może polegać, do celów wymaganego przez instytucję zamawiającą doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków grupy wykonawców, w których realizacji faktycznie i konkretnie nie brał udziału" a także Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie sygn. akt KIO 2534/18. Obowiązek wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu spoczywa wyłącznie na wykonawcy, a wykonawca nie sprostował mu w przedmiotowym zakresie, co uzasadnia podjęcie zawnioskowanych w odwołaniu czynności, których zaniechanie przez zamawiającego stanowi naruszenie przepisów ustawy.

Wykonawca w treści złożonego Wykazu robót budowlanych oświadczył, że wartość robót budowlanych w powołanym przez wykonawcę zamówieniu przekroczyła 200 000 złotych z podatkiem VAT.

Oświadczenie to nie znajduje potwierdzenia w treści Referencji, które wskazują na wartość całego zadania inwestycyjnego realizowanego przez konsorcjum z udziałem wykonawcy, w związku z czym już oba zakwestionowane dokumenty winny wzbudzić wątpliwości zamawiającego co do wykazania spełniania przez wykonawcę warunku określonego w pkt 4.1.1.4.3. SWZ, a więc wykazania zrealizowania przez wykonawcę w okresie referencyjnym minimum jednej roboty budowlanej obejmującej swym standardem wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center o wartości minimum 200 000 zł (z podatkiem VAT) lub obejmującą swym zakresem dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center o wartości minimum 200 000,00 zł (z podatkiem VAT). Z przedmiotowego warunku wynika jednoznacznie, że spełnieniem go jest wykonanie roboty budowlanej o wskazanej wartości w odniesieniu do pomieszczenia (liczba pojedyncza, nie mnoga) o wskazanym standardzie Data Center, a nie wartości całej inwestycji, w której skład wchodzi pomieszczenie (nie spełniające zresztą standardu Data Center).

Skoro jak wynika z Referencji w zakresie inwestycji były m.in. roboty budowlane w odniesieniu do dwóch pomieszczeń, odwołujący nabral wątpliwości co do wartości tych robót z uwagi na niewielki zakres pomieszczeń.

Wątpliwości te potwierdza treść uzyskanego formularza ofertowego z postępowania, z którego jednoznacznie wynika, że

wartość oferty na realizację robót budowlanych w odniesieniu do wszystkich pomieszczeń (nazwanych „adaptacja serwerowni”) wynosiła zaledwie 277 980 złotych, co wskazuje na znikome prawdopodobieństwo, by wartość robót w zakresie jednego z pomieszczeń wyniosła co najmniej 200 000 złotych brutto.

Dowód: oferta wykonawcy — w załączeniu, poniżej wyciąg:

2. Formularz cenowy

Adaptacja serwerowni kpl.	226000,00 zł	VAT -51980,00 zł	brutto 277980,00 zł	
Modernizacja sieci LAN1 kpl.	530 000,00 zł	530 000,00 zł	121900,00 zł	651 900,00 zł
Przełącznik sieciowy zarządzalny 10 szt.	9 599,00 zł	95 990,00 zł	22 077,70 zł	118 067,70 zł
Przełącznik szkieletowy 2 szt.	23 990,00 zł	47 980,00 zł	11 035,40 zł	59 015,40 zł
SUMA 899 970,00 zł	206 993,10 zł	1106 963,10 zł		

Zgodnie z zapisami Rozdziału 4 SWZ, wykonawca miał możliwość wskazania jednej osoby na potwierdzanie spełniania warunków w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jednakże wyłącznie w zakresie grup osób — osobno projektantów a osobno osób nadzorujących wykonanie robót budowlanych (kierowników robót).

„UWAGA 1:

Wykonawca wykazując spełnienie warunku, o którym mowa w pkt. 4.1.1.4.1.1 4.1 . 1.4.1.4 SWZ może wskazać tę samą osobę posiadającą uprawnienia określone w pkt. 4.1.1.4.1.1 -4.1.1.4.1.4 SWZ.

UWAGA 2:

Wykonawca wykazując spełnienie warunku, o którym mowa w pkt. 4.1.1.4.1.5 — 4.1.1.4.1.7 SWZ może wskazać tę samą osobę posiadającą uprawnienia określone w pkt. 4.1.1.4.1.5-4.1.1.4.1.7 SWZ.”

Zgodnie z powyższym, jeden projektant może pełnić rolę kilku projektantów, a jeden kierownik kilku kierowników. Zamawiający nie dopuszcza natomiast możliwości pełnienia przez projektanta funkcji kierownika robót.

W wykazie osób wykonawca wskazał na naruszenie powyższego wymogu SWZ a w konsekwencji na niespełnienie przez wykonawcę wymogów w zakresie dysponowania osobami odpowiednio projektanta lub kierownika robót, wskazując na obie funkcje te same osoby w dwóch przypadkach:

-pana Ł.W. jako zarówno projektanta w zakresie specjalności konstrukcyjno-budowlanej jak i kierownika robót w zakresie robót ogólnobudowlanych,

-pana M.T. jako zarówno projektanta w zakresie w specjalności elektrycznej jak i kierownika robót w zakresie robót elektrycznych

Dowód — fragmenty wykazu osób (dokument w aktach sprawy):

2.Ł.W. Projektowanie w zakresie specjalności konstrukcyjnobudowlanej Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności konstrukcyjnobudowlanej nr POM/0352/PWOK/09. data ich uzyskania 07.12.2009 wydane przez Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa Umowa cywilno-prawna

5.Ł.W. Kierowanie robotami w zakresie robót ogólnobudowlanych Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjnobudowlanej nr POM/0352/PWOK/09. data ich uzyskania 07.12.2009 wydane przez Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa Umowa cywilno-prawna

3.M.T. Projektowanie w zakresie w specjalności elektrycznej Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności elektrycznej nr MAZ/0541/PBE/15 data ich uzyskania 28.12.2015 wydane przez Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa Umowa cywilno-prawna

6.M.T. Kierowanie robotami w zakresie robót elektrycznych Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr MAZ/0322/OWOE/13 data ich uzyskania 20.06.2013 wydane przez Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa Umowa cywilno-prawna

W konsekwencji odwołujący stwierdził, że wykonawca nie wykazał dysponowania niezbędnymi osobami wskazanymi w powołanych wymogach zamawiającego.

Żaden z dokumentów nie potwierdza, że to wykonawca zrealizował roboty budowlane wymagane warunkiem 4.1.4.3 SWZ, żaden z dokumentów nie potwierdza także prawdziwości oświadczeń wykonawcy w przedmiocie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Choć wykonawca złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu jego analiza wraz z analizą omówionych wyżej dokumentów wykazu robót oraz referencji wskazuje na fakt, że oświadczenie to nie jest zgodne z rzeczywistym stanem rzeczy a załączone dokumenty podmiotowe nie tylko nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, ile okoliczność przeciwną — że wykonawca mimo przeciwnych twierdzeń, nie spełnia kryteriów podmiotowych w niniejszym postępowaniu.

W takiej sytuacji zamawiający miał obowiązek rozważyć czy wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania w oparciu do dyspozycję przepisu art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy, względnie miał możliwość (i obowiązek, jeżeli stwierdził niejasności w tej kwestii) wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub dokumentów potwierdzających spełnianie

warunków udziału w postępowaniu, względnie możliwość (i powinność) wystąpienia do zamawiającego o udzielenie niezbędnych wyjaśnień w tym przedmiocie — tym bardziej, że jak wykazano w niniejszym odwołaniu, analiza dokumentacji postępowania prowadzonego przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. prowadzi do jednoznacznych wniosków, że już sam zakres przedmiotowego zamówienia wyklucza możliwość powoływania się na jego realizację przez wykonawcę, niezależnie od braku wykazania jakie roboty i na jaką wartość Wykonawca zrealizował w ramach konsorcjum.

Zamawiający pomimo powyższego dokonał wyboru oferty wykonawcy, zaniechawszy chociażby czynności, do których był zobowiązany w oparciu o przepis art. 128 ust. 1 względnie art. 128 ust. 4 i 5 ustawy.

Skoro zamawiający uznał, że oferta wykonawcy i przedłożone dokumenty nie wymagają wyjaśnień ani uzupełnienia, winien w oparciu o ich ocenę dokonać odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy, gdyż oferta została złożona przez wykonawcę niespełniającego wskazanych wyżej warunków udziału w postępowaniu a nawet rozważyć wykluczeniem wykonawcy w oparciu o przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Również w tym zakresie zamawiający zaniechał wymaganej ustawą czynności, wbrew powyższemu obowiązкови wybierając ofertę podlegającą odrzuceniu, co stanowi dodatkowo naruszenie przepisu art. 16 ustawy, gdyż zaniechania zamawiającego skutkują naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, uniemożliwiając odwołującemu mimo złożenia najkorzystniejszej oferty nie podlegającej odrzuceniu, pozyskanie przedmiotowego zamówienia.

11 marca 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

- 1) oddalenie odwołania w całości,
- 2) dopuszczenie dowodów z dokumentów zawartych w dokumentacji postępowania, na wykazanie faktów wskazanych poniżej w uzasadnieniu,
- 3) obciążanie odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

W ocenie Zamawiającego odwołanie pozbawione jest uzasadnionych podstaw, wobec czego powinno zostać oddalone.

Żądania odwołania nie mogłoby zostać uwzględnione w całości nawet w takim przypadku, gdyby trafne były tezy odwołania o niewykazaniu przez wykonawcę L.I. warunków udziału w postępowaniu przez dokumenty złożone na wezwanie zamawiającego. W takiej albowiem sytuacji, stosowanie do dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy, zamawiający powinien wezwać wykonawcę do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które są niekompletne lub zawierają błędy. Dopiero po upływie terminu na tę czynność, otworzyłaby się możliwość oceny przesłanek odrzucenia oferty. Z tej przyczyny sformułowane w odwołaniu żądanie „powtórzenia czynności oceny ofert z pominięciem oferty wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu” jest chybione jako przedwczesne, niezależnie od wyników oceny zarzutów odwołania.

W uzasadnieniu odwołania podniesiono tezy o niespełnieniu przez Wykonawcę L.I.:

- 1) warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego realizacji minimum jednej roboty budowlanej obejmującej swym zakresem wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center o wartości minimum 200 000 zł (z podatkiem VAT) lub obejmującej swym zakresem dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center o wartości minimum

200 000,00 zł (z podatkiem VAT), poprzez:

- a) brak potwierdzenia, że wykonywane roboty budowlane na rzecz Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. w Tarnowskich Górach obejmowały pomieszczenia w standardzie Data Center;
- b) brak potwierdzenia, że zamówienie zostało zrealizowane przez wykonawców w ramach konsorcjum, w ramach którego Wykonawca L.I. nie wykazał zrealizowanych przez siebie robót budowlanych, usług lub dostaw;
- c) brak wykazania, że wartość zrealizowanej roboty budowlanej w zakresie pomieszczenia o standardach Data Center wynosiła co najmniej 200 000 zł z podatkiem VAT, pomimo, że wykonawca złożył stosowne oświadczenie.

- 2) warunku udziału w postępowaniu, odnoszącego się do dysponowania osobami posiadającymi stosowne uprawnienia odpowiednio projektanta i kierownika robót, wskazując na obie funkcje w dwóch przypadkach te same osoby – p. M.T. i p. Ł.W..

W ocenie zamawiającego wykonawca L.I. wykazał spełnienie wszystkich ustanowionych w pkt. 4.1.1.4.1, 4.1.1.4.2 oraz 4.1.1.4.3 rozdziału 4 Specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia.

Względem warunku określonego w pkt. 4.1.1.4.3 SWZ wskazał, że postanowienia SWZ nie definiują „standardów Data Center” w żaden ściśle określony sposób. Pojęcie to nie jest również wiążąco zdefiniowane w żadnych, z powszechnie obowiązujących, przepisach prawa. Postanowienia SWZ nie odsyłają także do wskazanej w odwołaniu Normy Europejskiej EN 50600 „Wyposażenie i infrastruktura centrum przetwarzania danych”, wobec czego nie można przyjąć, aby była ona wiążąca w postępowaniu, a tym samym stanowiła bezwzględną wykładnię przy ocenie spełnienia tego warunku.

Odwołujący przywołał definicję Data Center pochodzącą z normy EN 50600, próbując jednocześnie udowodnić, że

typowe centra danych powinny składać się zarówno z krytycznych komponentów IT, jak i infrastruktury wspierającej tj. zasilanie, chłodzenie, bezpieczeństwo. Odwołujący przywołuje jako dowód diagram obiektu zawierającego Data Center i jednocześnie przyjmuje własną interpretację, błędnie uznając, że standardy mają dotyczyć budowy Data Center najwyższej klasy, co nie wynika z zapisów SWZ. Obecnie funkcjonuje kilka standardów klasyfikujących infrastrukturę centrum danych tj. ANSI/TIA, Uptime Institute, BICSI Classes. Dla przykładu klasyfikacja TIER, według Uptime Institute opiera się na poziomach dostępności usług. Na tej podstawie wytyczne wyznaczają różne poziomy.

Poziom TIER I jest dedykowany systemom podstawowym. Jest on najczęściej stosowany w małych serwerowniach do wewnętrznych potrzeb. Wyposażony w 1 tor zasilania transformator lub obwód, główną rozdzielnię z podstawowym przełącznikiem SZR (układ samoczynnego załączania rezerwy zasilania), a główne odbiory IT są zabezpieczone przez urządzenia zasilania awaryjnego UPS.

W razie zaniku zasilania mają za zadanie utrzymać je dla odbiorów IT do czasu uruchomienia agregatu prądotwórczego. Istotne jest również to, że zamawiający w sposób świadomy nie określał wymagania certyfikacji referencyjnego obiektu Data Center do spełnienia konkretnych standardów. W Polsce, dla przykładu, jest kilka obiektów, które posiadają certyfikat Uptime Institute, a bardzo dużo obiektów, które choć nie posiadają takowego certyfikatu są zgodne z tymi standardami.

Zatem odwołujący w odwołaniu narzuca swoją interpretację warunku udziału w postępowaniu, twierdząc m.in., że odnosi się on do systemów krytycznych. Zamawiający nie zaprzecza, że jego systemy informatyczne są kluczowe dla funkcjonowania państwa, jednak w żadnym miejscu SWZ nie zostały określone wymagania, które skutkowałyby koniecznością wykazania się doświadczeniem odnoszącym się do obiektów typu Data Center dla systemów krytycznych. Odwołujący przytoczył fragment PFU z ogólnymi informacjami o pomieszczeniu objętym zamówieniem - D008, porównując go z zakresem prac budowlanych, które wg odwołującego były zrealizowane przez wykonawcę L.I.

Ukształtowany warunek udziału w postępowaniu względem doświadczenia służy określonej celowi. Zgodnie z art. 112 ustawy „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności”. Oznacza to, że Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu, z jednej strony powinien zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia, z drugiej strony powinien ograniczyć ten dostęp do podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienia.

Proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. W związku z tym nadinterpretacja ustanowionego warunku przez odwołującego nie znajduje potwierdzenia w treści SWZ.

Z tych względów parametrów robót wskazanych przez wykonawcę LOGIN IT J.Z., a wypunktowanych w odwołaniu jako niezgodne z przedmiotową normą: jeden tor zasilania, zastosowanie klimatyzacji typu SPLIT i montaż jednej szafy RACK, nie można uznać za wadliwe, gdyż spełniają one warunek udziału w postępowaniu.

W istocie sformułowany w pkt. 4.1.1.4.3 SWZ warunek udziału w postępowaniu, dotyczący zdolności technicznej i zawodowej, polegający na należyłym zrealizowaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum jednej roboty budowlanej obejmującej swym zakresem wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center o wartości minimum 200 000 zł (z podatkiem VAT) lub obejmującą swym zakresem dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center o wartości minimum 200 000,00 zł (z podatkiem VAT), należy oceniać w świetle takiego znaczenia pojęcia „standardu Data Center”, jakie wynika z treści SWZ odzwierciedlającej zakres przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu.

Załącznik nr 13 do SWZ stanowiący „Program funkcjonalno-użytkowy” („PFU”) szczegółowo określa zakres czynności do realizacji w pomieszczeniu D008, które pełnić będzie funkcję techniczną jako serwerownia. Zakres tych prac obejmuje:

Realizację zadania inwestycyjnego obejmującego sporządzenie Dokumentacji projektowej z wyłączeniem przedmiaru, Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót budowlanych (zwaną dalej STWiOR), kosztorysu uproszczonego, a także uzyskanie wymaganych pozwoleń i uzgodnień oraz wykonanie roboty budowlanej polegającej na dostosowaniu pomieszczenia w budynku Centrali przy ul. Szamockiej 3, 5 w Warszawie na potrzeby serwerowni wraz z przystosowaniem infrastruktury instalacyjnej budynku. Zgodnie z PFU do zakresu dostosowania zaliczono wykonanie nw. prac:

- a) instalacja klimatyzacji w oparciu o szafy klimatyzacji precyzyjnej,
- b) nowoprojektowaną serwerownię należy zasilić z istniejących zestawów UPS-ów;

- c) w obrębie pomieszczenia serwerowni przewiduje się instalację do gaszenia gazem SUG,
- d) modernizacja istniejącego systemu elektroenergetycznego rozdzielnic RS oraz wymiana WLZ,
- e) przebudować instalację oświetlenia podstawowego,
- f) wykonać oświetlenie awaryjne i ewakuacyjne,
- g) należy przewidzieć System Sygnalizacji Pożaru jako rozbudowę istniejącego systemu wykonanego w oparciu o centrale pożarowe firmy Schrack,
- h) należy przewidzieć System Sygnalizacji Włamania i Napadu jako rozbudowę istniejącego systemu wykonanego w oparciu o centrale typu GALAXY G512 HSC,
- i) należy przewidzieć rozbudowę istniejącego systemu BMS opartego na urządzeniach TAC VISTA,
- j) instalacja LAN, montaż 16 szaf serwerowych rack, okablowanie strukturalne.

Dowód: SWZ – w dokumentacji Postępowania.

Na etapie weryfikacji dokumentów podmiotowych, złożonych przez wykonawcę L.I., zamawiający dokonał ich oceny i porównał zakres wykonanych usług z zakresem przewidzianym w SWZ jako wymagany zakres dla realizacji zadania inwestycyjnego, dotyczącego dostosowania pomieszczenia D008 dla potrzeb serwerowni.

Z treści referencji wystawionej w dniu 04.05.2022 r. przez Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. w Tarnowskich Górach wynika, że wykonane zamówienie pn. „Modernizacja serwerowni oraz sieci LAN” swym zakresem obejmowała następujące prace:

- a) roboty budowlane dotyczące adaptacji dwóch pomieszczeń serwerowni (głównej i zapasowej),
- b) wyposażenie pomieszczenia w system SSWiN,
- c) wyposażenie pomieszczenia w system KD,
- d) system klimatyzacji,
- e) system gaszenia SUG,
- f) wybudowano sieć LAN,
- g) wykonano zasilanie elektryczne,
- h) zmodernizowano rozdzielnię główną oraz rozdzielnie kondygnacyjne,
- i) dostarczono i uruchomiono urządzenia aktywne sieci LAN.

Powyższy katalog wykonanych prac jest zgodny z treścią dokumentów załączonych do odwołania, w postaci fragmentów dokumentacji: PROJEKT WYKONAWCZY - PW „Budowa serwerowni oraz rozbudowa okablowania strukturalnego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, ul. Pyskowicka 47-51” TOM III, Branża: Instalacje sanitarne — klimatyzacja, oraz TOM I, Branża: Architektura.

W takim stanie rzeczy należy przyjąć, że zachodzi tożsamość rodzajów prac wynikających z dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, z rodzajami robót, objętymi zakresem prac planowanych do wykonania w serwerowni w pomieszczeniu D008, co oznacza, że wykonawca LOGIN IT J.Z. potwierdził spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z dyspozycją § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.12.2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać, między innymi, wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat. Z kolei na mocy § 9 ust. 3 w/w rozporządzenia, jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, to odpowiedni wykaz dotyczy robót budowlanych, dostaw lub usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył. W tym postępowaniu wykonawca L.I. złożył taki wykaz, w którym wskazał robotę budowlaną dla Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach, o wartości ponad 200.000,00 zł brutto.

Dowód: Wykaz robót budowlanych - w dokumentacji postępowania.

Do odwołania załączono formularz cenowy dotyczący roboty budowlanej ujętej w powyższym wykazie robót, w którym to formularzu wskazano wartość prac polegających na adaptacji serwerowni w kwocie 277 980,00 zł brutto. Tym samym nie jest to dokument sprzeczny z treścią złożonego wykazu robót, gdzie widnieje informacja, że wartość robót budowlanych przekroczyła 200 000 zł brutto. Trzeba też mieć na uwadze, że w przedmiotowym formularzu cenowym wykazano także modernizację sieci LAN o wartości 651 900,00 zł brutto, która jest koniecznym elementem robót polegających na modernizacji serwerowni do standardów Data Center. Oznacza to, że pełna wartość robót budowlanych ujętych w tym formularzu w odniesieniu do dwóch pomieszczeń serwerowni wynosiłaby 928 880,00 zł brutto. Tym samym nie potwierdza się podnoszone w odwołaniu rzekome „znikome prawdopodobieństwo, by wartość robót w zakresie jednego z pomieszczeń wynosiła co najmniej 200 000 złotych brutto”.

W odwołaniu zarzuca się brak uczestnictwa wykonawcy L.I. w bezpośrednim wykonywaniu robót pomimo tego, że Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu mogącego podważyć w tym zakresie treść złożonego w postępowaniu wykazu robót. Jednocześnie należy zauważyć, że treść złożonego wykazu robót opatrzona jest zastrzeżeniem, że jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, to wykaz dotyczy robót budowlanych, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, co stanowi potwierdzenie uczestnictwa wykonawcy L.I. w bezpośrednim wykonywaniu wykazanej roboty budowlanej.

Wbrew tezę odwołania, postanowienia SWZ nie formułują żadnych ograniczeń dotyczących łączenia funkcji projektanta i kierownika robót przez jedną i tą samą osobę. Okoliczność, że SWZ nie zawiera wprost postanowienia o dopuszczeniu łączenia tych funkcji w żadnym wypadku nie może być interpretowana jako zakaz łączenia. Przepisy Prawa budowlanego również nie zabraniają łączenia ww. funkcji.

Nawet w hipotetycznym przypadku gdyby zarzut 1. odwołania zasługiwał na uwzględnienie, brak byłoby podstaw dla wykluczenia Wykonawcy L.I. z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy. Ten ostatni przepis bowiem formułuje fakultatywną przesłankę wykluczenia, a na mocy art. 109 ust. 2 ustawy jego stosowanie jest uzależnione od wskazania takiej podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Tymczasem w postępowaniu SWZ nie przewiduje wykluczenia wykonawcy na skutek wystąpienia okoliczności opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy.

W następstwie tego, że zarzut 1. odwołania pozbawiony jest uzasadnionych podstaw, za chybiony analogicznie trzeba też uznać zarzut 3. odwołania. W sytuacji gdy dokumenty podmiotowe złożone przez wykonawcę L.I. poddane obiektywnej ocenie nie dawały podstaw do zakwalifikowania ich jako błędne lub niekompletne, nie zachodziły przesłanki wzywania wykonawcy do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie na zasadach art. 128 ust. 1 ustawy. Z tej samej przyczyny zamawiający nie był też zobowiązany zwracać się o wyjaśnienia, informacje i dokumenty w trybie art. 128 ust. 4 i 5 ustawy.

W następstwie tego, że zarzuty 1.- 4. odwołania pozbawione są uzasadnionych podstaw, nie doszło do naruszenia art. 16 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Stan faktyczny:

W SWZ:

2.1.2. Przedmiotem zamówienia jest dostosowanie pomieszczenia D008 do standardów Data Center w C/ZUS, ul. Szamocka 3, 5 w Warszawie (w trybie zaprojektuj i wybuduj).

Realizacja zadania inwestycyjnego obejmuje sporządzenie:

- 1) Dokumentacji projektowej z wyłączeniem przedmiaru,
- 2) Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót budowlanych (zwanej dalej STWiOR),
- 3) Kosztorysu uproszczonego,

a także uzyskanie wymaganych pozwoleń i uzgodnień oraz

wykonanie roboty budowlanej polegającej na dostosowaniu pomieszczenia D008 w budynku Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych przy ul. Szamockiej 3, 5 w Warszawie na potrzeby serwerowni wraz z przystosowaniem infrastruktury instalacyjnej budynku, w tym pełnienie nadzoru autorskiego.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty został w Programie funkcjonalno -użytkowym (dalej: „PF-U”), stanowiącym Załącznik nr 13 do SWZ.

4 WARUNKI UBIEGANIA SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA, PODSTAWY WYKLUCZENIA, OFERTA DOKUMENTY WYMAGANE OD WYKONAWCY

4.1. WARUNKI UBIEGANIA SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA 4.1.1. O udzielenie zamówienia ubiegać się może Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące:

4.1.1.4. zdolności technicznej lub zawodowej; 4.1.1.4.1. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej: 4.1.1.4.1.1 jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej (określone obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego lub odpowiadające im równoważne dokumenty, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, upoważniające do projektowania w wymaganym zakresie); 4.1.1.4.1.2 jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (określone obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego lub odpowiadające im równoważne dokumenty, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, upoważniające do projektowania w wymaganym zakresie); 4.1.1.4.1.3 jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności elektrycznej (określone obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego lub odpowiadające im równoważne dokumenty, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, upoważniające do projektowania w wymaganym zakresie);

4.1.1.4.1.4 jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności sanitarnej (określone obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego lub odpowiadające im równoważne dokumenty, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, upoważniające do projektowania w wymaganym zakresie); 4.1.1.4.1.5 jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w zakresie robót ogólnobudowlanych, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń (określone obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego lub odpowiadające im równoważne dokumenty, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, upoważniające do nadzorowania robót w wymaganym zakresie); 4.1.1.4.1.6 jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w zakresie robót elektrycznych, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń (określone obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego lub odpowiadające im równoważne dokumenty, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, upoważniające do nadzorowania robót w wymaganym zakresie); 4.1.1.4.1.7 jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w zakresie robót sanitarnych, posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń (określone obowiązującymi przepisami Prawa budowlanego lub odpowiadające im równoważne dokumenty, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, upoważniające do nadzorowania robót w wymaganym zakresie).

UWAGA 1:

Wykonawca wykazując spełnienie warunku, o którym mowa w pkt. 4.1.1.4.1.1 – 4.1.1.4.1.4 SWZ może wskazać tę samą osobę posiadającą uprawnienia określone w pkt. 4.1.1.4.1.1 – 4.1.1.4.1.4 SWZ.

UWAGA 2:

Wykonawca wykazując spełnienie warunku, o którym mowa w pkt. 4.1.1.4.1.5 – 4.1.1.4.1.7 SWZ może wskazać tę samą osobę posiadającą uprawnienia określone w pkt. 4.1.1.4.1.5 – 4.1.1.4.1.7 SWZ.

4.1.1.4.3. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizował należycie minimum jedną robotę budowlaną obejmującą swym zakresem wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center o wartości minimum 200 000 zł (z podatkiem VAT) lub obejmującą swym zakresem dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center o wartości minimum 200 000,00 zł (z podatkiem VAT).

4.2. PODSTAWY WYKLUCZENIA 4.2.1. O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1) i 4) ustawy.

4.4.2. Oświadczenia i dokumenty składane na podstawie wezwania Zamawiającego. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia, przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych: 4.4.2.1. podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

4.4.2.1.1. na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 4.1.1.4.1 Wykonawca składa wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego wraz z informacjami na temat ich uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami, sporządzony według wzoru stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ;

4.4.2.1.2. na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.1.4.2 Wykonawca składa wykaz wykonanych usług, sporządzony zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy;

4.4.2.1.3. na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.1.4.3 Wykonawca składa wykaz wykonanych robót budowlanych sporządzony zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 7A do SWZ, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane – a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;

Po tabelą wykazu robót budowlanych - załącznik 7A do SWZ znajduje się UWAGA:

Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy usług, w których wykonaniu Wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Załącznik nr 13 do SWZ Program Funkcjonalno-Użytkowy

2. Serwerownia

2.1. Opis zadania inwestycyjnego

Pomieszczenie serwerowni będzie usytuowane w obecnym pomieszczeniu D008 omawianego budynku, w załączeniu rzut techniczny pomieszczenia (Rys. 1). Pomieszczenie to pierwotnie przeznaczone było na serwerownię. Nie przewiduje się więc zmiany jego funkcji. Powierzchnia pomieszczenia wynosi 81.3 m²; pomieszczenie wyposażone jest w podłogę techniczną o wysokości 0,4 m, klimatyzację powietrza obiegowego (split) oraz dwie szafy klimatyzacji precyzyjnej Liebert Hiross PM M 500A; urządzenia klimatyzacyjne przeznaczone są do demontażu. W pomieszczeniu znajduje się również dwusekcyjna rozdzielnica elektryczna nn, która zmieni lokalizację wewnątrz pomieszczenia oraz zostanie przebudowana tak, aby można było podłączyć do niej cztery szynoprzewody po dwa do każdej sekcji. Wewnątrz pomieszczenia zostaną umieszczone szafy rackowe oraz wszelkie inne niezbędne instalacje potrzebne do właściwego funkcjonowania serwerowni.

Szafy rackowe powinny być rozmieszczone w układzie korytarz zimny / korytarz gorący. Korytarz zimny składać się będzie z 20 szaf rack (po 10 na stronę) oraz zabudowy korytarzowej bez szaf rack o długości pięciu metrów. Dostęp do frontów szaf ma być realizowany przez korytarz, który ma być wygrodzony drzwiami przód tył (drzwi przesuwne bezprogowe, zamykane zamkiem dostosowanym do kontroli dostępu).

2.1.1. Podłoga podniesiona w pomieszczeniu serwerowni

W pomieszczeniu znajduje się podłoga podniesiona o wysokości 0,4 m dla potrzeb posadowienia urządzeń oraz dla rozprowadzenia zimnego powietrza z systemu klimatyzacji precyzyjnej. Klasyfikacja ogniowa podłogi REI/F 30/.

System ram wsporczych pod urządzenia technologiczne będzie wykonany z profilu C 80x40 mm i połączony z systemem konstrukcji podłogi.

Pod podłogą podniesioną znajduje się posadzka gładka i zmywalna umożliwiającą swobodny przepływ powietrza z szaf klimatyzacji precyzyjnej.

2.1.3. Kratki wentylacyjne podłogowe

Strona 70 z 96

W celu zapewnienia prawidłowej cyrkulacji powietrza w korytarzu zimnym należy przewidzieć kratki wentylacyjne podłogowe (alumirowe), wyposażone w przepustnice regulowane.

2.3. Instalacje do zaprojektowania

2.3.1 Wentylacja i klimatyzacja

W pomieszczeniu serwerowni należy przewidzieć instalację klimatyzacji w oparciu o szafy klimatyzacji precyzyjnej z nawiewem powietrza uzdatnionego w przestrzeń podłogi podniesionej (podłoga podniesiona o wysokości 40 cm w stosunku do istniejącej posadzki pomieszczenia). Utrzymanie zadanych parametrów i ich regulację mają zapewnić szafy klimatyzacji precyzyjnej typu DX pracujące na czynniku chłodniczym dopuszczonym do stosowania w ramach UE oraz spełniający wymagania ochrony środowiska. Minimalny okres dopuszczania czynnika chłodniczego do stosowania wynosi 10 lat oraz współczynnik GWP /współczynnik Globalnego Ocieplenia / nie większy niż 600 jednostek. Montaż zewnętrznych skraplaczy należy wykonać na konstrukcjach wsporczych.

Pomieszczenie serwerowni

W pomieszczeniu serwerowni należy zastosować cztery szafy, każda o mocy chłodniczej jawnej w przedziale 35 40 KW. Szafy pracują w układzie n+1 w trybie pracy turnusowej z czasem przełączenia definiowanym przez użytkownika.

Dystrybucja powietrza:

Zaprojektowane szafy klimatyzacji precyzyjnej pracują, wykorzystując powietrze obiegowe. Powietrze jest nawiewane pod podłogę techniczną i doprowadzane do zimnego korytarza przez kratki nawiewne zastępujące płyty podłogi podniesionej. Ilość kratek należy dobrać tak, aby zapewnić skuteczne chłodzenie urządzeń IT i właściwe ciśnienie pod podłogą techniczną (prędkość nawiewanego powietrza 1,0 m/s co odpowiada przepływowi ok. 1000 m³/h przez jedną kratkę). Powietrze po odebraniu zysków ciepła od jednostek IT powraca do szaf klimatyzacyjnych.

3. Instalacja wentylacji i klimatyzacji

3.1. Założenia ogólne dla układu projektowanego pomieszczenia

Serwerownia będzie usytuowana w pomieszczeniu D008 budynku Centrali ZUS przy ul. Szamockiej 3, 5 w Warszawie. W pomieszczeniu serwerowni mieszczącym szafy rack mają być również umieszczone szafy klimatyzacji precyzyjnej.

W serwerowni należy przewidzieć wykonanie jednego korytarza zimnego mieszczącego 20 szaf rack oraz pięciometrową pustą rezerwę.

Nadmuch zimnego powietrza należy przewidzieć pod podłogą techniczną. Wyływ powietrza zimnego realizowany będzie poprzez kratki wentylacyjne w podłodze technicznej umiejscowione w korytarzach zimnych. Należy przewidzieć powrót gorącego powietrza do szaf klimatyzacyjnych górą i funkcjonowanie systemu klimatyzacyjnego w obiegu zamkniętym. Podłoga techniczna jest umieszczona na wysokości 40 cm.

Wentylacje mechaniczną nawiewno wyciągową o wymiarach kanału 100x100 doposażyć w kłapy ppoż sterowane przez system SSP.

3.2. Bilans chłodu

Całkowite zapotrzebowanie mocy chłodniczej dla pomieszczenia serwerowni wynosi 100 kW.

3.3. Źródło chłodu

Należy przewidzieć zastosowanie 4 szaf klimatyzacyjnych.

3.4. Opis układu klimatyzacji pomieszczenia serwerowni

Projektowane parametry powietrza w korytarzu zimnym:

- ☐ temperatura $22^{\circ}\text{C} \pm 2^{\circ}\text{C}$ mierzona na wysokości 2m przy pomocy minimum 2 czujników zamontowanych w jednym korytarzu,
- ☐ sterowanie układem klimatyzacji w funkcji temperatury w korytarzu zimnym,
- ☐ wymagana wilgotność 40-60%,
- ☐ graniczna temperatura w stanach awaryjnych w korytarzu (brak zasilania miejskiego) nie może przekroczyć 30°C .
- ☐ efektywność energetyczna współczynnik PUE w przedziale 1,4 do 1,5.

Całkowite zyski ciepła występujące w pomieszczeniu: 100 kW.

Temperatura w czasie normalnej pracy w korytarzu gorącym nie może przekroczyć 32°C .

Wydajność i prawidłowa praca klimatyzacji w stanach awaryjnych musi być potwierdzona poprzez przeprowadzenie testów powykonawczych z zastosowaniem 100% obciążenia zastępczego korytarza zimnego przy symulacji zwiększenia temperatury korytarza gorącego do temperatury 32°C .

Należy przewidzieć szafy klimatyzacji precyzyjnej z możliwością pracy w sieci lokalnej oraz z możliwością podłączenia ich do budynkowego systemu BMS

Informacja z otwarcia:

- 1.CPD System Sp. z o.o. ul. Skorupki 13, 05-220 Zielonka - 3 990 120,00 zł
- 2.FAST GROUP Sp. z o.o. Aleja 3 Maja 12, lok. 208, 00-391 Warszawa - 4 856 628,37 zł
- 3.L.I. ul. Zięby 5, Koteże, 83-200 Starogard Gdański 3 636 379,03 zł
- 4.PK Technologie Sp. z o.o. ul. Tokarska 3, 26-600 Radom - 3 996 270,00 zł

Oferta L.I.:

2.3.

Podwykonawcom zamierzamy powierzyć wykonanie zamówienia w części dotyczącej zgodnie z poniższą tabelą *. (Wykonawca określa odpowiedni zakres wraz z podaniem nazw podwykonawców o ile są już znani lub pozostawia tabelę bez wypełnienia jeżeli nie zamierza powierzyć wykonania zamówienia podwykonawcy/com).

Nieznany na etapie składania oferty - Wybudowanie systemów SSP i SUG wraz z pracami integracyjnymi.

Nieznany na etapie składania oferty - Montaż systemu klimatyzacji precyzyjnej.

Nieznany na etapie składania oferty - Wybudowanie i integracja systemów KD, SSWiN i BMS.

Nieznany na etapie składania oferty - Prace ogólnobudowlane, w tym prace elektryczne.

KlimaVento J.K., ul. Wałbrzyska 14/16, 02-739 Warszawa NIP 527-160-18-66, REGON 013135158 - w zakresie zgodnym z udzielonym zobowiązaniem o oddaniu zasobów.

INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZDOLNOŚCIACH LUB SYTUACJI PODMIŁ UDOSTĘPNIAJĄCYCH ZASOBY:

Oświadczam, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego w pkt-ach 4.1.1.4.1., 4.1.1.4.2 i 4.1.1.4.3. SWZ* (zdolności techniczne lub zawodowej, polegają na zdolnościach lub sytuacji następującego/ych podmiotu/ów udostępniających zasoby: (wskazać nazwę/y podmiotu/ów) KlimaVento J.K. ul. Wałbrzyska 14/16, 02-739 Warszawa NIP 527-160-18-66, REGON 013135158, w następującym zakresie: pkt. 4.1.1.4.1.4 i 4.1.1.4.2 SWZ.

6 lutego zamawiający wezwał L.I. do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

W wykazie robót budowlanych wykazano:

Wykonanie roboty budowlanej obejmującej swym zakresem: wybudowanie pomieszczenia o standardzie Data Center / dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center: Modernizacja Serwerowni oraz sieci LAN

Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51 Wartość robót budowlanych przekroczyła 200 000 zł brutto w okresie od 06.12.2021 do 29.04.2022

4 maja 2022 r. Wielospecjalistyczny Szpital Powiatowy S.A. z siedzibą w Tarnowskich Górach przy ul. Pyskowskiej 47-51, potwierdził:

że Konsorcjum firm: L.I. (Lider konsorcjum), z siedzibą w Starogardzie Gdańskim 83-200, ul. Zięby 5 Koteże, oraz Level340 Sp. z o. o. (Członek konsorcjum), z siedzibą w Warszawa 03-193, ul. Krzyżówki 28c/21;

- w terminie od 06.12.2021 do 29.04.2022, w ramach Umowy WSP S.A./RU/446/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r. na

realizację robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Modernizacja serwerowni oraz sieci LAN” zrealizowało:

- a)roboty budowlane obejmujące adaptacje budowlane w 2 pomieszczeniach Serwerowni głównej i zapasowej, wraz z wyposażeniem pomieszczeń w systemy bezpieczeństwa elektronicznego SSWiN/KD i monitoringiem środowiskowym, systemy klimatyzacji oraz system gaszenia SUG;
- b)wybudowało sieci LAN z dedykowanym zasilaniem elektrycznym w postaci zespołów PEL-i wraz z okablowaniem światłowodowym wielomodowym i jednomodowym, oraz wybudowało węzły GPD i LPD w różnych lokalizacjach Wielospecjalistycznego Szpitala Powiatowego S.A.;
- c)modernizację rozdzielni głównej oraz rozdzielni kondygnacyjnych w budynkach;
- d)dostawę i uruchomienie urządzeń aktywnych sieci LAN;

System okablowania strukturalnego został objęty 25 letnią gwarancją producenta systemu LAN.

Wartość zrealizowanych robót budowlanych, dostaw i usług wyniosła 1 106 963,10 zł.

Konsorcjum firm L.I. i Leve1340 Sp. z o. o. zrealizowało przedmiot umowy zgodnie z zamówieniem, z należytą starannością, rzetelnością i terminowością. Usługi zostały wykonane w sposób profesjonalny, a przedstawiciele firm wykazali się bardzo dobrym przygotowaniem merytorycznym.

W wykazie osób zawarto:

1.Ł.W.

Projektowanie w zakresie specjalności konstrukcyjno-budowlanej

Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr POM/0352/PWOK/09. data ich uzyskania 07.12.2009 wydane przez Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
Umowa cywilno-prawna

2.M.T.

Projektowanie w zakresie w specjalności elektrycznej

Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności elektrycznej nr MAZ/0541/PBE/15. data ich uzyskania 28.12.2015 wydane przez Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa Umowa cywilno-prawna

3.Ł.W. Kierowanie robotami w zakresie robót ogólnobudowlanych

Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej nr POM/0352/PWOK/09. data ich uzyskania 07.12.2009 wydane przez Pomorska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
Umowa cywilno-prawna

4.M.T.

Kierowanie robotami w zakresie robót elektrycznych

Uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr MAZ/0322/OWOE/13 data ich uzyskania 20.06.2013 wydane przez Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa Umowa cywilno-prawna.

Dowody odwołującego

1.norma EN 50600-1 - złożona w języku angielskim bez tłumaczenia na język polski z tego względu nie mogła być uznana za dowód w sprawie ze względu na treść art. 506 ust. 2 ustawy;

2.PROJEKT WYKONAWCZY — PW „Budowa serwerowni oraz rozbudowa okablowania strukturalnego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, ul. Pyskowska 47-51” TOM I, Branża: Architektura aranżacja pomieszczenia — całość zostanie dostarczona na rozprawę

4.1. SERWEROWNIA GŁÓWNA - BUDYNEK SZPITALA

4.1.1. Założenia do koncepcji adaptacji pomieszczenia

Przy opracowaniu koncepcji adaptacji pomieszczenia oraz jego aranżacji przyjęto następujące założenia:

budowa przyłącza energetycznego: 1 tor min- 20 kVA

demontaż istniejącej szafy stojącej rack 27U gł- 600mm

demontaż istniejącej szafy wiszącej rack IOU gł 500mm

montaż 1 szafy serwerowej rack 45U x 800mm x 1000mm

instalacja 2 zasilaczy RACK UPS 5kVA 3:1

budowa systemu klimatyzacji typu split inverter

budowa systemu gaszenia

budowa systemów SSNiN i KD

4.2. SERWEROWNIA POMOCNICZA - BUDYNEK ADMINISTRACJI

4.2.1. Założenia do koncepcji adaptacji pomieszczenia

Przy opracowaniu koncepcji adaptacji pomieszczenia oraz jego aranżacji przyjęto następujące założenia:

budowa przyłącza energetycznego: tor min. 20 kVA

demontaż istniejącej szafy wiszącej rack 6U gł 500mm

montaż szafy serwerowej rack 45U x 800mm x 1000mm
instalacja 2 zasilaczy RACK UPS 3kVA
budowa systemu klimatyzacji typu split inverter
rozbudowa systemów SSWiN i KD

4.2.3.1 Zakres prac

W pomieszczeniu nie przewiduje się prac budowlanych ingerujących w konstrukcję nośną budynku.

Zakres prac:

(...)

Tiret 7 usunięcie wykładziny PCV, naprawa posadzki,

Tiret 9 montaż nowej, antystatycznej wykładziny PCV o parametrach minimalnych

3. PROJEKT WYKONAWCZY — PW Budowa serwerowni oraz rozbudowa okablowania strukturalnego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, ul. Pyskowska 47-51 TOM III Branża: Instalacje sanitarne klimatyzacja

1.2. Przedmiotem opracowania jest projekt instalacji klimatyzacji w serwerowni w ramach zadania inwestycyjnego „Dostawa i montaż systemu klimatyzacji dla pomieszczeń serwerowni głównej i pomocniczej w Szpitalu Powiatowym S.A. przy ul. Pyskowskiej 47-51 w Tarnowskich Górach”.

Modernizacja swoim zakresem obejmuje:

- montaż i uruchomienie instalacji klimatyzacji precyzyjnej.

W pomieszczeniu serwerowni przewidziano:

- system klimatyzacji typu SPLIT.

4. OPIS ROZWIĄZAŃ PROJEKTOWYCH

4.1. Instalacja klimatyzacji.

Serwerownia główna

W celu odprowadzenia zysków ciepła i utrzymania wymaganego zakresu temperatur i wilgotności w pomieszczeniu serwerowni zaprojektowano klimatyzację z 100% rezerwą urządzeń. Układ ten będzie realizowany systemem chłodniczym opartym na bezpośrednim odparowaniu czynnika z klimatyzatorów typu SPLIT (1+1 rezerwa), współpracującym z agregatami skraplającymi, zlokalizowanymi na ścianie zewnętrznej budynku administracyjnego. Jednostki zewnętrzne przystosowane do pracy całorocznej, układ ma pracować w zakresie temperatur zewnętrznych od -25 do +46 st. C. (...)

Uwaga:

Obecnie jest zainstalowany klimatyzator Cooper&Hunter Arctic Inverter CH-S24FTXLA-WIFI 6,7 kW, który ulegnie demontażowi (stan urządzenia dobry) – możliwość wykorzystania w innej lokalizacji.

Serwerownia pomocnicza:

W celu odprowadzenia zysków ciepła i utrzymania wymaganego zakresu temperatur i wilgotności w pomieszczeniu serwerowni pomocniczej zaprojektowano klimatyzację, układ ten będzie realizowany systemem chłodniczym opartym na bezpośrednim odparowaniu czynnika z klimatyzatorów typu SPLIT, współpracującym z agregatami skraplającymi zlokalizowanymi na ścianie zewnętrznej budynku administracyjnego. Jednostka zewnętrzna przystosowana do pracy całorocznej, układ ma pracować w zakresie temperatur zewnętrznych od -25 do +46 st. C.

6. ZESTAWIENIE MATERIAŁÓW I ROBÓT

Instalacja klimatyzacji

1.SK-I SK-2 Klimatyzator typu SPLIT:

Jednostka wewnętrzna ścienna KI.K2:

-wydajność chłodnicza: 6,8kW, - ciężar —13kg

Jednostka zewnętrzna SKI .SK2:

-pobór mocy max: 2,13kW

-zasilanie: 400V, - ciężar —70kg średnice połączeń:

9,52mm: 15,9mm wyposażeniu:

-sterownik ścienny 1szt- (dla pojedynczego klimatyzatora) -moduł sterowniczy wyposażać w termostaty, przekaźniki i zegar (timer) w celu pracy równoległej

-okablowanie pomiędzy jednostką wewnętrzną zewnętrzną w zakresie wykonawstwa branży instalacyjnej. doprowadzenie zasilania do jednostki zewnętrznej w zakresie branży elektrycznej możliwość komunikacji za pomocą protokołu Modbus RTU,

kpl. 2

4.formularz ofertowy wykonawcy L.I. w przetargu pn.

„Modernizacja serwerowni oraz sieci LAN”, którego treść odwołujący przytoczył w odwołaniu i KIO nie widziała potrzeby

powielania tej informacji na potrzeby ustaleń stanu faktycznego, gdyż odwzorowanie w odwołaniu odpowiadało treści dokumentu.

Dowody:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła dowody z dokumentacji postępowania oraz dowody przedłożone przez odwołującego do odwołania i złożone na rozprawie z wyjątkiem normy PN-EN 50600-1 z uwagi na brak przedłożenia jej wraz z tłumaczeniem na język polski, co pozostaje w sprzeczności z treścią art. 506 ust. 2 ustawy.

Rozważania KIO:

KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie zasługuje na oddalenie w zakresie zarzutów podstawowych (głównych) w całości oraz na uwzględnienie w części w zakresie dwóch równoważnych zarzutów ewentualnych sformułowanych w pkt. 3 petitum odwołania.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b przez zaniechanie odrzucenia oferty L.I., który nie wykazał, aby robota referencyjna dla Szpitala w Tarnawskich Górach dotyczyła dostosowania istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center, zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

KIO w pierwszej kolejności dostrzegła, że w warunku dotyczącym doświadczenia zawodowego wykonawców zamawiający nie określił klas lub poziomów standardu Data Center, nie odwołał się z nim także do żadnej normy, nie opisał wymagań dotyczących wykazania się wykonaniem podłogi technicznej, czy klimatyzacji precyzyjnej, na którą wskazywał odwołujący.

Sam odwołujący na rozprawie (zapis protokołu 00.16.26 – 00.18.25) wskazując na postanowienia normy PN-EN 50600-1 przyznał, że norma ta wyróżnia klasy lub poziomy wykonania pomieszczeń stanowiących Centra Przetwarzania Danych. Odwołujący wskazywał, że jest to zależne przede wszystkim od wymogów bezpieczeństwa, a także przyznał, że zamawiający nie powołał się w Opisie przedmiotu zamówienia na konkretny normatywnie uregulowany poziom czy klasę standardu Data Center. Pomiedzy stronami nie było sporne, że zamawiający oczekuje wykonania w tym postępowaniu klimatyzacji precyzyjnej o wydajności 1000 m³/s, sporne było natomiast, czy wymagał, aby wykonawca ubiegając się o to zamówienie wykazał się doświadczeniem w robotach budowlanych obejmujących wykonanie standardu Data Center wyposażonego w klimatyzację nazywaną przez odwołującego klimatyzacją precyzyjną. Klimatyzację, która według odwołującego od klimatyzacji typu SPLIT do zastosowań domowych lub biurowych różni się przede wszystkim możliwością kontrolowania nie tylko temperatury, ale i wilgotności i zdolnością do wyrównywania tej ostatniej do założonych poziomów.

W ocenie KIO nie można uznać, że zamawiający opisał jakiegokolwiek poziom standardu Data Center. Sam odwołujący na rozprawie stwierdził, że również w Opisie przedmiotu zamówienia zamawiający nie wskazał na konkretny poziom (klasę) standardu, ale wybrał z różnych poziomów rozwiązania, które w jego ocenie najlepiej odpowiadają potrzebom zamawiającego.

Trudno zatem uznać, że na potrzeby warunku udziału w postępowaniu założył określony poziom czy klasę, a nawet jeśli tak było, to nie da się tego założenia wyczytać z treści warunku. Nadto KIO dostrzegło, że zamawiający potrafi być wyjątkowo precyzyjny jeśli dostrzeżę taką potrzebę, bowiem w celu wykazania się doświadczeniem zawodowym w zakresie usług wyraźnie wymagał w pkt 4.1.1.4.2. SWZ, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie minimum jedną dokumentację projektową (obejmującą projekt wykonawczy) instalacji klimatyzacji precyzyjnej. W ocenie KIO, oznacza to, że gdyby wolą zamawiającego byłoby, aby na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie robót budowlanych wykonawcy legitymowali się wykonaniem konkretnych robót budowlanych w określonych specjalnościach i w określonej technologii, to by to jednoznacznie wskazał. Taka sytuacja jednak nie miała miejsca. KIO zwraca też uwagę na treść art. 112 ust. 1 ustawy, który w ocenie KIO stanowi zakaz formułowania warunków na poziomie tożsamym z opisem przedmiotu zamówienia. Ustawodawca wyraźnie odwołuje się do potrzeby zachowania proporcji w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz określenia minimalnych poziomów zdolności. W tym zakresie w całości KIO podziela stanowisko zamawiającego podniesione w odpowiedzi na odwołanie, co do tego, że skoro nie sprecyzował na potrzeby warunku, jaki standard Data Center jest konieczny dla jego wykazania, to nie może zrobić tego po upływie terminu składania ofert. Odwołujący natomiast wskazując na Opis przedmiotu zamówienia stara się przez pryzmat jego brzmienia dokonać wykładni warunku udziału w postępowaniu, dążąc do tego, aby wykazywane doświadczenie było jak najbardziej zbliżone do zakresu robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia. W ocenie KIO prowadzi to do nadinterpretacji postawionego warunku, co więcej mogłoby prowadzić do braku możliwości odtworzenia znaczenia warunku w ogóle. Skoro bowiem sam odwołujący przyznał, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia funkcjonalnie, a nie przez odwołanie się do konkretnych poziomów czy klas wskazanych w normach technicznych, to narzucenie jakiegoś konkretnego poziomu, mogłoby doprowadzić do tego, że warunek stałby się

nadmierny w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający bowiem w odniesieniu do jakiegoś zakresu prac mógłby wymagać np. poziomu drugiego, a dla innego poziomu czwartego. Wówczas mogłoby dojść do sytuacji, że narzucenie poziomu czwartego jako standardu w warunku byłoby nadmiarowe w stosunku do poszczególnych wymagań zamawiającego. Z tego względu jedynie logicznym rozumowaniem jest w ocenie KIO rozumowanie zamawiającego, który uznał, że skoro nie określił poziomu standardu Data Center na potrzeby doświadczenia w zakresie robót budowlanych, to musi uznać za spełniające warunek pomieszczenia spełniające standardy Data Center na najniższym poziomie. Tu znowu należy odwołać się do wypowiedzi odwołującego z rozprawy, który wskazywał, że z uwagi na wielkość pomieszczeń serwerowni Szpitala w Tarnowskich Górach zastosowanie klimatyzacji typu Split mogło być uznane za wystarczające. Skoro możliwe jest zastosowanie takiej klimatyzacji w ramach najprostszych centrów przetwarzania danych, co potwierdzał również zamawiający, to w ocenie KIO nie było podstaw do uznania, że doświadczenie Login IT było niewystarczające. Już tylko jako ostatni argument przemawiający dodatkowo za przyjęciem poprawności czynności zamawiającego w zakresie oceny spełniania warunku udziału można podnieść, że z dowodów przedstawionych przez odwołującego można powziąć wątpliwość, czy rozumienie pojęcia klimatyzacja precyzyjna jest powszechnie rozumiane w sposób prezentowany przez odwołującego, bowiem w PROJEKCIE WYKONAWCZYM – PW Budowa serwerowni oraz rozbudowa okablowania strukturalnego w Wielospecjalistycznym Szpitalu Powiatowym w Tarnowskich Górach, ul. Pyskowska 47-51 TOM III Branża: Instalacje sanitarne klimatyzacja w pkt. 1.2. wskazano, że *Przedmiotem opracowania jest projekt instalacji klimatyzacji w serwerowni w ramach zadania inwestycyjnego „Dostawa i montaż systemu klimatyzacji dla pomieszczeń serwerowni głównej i pomocniczej w Szpitalu Powiatowym S.A. przy ul. Pyskowskiej 47-51 w Tarnowskich Górach”* dodając, że *Modernizacja swoim zakresem obejmuje:*

- montaż i uruchomienie instalacji klimatyzacji precyzyjnej.

Jeśli zaś odnosić się do możliwości utrzymania wymaganego zakresu wilgotności, to z tego samego PROJEKTU WYKONAWCZEGO wynika, że klimatyzacja typu SPLIT również miała służyć utrzymaniu tej wilgotności:

Serwerownia pomocnicza:

W celu odprowadzenia zysków ciepła i utrzymania wymaganego zakresu temperatur i wilgotności w pomieszczeniu serwerowni pomocniczej zaprojektowano klimatyzację, układ ten będzie realizowany systemem chłodniczym opartym na bezpośrednim odparowaniu czynnika z klimatyzatorów typu SPLIT, współpracującym z agregatami skraplającymi zlokalizowanymi na ścianie zewnętrznej budynku administracyjnego.

W ocenie KIO również ta okoliczność powoduje, że nie można w sposób zero-jedynkowy stwierdzić, że doświadczenie wykazane przez LOGIN IT nie potwierdzało spełniania warunku udziału w postępowaniu. Z uwagi na sankcyjny charakter art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy tylko w sytuacji, gdy warunek udziału w postępowaniu i nałożone na niego doświadczenie nie pokrywają się ze sobą ze stuprocentową pewnością możliwe jest zastosowanie sankcji wykluczenia wykonawcy z postępowania oraz odrzucenia jego oferty. Nie jest dopuszczalne wykluczenie wykonawcy z uwagi na mogące wystąpić wątpliwości, czy ze względu na to, że opisany przez zamawiającego warunek może być ukształtowany na zbyt niskim poziomie jakości. Z tego względu KIO niezmiennie wyraża stanowisko, że wszelkie wątpliwości zwłaszcza w przypadku warunków udziału i kryteriów oceny ofert należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy. KIO nie uważa przy tym, że w tej sprawie istniały wątpliwości, czy brak precyzji po stronie zamawiającego. Przeciwnie KIO uważa, że zamawiający tam gdzie oczekiwał określonego podwyższonego poziomu co do specjalistycznego doświadczenia, to jednoznacznie to napisał (doświadczenie w usługach), a tam, gdzie ten poziom nie był dla niego, aż tak istotny dopuścił możliwość wykazania się doświadczeniem na niższym stopniu zaawansowania technologicznego niż oczekuje na etapie wykonania zamówienia (doświadczenie w robotach budowlanych). Z tych wszystkich względów zarzut w tej części nie zasługiwał na uwzględnienie.

W ocenie KIO zasługuje natomiast na uwzględnienie zarzut dotyczący braku ustalenia przez zamawiającego, czy to właśnie L.I. wykonał modernizację pomieszczeń serwerowni Szpitala w Tarnowskich Górach. Odwołujący przedstawił dowody na to, że Login IT wykonywał prace projektowe w zakresie adaptowanych serwerowni, ta okoliczność wynika wprost z przedstawionych projektów wykonawczych, jednak sporny warunek dotyczy wykonania robót budowlanych. Z referencji przedstawionej zamawiającemu wynika, że umowa ze Szpitalem w Tarnowskich Górach była przez Login IT wykonana w konsorcjum z Level340 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Zamawiający nie ustalił ani przez zwrócenie się o wyjaśnienia do wykonawcy, ani przez pozyskanie informacji od inwestora, jak był faktyczny udział Login IT w wykonaniu przedmiotu zamówienia i czy wykonał on zakres ujęty w złożonym przez odwołującego formularzu ofertowym tj. adaptację serwerowni

kpl o wartości 226000.00 netto VAT -51980,00 zł i brutto 277980, 00 zł. W ocenie KIO wskazanie zamawiającego na poczynioną przez niego samą uwagę pod tabelą załącznika nr 7A nie jest wystarczające. Ta uwaga była bowiem wytyczną dla wykonawców, co do sposobu wypełnienia tabeli, ale nie stanowiła potwierdzenia, że wykonawca się do tej wytycznej dostosował. Zamawiający nie żądał potwierdzenia dostosowania się do wytycznej w treści tabeli, a

przedstawiona przez niego argumentacja opiera się w dużej mierze na zaufaniu do wykonawców. Jednak zamawiający opisał warunek w sposób jednoznaczny i precyzyjny wymagając, aby konkretna robota budowlana - obejmującą swym zakresem dostosowanie istniejącego pomieszczenia do standardów Data Center o wartości minimum 200 000,00 zł (z podatkiem VAT), była wykazywanym doświadczeniem wykonawcy. Bezsporne jest, że wykazane przez Login IT zadanie referencyjne było zadaniem zakresowo szerszym niż wymóg wynikający z warunku, bezsporne jest to, że roboty były wykonywane w konsorcjum, tym samym zamawiający powinien był ustalić, czy to Login IT ma prawo powołać się na doświadczenie w tym węższym zakresie. Zamawiający zaniechał takiego ustalenia, co powoduje, że naruszył zarzucane mu jako ewentualne art. 128 ust. 4 i 5 ustawy. Na pewno jednak nie potwierdził się zarzut główny odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, bo odwołujący wykazał jedynie, że istnieje wątpliwość, co do sposobu podziału prac pomiędzy członkami konsorcjum, ale nawet nie próbował udowodnić, że roboty polegające na adaptacji serwerowni Szpitala w Tarnowskich Górach wykonało partner czyli Level340 sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wyłącznie w sytuacji, gdyby doszło do niebudzącego wątpliwości ustalenia, że Login IT nie wykonywał robót budowlanych adaptacji serwerowni, można byłoby skutecznie zarzucić zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Login IT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy. Takiego ustalenia na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego poczynić się nie udało. Natomiast zamawiający na podstawie treści referencji powinien był w ocenie KIO powziąć wątpliwości, co do tego, czy Login IT faktycznie wykonał powołane przez siebie roboty, ale przed wyjaśnieniem tych okoliczności nie mógł tego wykonawcy wykluczyć z postępowania, ani odrzucić jego oferty. Przy czym nie ma racji zamawiający podnosząc, że odwołujący domaga się jedynie odrzucenia oferty Login IT jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Owszem takie jest żądanie podstawowe odwołania, ale podobnie jak zarzuty odwołujący sformułował żądania najdalej idące - odrzucenia oferty, ale również ewentualne wezwania do uzupełnienia, wyjaśnień lub pozyskania informacji od inwestora. O tym, że są to zarzuty i żądania ewentualne świadczy użyte przez odwołującego w sformułowanych żądaniach słowo „względnie”, które w ocenie KIO wskazuje, że odwołujący godzi się na to, że jeśli nie potwierdzą się zarzuty zaniechania odrzucenia oferty Login IT, to wystarczające będzie uwzględnienie żądania wezwania do wyjaśnień. KIO zaś doszło do przekonania, że o ile zarzuty podstawowe odwołującego nie są zasadne, to potwierdziły się dwa z trzech zarzutów ewentualnych odwołania i skorelowane z nim żądania ewentualne.

Dotyczy to oczywiście żądań opartych o podstawy prawne:

- art. 128 ust. 1 ustawy, który KIO uznała za niezasadny, na tym etapie nie ma podstaw do uznania, że wykaz robót budowlanych wymaga uzupełnienia, oraz
- zarzutów z art. 128 ust. 4 i 5 ustawy, które należy uznać za równorzędne, bowiem to od decyzji zamawiającego zależy czy skorzysta z procedury wyjaśnień wykonawcy Login IT, czy też równolegle lub wyłącznie będzie weryfikował oświadczenia wykonawcy u inwestora.

Przechodząc do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Login IT z uwagi na niespełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wartości, to zarzut ten w ocenie KIO jest przedwczesny. Na chwilę orzekania sam odwołujący przedłożył dowód, że wartość zaoferowania w zakresie adaptacji serwerowni wynosiła powyżej wymaganego 200 000zł. brutto. Zarzut mógłby się okazać zasadny jedynie w przypadku wykazania, że faktyczna wartość zapłaconych robót dotyczących adaptacji serwerowni była niższa niż 200 000 zł brutto. Odwołujący na taką tezę dowodów nie przedstawił, co oznacza, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty Login IT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy z powodu nie wykazania się zadaniem referencyjnym o wymaganej w warunku wartości nie zasługiwał na uwzględnienie. Albo wykonawca Login IT w ogóle nie wykonał prac dotyczących adaptacji serwerowni – na co dowodów brak, lub działając z konsorcjantem wykonał część tych robót o wartości niższej niż 200 000 zł brutto, co będzie możliwe do ustalenia dopiero w sytuacji, gdy zamawiający wyjaśni w jakim zakresie Login IT wykonywał roboty polegające na adaptacji serwerowni. Na chwilę orzekania zarzut nie podlegał uwzględnieniu.

Co do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Login IT z powodu niedopuszczalnego połączenia funkcji projektanta i kierownika robót, to w ocenie KIO zarzut ten jest obarczony błędem logicznym, Odwołujący przekuł zasadę, co nie jest zakazane, jest dopuszczone, w rozumowanie odwrotne, co nie jest dopuszczone, jest zakazane i to dodatkowo na styku dwóch różnych typów samodzielnych funkcji w budownictwie. Wywiódł to wyłącznie z faktu, że zamawiający określił, jakie funkcje można w obrębie projektantów można łączyć. Przy czym należy zauważyć, że zamawiający wymagał dwóch określonych zbiorów funkcji samodzielnych w budownictwie: projektantów i kierowników robót. Zamawiający wymienił jakich projektantów z jakimi uprawnieniami, doświadczeniem wymaga i analogicznie przedstawił swoje wymagania dla kierowników robót. Powstały dwa zbiory. Zbiór projektantów i zbiór kierowników. Co do zbioru projektantów zamawiający podał dodatkowe informacje, że dopuszcza łącznie niektórych funkcji projektantów. Skoro tak zrobił to logiczne było, że w zbiorze projektantów nie dopuszcza łączenia innych funkcji niż wskazane. Natomiast odwołujący uznał, że skoro zamawiający w zbiorze projektantów przewidział jakieś reguły, to mają one zastosowanie do zbioru kierowników, podczas gdy takiego zastrzeżenia nie było, co więcej z reguł dla projektantów określił reguły mające rządzić oboma zbiorami, z niezrozumiałych powodów uznając, że skoro zamawiający dopuścił łączenie funkcji

niektórych projektantów, to łączenia o ogóle w obu zbiorach i pomiędzy nimi zakazał. Podczas gdy takie rozumowanie umyka logice, zwłaszcza w sytuacji, gdy Prawo budowlane nie zakazuje łączenia funkcji projektanta i kierownika robót, a zgodnie z par. 14 ust. 3 pkt 4 i 5 pr. budowlanego możliwe jest uzyskanie uprawnień do projektowania i kierowania robotami budowlanymi. W ocenie KIO zamawiający nie uregulował wymogów dotyczących zakazu/braku zakazu łączenia funkcji projektanta i kierownika robót. Powiedział tylko tyle, że zgadza się na łączenie określonych funkcji projektantów. W pozostałym zakresie pozostawił wykonawcom swobodę ograniczoną przepisami prawa budowlanego. W ocenie KIO odwołujący poza sformułowaniem tezy o istnieniu zakazu nie wykazał, że faktycznie logicznie taki zakaz wynika z treści SWZ. Nie powoływał się również na zakaz ustawowy, który jak słusznie podnosił zamawiający nie wynika z przepisów obowiązującego prawa. Z tych względów KIO nie uznała zarzutu za zasadny.

Odnosnie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia Login IT mimo umyślnego wprowadzenia w błąd zamawiającego co do spełniania warunków udziału, to podlega on oddaleniu. Zamawiający bardzo słusznie podniósł, że art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy stanowi przesłankę fakultatywną wykluczenia z postępowania. Zastosowanie tej przesłanki jest możliwe wyłącznie w przypadku, gdy zamawiający przewidzi ją w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia, co wynika z art. 109 ust. 2 ustawy. KIO ustaliła, że w tym postępowaniu zamawiający nie przewidział takiej fakultatywnej przesłanki wykluczenia. Tym samym zarzut należało uznać za niezasadny.

Zarzut 3 odwołania KIO uznała w całości jako zarzuty ewentualne zarzutom określonym w pkt. 1 i uznała za zasadne w zakresie naruszenia art. 128 ust. 4 i 5 ustawy, powołując się na argumentację przedstawioną powyżej.

Odwołujący podniósł także zarzut naruszenia art. 16 ustawy, który należy ocenić jako wynikowy, upatrując naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W ocenie KIO zarzut ten znalazł uzasadnienie jedynie w tej części, w której zamawiający zaniechał ustalenia rzeczywistego zakresu wykonania zamówienia dla Szpitala w Tarnowskich Górach przez wykonawcę Login IT.

Oddalenie zarzutów podstawowych powoduje, że odwołanie zostało merytorycznie rozpoznane wyłącznie w oparciu o zarzuty ewentualne. Uwzględnienie zarzutów ewentualnych powoduje, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w części. Biorąc pod uwagę, że KIO dopiero po oddaleniu zarzutów podstawowych przystępuje do rozpoznania zarzutów ewentualnych należało uznać, że skoro KIO oddaliło wszystkie zarzuty podstawowe i uznało dwa z trzech zarzutów ewentualnych, przy czym uznało, że zarzuty ewentualne naruszenia art. 128 ust. 4 i 5 są sobie równorzędne, to należało je potraktować łącznie. W efekcie z rozpoznawanych trzech zarzutów ewentualnych odwołujący uległ w połowie (bo zarzuty 128 ust. 4 i 5 ustawy potraktowano łącznie, (z uwagi na to, że zamawiający ma możliwość zastosowania art. 128 ust. 5 zatem to, czy wezwie Login IT, czy Login IT i inwestora, czy samego inwestora, czy najpierw inwestora, potem Login IT, czy odwrotnie mieści się w granicy możliwych zachowań zamawiającego regulowanych ustawą) istota tych zarzutów sprowadza się do konieczności ustalenia, co w ramach zadania referencyjnego wykonywał Login IT. Zarzut naruszenia art. 16 ustawy jako wynikowy nie podlegał rozliczeniu w ramach kosztów postępowania, bo to nie on miał wpływ na jego wynik.

Z tego względu o kosztach postępowania orzeczono w następujący sposób. Odwołującemu przysługiwało prawo do zwrotu połowy wpisu czyli 5 000zł., zaś zamawiający wykazał koszty w postaci wydatków pełnomocnika w wysokości 3 600zł., czyli przysługiwał mu zwrot 1 800zł. Odejmując tę wartość, od 5000zł należało uznać, że zamawiający ma obowiązek zwrócić odwołującemu 3 200 zł., o czym orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 poz. 2437) na podstawie par. 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów uiszczony wpis oraz wydatki pełnomocnika zamawiającego na podstawie spisu kosztów. KIO zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot 3 200zł. tytułem stosunkowego zwrotu kosztów uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca: