

WYROK

Warszawa, dnia 14 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, przy ul. Mołdawskiej 9 (02-127 Warszawa) i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9, (02-127 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie przy ul. Leśnej 7 (16-010 Wasilków)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Melomanów 4 (00-712 Warszawa) i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Nabelaka 6/5 (00-743 Warszawa)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu zaniechania wezwania konsorcjum w składzie: JARHEAD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i Jarhead BIS Adam Zamierowski spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny dotyczącej ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, mimo, że cena całkowita, jak i cena jednostkowa zaoferowane przez ww. konsorcjum są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej. tj. naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp.
2. W pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie dotyczącym wyliczenia ceny w odniesieniu do stawki za 1 roboczogodzinę, z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia pracowników.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 460 zł 00 gr (czteryście sześćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa jako poniesione przez uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania tj. wykonawców wspólnie

ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

- 3.2zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tj. uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 11 560 zł 00 gr (jedenaście tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 612/25

UZASADNIENIE

Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej” – numer referencyjny: AD.251.2.2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 stycznia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00068168.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (dalej zwanej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”).

W dniu 19 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i „STEKOP - OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwani dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1.wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum w składzie: Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Konsorcjum Ekotrade),
- 2.zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, mimo, że cena całkowita, jak i ceny jednostkowe, zaoferowane przez Konsorcjum Ekotrade są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, a następnie odrzucenie oferty, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3.zaniechaniu wezwania Konsorcjum w składzie: JARHEAD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i Jarhead BIS Adam Zamierowski spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku (dalej jako Konsorcjum JARHEAD) do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, mimo, że cena całkowita, jak i ceny jednostkowe, zaoferowane przez Konsorcjum JARHEAD są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, a następnie odrzucenie oferty, co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez:

- 1)zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekotrade do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny wykonania usługi, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, pomimo, że cena zaoferowana przez Konsorcjum Ekotrade nie wystarcza na pokrycie kosztów realizacji zamówienia, a tym samym jednoznacznie jest, że wykonanie zamówienia za wskazaną cenę nie jest możliwe, co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wyboru oferty Konsorcjum Ekotrade jako najkorzystniejszej,
- 2)zaniechaniu wezwania Konsorcjum JARHEAD do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących

wyliczenia zaoferowanej ceny wykonania usługi, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, pomimo, że cena zaoferowana przez Konsorcjum JARHEAD nie wystarcza na pokrycie kosztów realizacji zamówienia, a tym samym jednoznaczny jest, że wykonanie zamówienia za wskazaną cenę nie jest możliwe.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekotrade do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto,
- 3.nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum JARHEAD do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto,
- 4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Odwołujący wyjaśnił, że jego interes wyraża się w tym, że złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Oferta Odwołującego uplasowała się na trzeciej pozycji w rankingu ofert. Odwołujący ma więc interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w związku z wyborem oferty wykonawcy, mimo, że zaoferowana przez niego cena obiektywnie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia za oferowaną cenę. Ponadto, Odwołujący może ponieść szkodę w związku z zaniechaniem wezwania wykonawcy, który uplasował się na drugiej pozycji w rankingu oceny ofert, do złożenia wyjaśnień ceny, w sytuacji gdy zaoferowana przez niego cena budzi poważne wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili w dniu 24 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 24 lutego 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania złożonego przez Odwołującego.

W dniu 28 lutego 2025 r. wykonawcy zgłaszający przystąpienie przedłożyli pismo procesowe, w którym to piśmie złożono sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

W dniu 06 marca 2025 r. wykonawcy zgłaszający przystąpienie złożyli do akt sprawy pismo procesowe, w którym przedstawiono argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Ponadto, oświadczeniem zawartym w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Wobec nie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia JARHEAD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku i JARHEAD BIS Adam Zamierowski spółka komandytowa z siedzibą w Białymstoku na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, Izba była zobligowana umorzyć postępowanie odwoławcze przedmiocie tego zarzutu, co znalazło odzwierciedlenie w pkt 1 tenoru sentencji wyroku.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do postępowania odwoławczego, nie zgłosiły również opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Ekotrade Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanych dalej: „Przystępującym”). W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego złożonego przez Przystępującego wraz z załącznikami. Izba postanowiła dopuścić dowód złożony przez Odwołującego na posiedzeniu. Izba odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia zgłaszanych przez Zamawiającego na rozprawie dowodów z dokumentów w postaci kalkulatora

kosztów płacowych roboczogodziny pracy zleceniobiorcy w 2025 r. i kalkulatora kosztów płacowych roboczogodziny pracownika ochrony za 2025 r. z Polskiego Związku Pracodawców Ochrona oraz kalkulacji - 2025 r. stawki minimalnej i kosztów godziny ochrony etatowa forma zatrudnienia z Polskiej Izby Ochrony oraz zgłaszanego przez Odwołującego dowodu z dokumentu przesłanego za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 10 marca 2025 r. w postaci kalkulacji - 2025 r. stawki minimalnej i kosztów godziny ochrony etatowa forma zatrudnienia z Polskiej Izby Ochrony (ten sam dowód złożył Zamawiający). Skład orzekający uznał, że zarówno Zamawiający jak i Odwołujący nie sprecyzowali wyraźnie tezy dowodowej, która miała się do nich odnosić. W związku z tym, nie można było jednoznacznie stwierdzić, na jaką okoliczność zostały one złożone.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający Podlaskie Muzeum Kultury Ludowej w Wasilkowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej.

W postępowaniu złożono 6 ofert, w tym ofertę złożył Odwołujący i Przystępujący. Odwołujący złożył ofertę za cenę brutto 663 532, 32 zł. Za usługę dozoru mienia obejmującą budynek administracyjny i teren muzeum, jak i za usługę dozoru mienia w ramach prawa opcji Odwołujący zaoferowało cenę jednostkową za jedną roboczogodzinę netto w wysokości 38,03 zł. Przystępujący złożył ofertę za cenę brutto 616 885, 24 zł. Za usługę dozoru mienia obejmującą budynek administracyjny i teren muzeum Przystępujący zaoferował cenę jednostkową za jedną roboczogodzinę netto w wysokości 35,61 zł., zaś za usługę dozoru mienia w ramach prawa opcji Przystępujący zaoferowało cenę jednostkową za jedną roboczogodzinę netto w wysokości 30,50 zł.

W dniu 11 lutego 2025 r. Odwołujący złożył do Zamawiającego pismo, w którym zwrócił się z wnioskiem: „o dokonanie szczegółowej weryfikacji cen ofertowych złożonych w ramach postępowania na usługę dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej, w szczególności dotyczących pozycji:

1. Usługa dozoru mienia – posterunek administracyjny
2. Usługa dozoru mienia – posterunek teren muzeum

Na podstawie analizy stawek ofertowych wszystkich wykonawców w odniesieniu do wyliczonego poniżej minimalnego kosztu pracy, wskazujemy, iż ceny ofertowe w tych pozycjach mogą być rażąco niskie i tym samym nierealne do prawidłowego wykonania zamówienia zgodnie z wymogami SWZ i obowiązującymi przepisami prawa”.

W dniu 14 lutego 2025 r. Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty uznał za najkorzystniejszą ofertę Przystępującego. Oferta złożona przez Odwołującego znalazła się na trzeciej pozycji w rankingu oceny ofert. Odwołujący z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się i wniósł odwołanie.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 224 ust. 1 ustawy - jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że każdorazowo to po stronie Zamawiającego leży rozważanie i analiza czy zachodzą podstawy do żądania takich wyjaśnień, a obowiązek ten materializuje się dopiero wówczas, gdy Zamawiający poweźmie wątpliwość co do tego, czy zaoferowana cena jest ceną rażąco niską (por: Wyrok SO w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07). To Zamawiający samodzielnie decyduje, w oparciu o wymagania stawiane przez siebie w postępowaniu, w oparciu o dane realia rynkowe uwzględniające specyfikę danej usługi i wreszcie w oparciu o analizę treści złożonej przez wykonawcę oferty, czy zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych. Zamawiającemu musi wydawać się, że zaoferowana cena jest rażąco niska lub musi budzić jego wątpliwość co do prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia za tą zaoferowaną cenę.

Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozstrzyganej sprawy i tym samym przechodząc do oceny zarzutu zaniechania przez Zamawiającego wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał, że w przedmiotowym przypadku zmaterializowały się przesłanki uzasadniające skierowanie takiego wezwania do Przystępującego.

Przedmiotem zamówienia, którego dotyczy spór, jest usługa polegająca na dozorcze mienia. Specyfika tego rodzaju usług, wskazuje na to, że podstawowym elementem zaoferowanej ceny są koszty pracy osób skierowanych do realizacji takiego zamówienia, a więc koszty związane z zatrudnieniem pracowników mają zdecydowanie najwyższy wpływ na cenę oferty. Zamawiający opisując w dokumentacji postępowania załącznik nr 1.1 do SWZ- Wycena szczegółowa (tj. Usługa dozoru mienia w Podlaskim Muzeum Kultury Ludowej - wycena szczegółowa usługi) wymagał wyceny w oparciu

o stawkę za jedną roboczogodzinę. Dodatkowo Zamawiający, zgodnie z postanowieniami SWZ wymagał, aby osoby skierowane do realizacji umowy były zatrudnione na podstawie umowy o pracę oraz aby były to osoby pełnosprawne bez orzeczenia o niepełnosprawności.

Poszczególni wykonawcy ustalając koszty zatrudnienia pracowników przewidzianych do realizacji przedmiotowego zamówienia, musieli uwzględnić powyższe, jak również i to, że wynagrodzenie pracowników musi być równe co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę. Co za tym idzie kwota oferty zaoferowana Zamawiającemu powinna uwzględniać wszystkie obligatoryjne składniki wynagrodzenia, jak i takie, które mogą wystąpić w trakcie realizacji umowy (np. prawo do urlopu wypoczynkowego). Zauważenia wymaga, iż oczywistym jest to, że podmioty o podobnym profilu konkurujące na rynku, będą zmierzać w kierunku obniżania kosztów wykonywania usług, dokonując tym samym ich optymalizacji, co w dalszej kolejności przekładać się będzie na oferowane przez nich ceny. Jednakże uwzględniona optymalizacja nie może prowadzić do wykonywania usług poniżej jej kosztów.

Stawka roboczogodziny wyliczana przez Odwołującego, opierająca się w pierwszej kolejności na założeniach poczynionych w odwołaniu, a następnie wyliczona przy uwzględnieniu jeszcze niższych parametrów wskazujących na obowiązkowe elementy wynagrodzenia jakie musi ponieść pracodawca wskazuje, że cena jednostkowa za jedną roboczogodzinę zaoferowana przez Przystępującego nie pokrywa kosztów osobowych realizacji przedmiotu zamówienia, nie mówiąc już o tym, że cena oferty powinna obejmować swoim zakresem oprócz kosztów pracy związanych z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę, także inne koszty wynikające z realizacji zamówienia, które niewątpliwie wykonawca będzie ponosił.

Izba zgadza się ze stanowiskiem Przystępującego, że każdy wykonawca wykonuje kalkulacje w oparciu o własne doświadczenia i założenia uwzględniając swoje możliwości techniczne czy potencjał kadrowy. Przystępujący wskazał w piśmie procesowym, że Odwołujący w swej kalkulacji przyjął stopę składki wypadkowej na wysokości 0,93 % jednakże, składka taka może być jeszcze niższa. Odwołujący w odpowiedzi na to, na rozprawie wskazał, iż nawet przy uwzględnieniu, jak sugeruje Przystępujący, jeszcze niższej składki wypadkowej, to i tak wyliczona stawka za jedną roboczogodzinę nie będzie na poziomie zaoferowanym przez Przystępującego.

W następnej kolejności Przystępujący argumentował, że Odwołujący przyjmując założenie dla swojej kalkulacji, wskazał na koszt zastępstwa urlopowego na poziomie 17 dni i nie uzasadnił tego, a jak wskazywał Przystępującego zastępstwo urlopowe nie jest elementem zawsze pewnym i stałym. Dostrzeżenia wymaga, iż jakkolwiek koszty związane z zastępstwem urlopowym czy absencją chorobową są zdarzeniami nieprzewidywalnymi to jednak mogą wystąpić i co do tego jakieś założenia i koszty z tym związane wykonawca winien poczynić. Odwołujący w dowodzie przedstawionym na posiedzeniu wskazał, iż nawet przy pominięciu założeń co do świadczenia urlopowego poczynionych w odwołaniu, stawka godzinowa będzie po raz kolejny i tak wyższa niż ta wskazana przez Przystępującego w ofercie. Podkreślenia wymaga, co już wyżej zostało wskazane, że wykonawcy kalkulując cenę oferty mogą skorzystać z rozwiązań optymalizacyjnych, które ostatecznie przekładają się na cenę, jednakże uwzględniając materiał dowodowy Izba doszła do przekonania, iż nie jest oczywistym, że Przystępujący takie uwarunkowania optymalizacyjne zastosował i czego konkretnie one mogłyby dotyczyć (na pewno nie jest możliwa optymalizacja kosztów z uwagi na wymagania Zamawiającego określone w SWZ takie jak m.in. umowa o pracę i brak możliwości zatrudnienia osób z niepełnosprawnościami). Nie ulega wątpliwości, że założenia i wyliczenia Przystępującego zostały oparte na innych podstawach i różnią się od założeń innych wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, w tym i Odwołującego, jednakże tak poczynione założenia w kalkulacji przez Przystępującego nie są znane.

Dlatego też Izba doszła do przekonania, że Zamawiający mając na uwadze powyższe jak i wymagania wskazane przez siebie w SWZ, powinien dostrzec i powziąć wątpliwości analizując złożoną w postępowaniu ofertę przez Przystępującego, iż wskazana przez niego cena kwalifikuje się do wezwania do jej wyjaśnienia w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie stawki za 1 roboczogodzinę, z uwzględnieniem kosztów zatrudnienia pracowników.

Reasumując, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie, ponieważ wskazane przez Odwołującego zarzuty potwierdziły się.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2) w związku z § 2 ust. 1 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2 lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca