

## WYROK

Warszawa, dnia 14 marca 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum: YLE Inżynierowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, WXCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Bielsko - Biala - Miejski Zarząd Dróg w Bielsku - Białej

### orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocników stron;

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum: YLE Inżynierowie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, WXCA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na rzecz Miasta Bielsko - Biala - Miejski Zarząd Dróg w Bielsku - Białej kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

### Uzasadnienie

Miasto Bielsko-Biala - Miejski Zarząd Dróg w Bielsku-Białej (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej (wraz ze strefą obsługi pasażerskiej)” w ramach zadania pn. „Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej”*, numer referencyjny: 24/IZ/17/U.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 kwietnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pod numerem: 240613-2024.

W dniu 29 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - konsorcjum: YLE Inżynierowie Sp. z o.o., WXCA Sp. z o.o. (dalej łącznie: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.

- 1) czynności polegającej na wyborze oferty konsorcjum wykonawców: Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. oraz, dalej łącznie jako „Konsorcjum Czora”, jako oferty najkorzystniejszej pomimo tego, że oferta ta podlega odrzuceniu, a oferta Odwołującego powinna zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą;
- 2) zaniechania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Czora na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jako oferty z rażąco niską ceną w sytuacji, w której złożone przez Konsorcjum Czora wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie Konsorcjum Czora ceny;
- 3) zaniechania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Czora na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w sytuacji, w której oferta Konsorcjum Czora zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1)art. 224 ust. 6 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Czora jako oferty z rażąco niską ceną w sytuacji, w której złożone przez Konsorcjum Czora wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Konsorcjum Czora w sytuacji, w której oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 poprzez wybór oferty Konsorcjum Czora, która nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w konsekwencji;
- 4)naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 przez nie zachowanie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3)odrzucenia oferty Konsorcjum Czora na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu, Odwołujący podał, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający zwrócił się pismem z 4 października 2024 r. do wyjaśnienia ceny oferty Konsorcjum Czora z uwagi na to, że cena oferty tego wykonawcy była niższa jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert („Wezwanie nr 1”). Wezwanie Zamawiającego w sposób szczególny referowało do dwóch pozycji Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1: poz. 3 - projekt budowlany oraz poz. 13 - projekt wykonawczy. Konsorcjum Czora złożyło pismem z 14 października 2024 r. wyjaśnienia zaoferowanej ceny („Wyjaśnienia nr 1”). Następnie pismem z 31 października 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum Czora o dalsze, szczegółowe wyjaśnienia zaoferowanej ceny, formułując konkretne pytania/wątpliwości („Wezwanie nr 2”). Wykonawca odpowiedział na ww. wezwanie pismem z 8 listopada 2024 r. („Wyjaśnienia nr 2”). Zamawiający pismem z 13 listopada 2024 r. wezwał ponownie Konsorcjum Czora do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny („Wezwanie nr 3”), na które pismem z dnia 15 listopada 2024 r. Konsorcjum Czora złożyło stosowną odpowiedź („Wyjaśnienia nr 3”). W następstwie odwołania Odwołującego Zamawiający w całości odtajnił wszystkie złożone przez Konsorcjum Czora wyjaśnienia.

Odwołujący wskazał, że zasadą wypracowaną w orzecznictwie Izby jest jednokrotne wzywanie wykonawców do wyjaśnień cen ofert, więc dodatkowe wezwania muszą wynikać z treści tych wyjaśnień, a nie z konieczności zapewnienia wykonawcy kolejnej szansy. Dokonanie dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest szczególnym uprawnieniem Zamawiającego i możliwe jedynie w okolicznościach, gdy dane informacje podane w pierwotnych wyjaśnieniach powodują konieczność wyjaśnienia ich. Zamawiający nie może wzywać do wyjaśnienia elementów, które zostały już podane. Zamawiający nie może wzywać również do złożenia wyjaśnień w zakresie informacji, jakie następnie stanowią podstawę faktyczną uzasadnienia odrzucenia oferty wykonawcy. Takie działanie prowadziłoby do nieuprawnionej wielokrotności wezwania wykonawcy w tym samym zakresie (a ciężar wykazania, że cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy składającym wyjaśnienia wraz z dowodami), a w efekcie do nieuprawnionego negocjowania składanych wyjaśnień. Zamawiający 3-krotnie wzywał Konsorcjum Czora do wyjaśnienia zaoferowanej ceny oferty, co winno być wzięte pod uwagę przy ocenie i rozstrzygnięciu postawionych w petitum odwołania zarzutów w kontekście podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

W dalszej części odwołania Odwołujący wskazał na istniejące jego zdaniem uchybienia w zakresie kalkulacji ceny oferty Konsorcjum Czora, potwierdzone złożonymi wyjaśnieniami zaoferowanej ceny.

Wycena badań geotechnicznych

Zamawiający dwukrotnie dopytywał Konsorcjum Czora o wycenę badań geotechnicznych. W Wezwaniu nr 2 Zamawiający poddał pod wątpliwość wyjaśnienia odnoszące się do wyceny badań geologicznych, gdzie w ofercie wykonawca za te badania wskazał kwotę 180.000,00 zł netto, natomiast potwierdzeniem tej wyceny miała być oferta podwykonawcy z 1 sierpnia r., tj. Inż-Geo Badania i Roboty Geotechniczne Sp. z oo. Sp.k., na kwotę 195.780,00 zł netto. Wykonawca Konsorcjum Czora w odpowiedzi (Wyjaśnienia nr 2), wskazał: „Dzień dobry, oferta z dnia 01.08.2024r. zawiera błędy kalkulacyjne w poszczególnych podpunktach, tzw. "czeski błąd" czynnik ludzki. Skalkulowana kwota sumaryczna (195 780zł *neto*) jest kwotą, która jest wyliczona prawidłowo. Podtrzymujemy możliwość wykonania

niniejszego zadania w oferowanej kwocie i deklarujemy, że zostawiliśmy sobie finansowy bufor bezpieczeństwa.” (tak e-mail p. A.J. z 04.11.2024 r. z INŻ-GEO). Następnie Zamawiający wystąpił z Wezwaniem nr 3, na które Konsorcjum Czora wskazało: „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 listopada 2024 r. wyjaśniamy: Potwierdzamy, że oferta Inż-Geo Badania i Roboty Geotechniczne Sp. k. z dnia 01.08.2024, wyliczona na kwotę 195.780,00 netto stanowiła podstawę kalkulacji poz. 7 Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1, tj. „dokumentacji geotechnicznej”, wycenionej na kwotę 180.000,00 netto. Rozbieżność pomiędzy ceną netto poz. 7 Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 (tj. „dokumentacja geotechniczna”) zaoferowanej w ofercie wstępnej a ceną netto należną firmie Inż.-Geo za prace geologiczne stanowi omyłkę pisarską. Różnicę w wysokości 15.780,00 netto planujemy pokryć z założonej rezerwy w wysokości 100.000,00 netto, zabezpieczonej na nieprzewidziane prace projektowe oraz podobne sytuacje wynikające z błędów ludzkich.”

Zdaniem Odwołującego z powyższych wyjaśnień wynika, że Konsorcjum Czora nierzetelnie skalkulowało wycenę prac geotechnicznych, zaniżając ją w ofercie, względem rynkowej ceny nominowanego podwykonawcy. Przedstawiona oferta, na kwotę znacznie wyższą, Konsorcjum Czora tłumaczy „omyłką pisarską”, jednocześnie potwierdzając, że stratę, jaką poniesie na zleceniu tych prac, pokryje z rezerwy, tj. innej pozycji. Ponadto, w sposób nieuprawniony składając wyjaśnienia zaoferowanej wyceny prac geotechnicznych Konsorcjum Czora podparło się ofertą wskazanego podwykonawcy. W treści oferty wstępnej Konsorcjum Czora nie wskazało, że będzie korzystało z jakiegokolwiek podwykonawcy; cała oferta oparta jest na zasobach własnych konsorcjum. Wyjaśnienia udzielane przez wykonawcę wezwanego przez zamawiającego w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp powinny być tego rodzaju, że eliminują wątpliwości dotyczące poprawności obliczenia ceny oferty wyrażone przez zamawiającego, w związku z tym podlegają ocenie również pod kątem adekwatności przekazywanych informacji do treści wezwania. Konsorcjum Czora nie sprostало temu obowiązкови w zakresie wyceny badań geotechnicznych. Przedłożona oferta podwykonawcy z 1 sierpnia 2024 r. nie potwierdza wyceny prac geotechnicznych z oferty Konsorcjum Czora. Przedłożony dowód nie powinien być uznany przez Zamawiającego także z tego powodu, że oferta ta jest datowana na dużo wcześniej aniżeli data złożenia oferty wstępnej (26 sierpnia 2024 r.). Oznacza to, że pozyskana oferta najpewniej stanowiła podstawę (o ile w ogóle), wcześniej prowadzonego postępowania na ten sam przedmiot; nie stanowi i nie stanowiła zapewne żadnej podstawy do kalkulacji wyceny prac w ofercie Konsorcjum Czora (wyceny na poziomie 180 tys. zł). Realizacja tej pozycji według wyjaśnień Konsorcjum Czora jest poniżej jej realnych kosztów, co potwierdził sam wykonawca. Podobna sytuacja dotyczy także innych dowodów przedstawianych do wyjaśnień przez Konsorcjum Czora, tj. oferty podwykonawców - dowody 7.1 i 7.3 – są datowane na termin przed wszczęciem postępowania (więc dotyczą analogicznie prawdopodobnie poprzedniego postępowania), zaś oferta podwykonawcy nr 7.6 jest datowana na po złożeniu oferty w postępowaniu. Dobór dowodów przedstawianych Zamawiającemu nie może zatem świadczyć o ich rzetelnym doborze, referującym i potwierdzającym prawidłowość wyceny określonych pozycji kosztorysowych.

Wynagrodzenie specjalisty ds. administracyjnych poniżej minimalnego wynagrodzenia

Odwołujący podał, że w tabeli zbiorczej wynagrodzeń, załączonej do Wyjaśnień nr 1, ujęte jest wynagrodzenie specjalisty ds. administracyjnych - poz. 11., które w kwotach brutto (pracodawcy) jest niższe niż minimalna krajowa. Konsorcjum Czora określiło to wynagrodzenie na poziomie 5 500,00 zł brutto, przy czym zatrudniając na etacie na minimalną krajową w 2025 r., całkowity koszt pracodawcy wynosi 5 621,60 zł. Powyżej wskazane wynagrodzenie jest zatem niezgodne z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Stawka wynagrodzenia minimalnego na rok 2025 została opublikowana 12 września w Rozporządzeniu w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej, a więc na 14 dni przed złożeniem ofert wstępnych w postępowaniu. Biorąc pod uwagę zapisy OPIW wskazujące termin realizacji na 330 dni od podpisania umowy oraz termin składania ofert należało przewidzieć, że co najmniej część zadania będzie realizowana w roku 2025 biorąc pod uwagę czas niezbędny na rozstrzygnięcie postępowania w sprawie zamówienia publicznego a z punktu widzenia składanego odwołania nawet w 2026 r. Konsorcjum Czora w treści Wyjaśnień nr 1 potwierdziło, że: ich wyjaśnienia są zgodne z „przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie”.

Brak wyceny/ uwzględnienia kosztów projektantów branży mostowej i kolejowej

Odwołujący wskazał, że w tabeli zbiorczej kosztów projektantów, załączonej do Wyjaśnień nr 1, brakuje w całości branży mostowej i kolejowej. Jest tylko branża konstrukcyjno-budowlana, tj. zespół pod pozycją nr 4. Brak ujęcia tych kosztów potwierdza nierzetelność przygotowania wyjaśnień, gdyż Konsorcjum Czora odniosło się do ofert podwykonawców mostowych i konstrukcyjnych, a tylko jedna branża została w zestawieniu uwzględniona. Zgodnie z zapisem OPIW 4.2 d), e) w ramach zamówienia należy zaprojektować *zadaszone przejście nad torami (kładka piesz-*

rowerowa) łączące ulicę Warszawską z ulicą Podwałę, zejścia schodowe i szyby windowe na perony, w tym schody ruchome, „ruchomy chodnik”, wraz z niezbędną przebudową peronów kolejowych wynikającą z budowy ww. obiektów”. Kładka dla pieszych jest obiektem mostowym kategorii XXVIII zgodnie z załącznikiem do ustawy Prawo Budowlane. Peron kolejowy jest budowlą kolejową w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 10 września 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle kolejowe i ich usytuowanie – definicja zawarta w § 3 1). Definicja budowli zawiera się w definicji obiektu budowlanego zgodnie z art. 3 1) ustawy prawo budowlane. Zgodnie z art. 14 ustawy prawo budowlane uprawnienia budowlane (w tym do projektowania) udzielane są m.in. w specjalnościach: inżynierskiej mostowej – zgodnie z art. 14 1. 3) a) ustawy prawo budowlane; inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych – zgodnie z art. 14. 1. 3) c) ustawy prawo budowlane. Powyższe, zdaniem Odwołującego, potwierdza, że Konsorcjum Czora nie uwzględniło w końcowym zestawieniu kosztów projektantów branży mostowej i kolejowej, których udział jest niezbędny do sporządzenia dokumentacji projektowej określonej w OPIW.

Brak wyceny/ uwzględnienia kosztów projektanta branży architektury krajobrazu

Odwołujący stwierdził, że w formularzu oferty należało wskazać projektanta branży architektury krajobrazu. Było to związane z warunkiem udziału w postępowaniu, tj. pkt 6.1.4.4 Opisu Potrzeb i Wymagań, gdzie Zamawiający wskazał: „4) Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje co najmniej: a) jedną osobą, która ukończyła studia z zakresu architektury krajobrazu, lub b) architektem. Wyżej wymieniona osoba winna posiadać doświadczenie w wykonaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej zagospodarowania terenu, obejmującej aranżację przestrzeni publicznej z uwzględnieniem nasadzeń nowej szaty roślinnej – osoba ta będzie pełniła funkcję Architekta Krajobrazu”. Tymczasem w tabeli przedstawionej przez Konsorcjum Czora do Wyjaśnień nr 1 brak jest wyceny/ przewidzenia jakichkolwiek kosztów zaangażowania projektanta branży architektury krajobrazu; znajduje się tam tylko pozycja referująca do „dendrologii”.

Odwołujący stwierdził, że abstrahując od braku wyceny wskazanej pozycji, braku wyjaśnienia kalkulacji zaangażowania wskazanej w formularzu oferty osoby - Architekta Krajobrazu, to nie można postawić znaku równości pomiędzy architekturą krajobrazu a dendrologią (gospodarowaniem zielenią) - gdyby uznać oczywiście, że takie dywagacje/ wyjaśnienia są aktualnie na miejscu, biorąc pod uwagę ciężar wyjaśnienia prawidłowości kalkulacji ceny oferty przez wykonawcę, a nie przez Zamawiającego w toku badania rażąco niskiej ceny oferty. Architektura krajobrazu jest pojęciem szerszym aniżeli dendrologia i obejmuje między innymi wymagane przez Zamawiającego w OPIW 4.2 o): „budowę obszaru chłonnego - retencji wód oraz zbiorników retencyjnych, w tym umożliwiających wykorzystanie wody opadowej do celów bytowo gospodarczych”; oraz q): „budowę obiektów małej architektury, w szczególności: małych obiektów użytkowych służących rekreacji codziennej i utrzymaniu porządku, jak: piaskownice, huśtawki, drabinki, śmietniki, ławki, obiekty architektury ogrodowej, jak fontanny, źródła, poidełka;”. Podsumowując: dendrolog to specjalista od drzew tzn. zajmuje się ekspertyzami, oceną stanu, rekomendacjami co do ochrony / wycinki. Patrz: . 1.33. Z kolei architekt krajobrazu to pojęcie szersze i osoba ta zajmuje się projektami kształtowania krajobrazu, sporządza plany ochrony zieleni, plan zarządzania wodami opadowymi, jest to zawód interdyscyplinarny. Patrz: . Mając na uwadze powyższe, Konsorcjum Czora w Wyjaśnieniach nr 1 nie przewidziało/ nie wykazało kosztów zaangażowania kluczowej osoby z personelu wykonawcy, tj. architekta krajobrazu.

Brak uwzględnienia kosztów oprogramowania

Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Czora wyjaśnia, że nie ponosi kosztów oprogramowania, gdyż ma je zamortyzowane - tak ewidencja środków trwałych, załączona do Wyjaśnień nr 1,) ale jednocześnie wskazuje, że ma software w subskrypcji i przedkłada fakturę od firmy AEC Design Sp. z o. o. sp. k. na kwotę 27 798,00 zł brutto. Ww. wyjaśnienia są zatem całkowicie niespójne, a przedstawiony dowód nie potwierdza okoliczności, na jaki został złożony.

Nieadekwatność podziału kosztów ogólnych

Odwołujący zauważył, że w Wyjaśnieniach nr 1 Konsorcjum Czora wskazało: „Wszystkie koszty ogólne są dzielone na wszystkie projekty, których obecnie realizujemy 10.” Powyższe wyjaśnienia są niewiarygodne. Z danych Konsorcjum Czora dot. obrotu zawartych w przedłożonej polisie wynika, że obrót roczny konsorcjanta Czora wynosi 1,9 mln zł - co jest porównywalne z wartością oferowanego zadania (w podziale na konsorcjantów). Biorąc pod uwagę proporcję obrotu wydaje się być nieprawdopodobne, aby była możliwość wskazanego podziału kosztów ogólnych.

Wyłączenie elementów zadania

Odwołujący podał, że Zamawiający w warunkach zamówienia przewidział możliwość wyłączenia z zakresu zleconego Wykonawcy części prac opisanych w OPIW. Uprawnienie to zawarte jest w Zał. Nr 2 do OPIW - wzór umowy w § 10 5. o treści: „Zamawiający w uzasadnionych przypadkach ma prawo zrezygnować z wykonania dowolnej części

umowy, w szczególności wskazanej w poz. 1, 2, 13-18 TER nr 1, informując Wykonawcę o przyczynie tego ograniczenia. Wartość ograniczonych prac nie będzie większa niż 45% wartości całego zamówienia. Strony ustalają, że z tego tytułu Wykonawcy nie będą przysługiwały wobec Zamawiającego żadne roszczenia (w szczególności o wynagrodzenie lub o odszkodowanie). Wartość części umowy, z których Zamawiający zrezygnował, zostanie obliczona w oparciu o składniki ceny zawarte w ofercie Wykonawcy (TER nr 1) i odliczona od ceny określonej w ust. 1. Oferent nie odniósł się w żaden sposób do uprawnienia Zamawiającego polegającego na możliwości wyłączenia elementów zadania z umowy (przy jednoczesnym pozostawieniu minimum 55% wartości zadania). W przypadku np. wyłączenia przez Zamawiającego projektu wykonawczego (wartość wg oferty Konsorcjum Czora 1,1mln zł = ok. 37% wartości oferty) w ocenie Odwołującego Konsorcjum Czora poniesie rażącą stratę na wykonywanym zadaniu i nie będzie w stanie pokryć kosztów personelu i podwykonawców niezbędnych do realizacji zadania.

W podsumowaniu Odwołujący stwierdził, że mając na uwadze wadliwość wyjaśnienia zaoferowanej przez Konsorcjum Czora ceny oferty uznać należy, że wykonawca ten nie sprostął nałożonemu na niego ciężarowi dowodowemu w tym zakresie, zaś Zamawiający nie sprostął obowiązkowi rzetelnej oceny złożonych wyjaśnień. Ciężar dowodu spoczywający na wykonawcy, który złożył ofertę z kwestionowaną ceną, nie zwalnia bowiem zamawiającego z obowiązku przedstawienia uzasadnienia wskazującego na zasadność odrzucenia oferty. Nie oznacza to przerzucania na zamawiającego obowiązku wykazania realności ceny oferty, ale wręcz przeciwnie - stanowi o obowiązku wykazania nierealności ceny tej oferty lub obowiązku wykazania wadliwości wyjaśnień wykonawcy. Uszło uwadze Zamawiającego, że jego rolą nie jest przejęcie od wykonawcy inicjatywy w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny i kierowanie wezwań niejako „do skutku”, jak miało to miejsce w postępowaniu. Zamawiający nie może wzywać wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej. Kolejne wezwania do wyjaśnienia tego samego zakresu informacji, przy niestarannej postawie wykonawcy, uznać należy za niezgodne z przepisami ustawy Pzp. Powyższe prowadzi bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez przejmowanie inicjatywy wyjaśnienia za wykonawcę. Konsorcjum Czora pomimo aż trzech wezwań ze strony Zamawiającego w sposób niestaranny (nieudokumentowany) wyjaśniło zaoferowaną cenę, pomijając rażące braki wyceny określonych, kluczowych elementów.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający podał w szczególności, że w wyniku dokonanej oceny ofert ustalił, że cena oferty konsorcjum Czora i Czora oraz TDM Projekt Sp. z o.o. odbiega od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert o więcej niż 30 %, jednak jest bliska wartości szacunkowej zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. 3 680 160 zł brutto. W związku z powyższym, Zamawiający 4 października 2024 r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień ceny. Wykonawca Konsorcjum Czora w odpowiedzi złożył obszernie wyjaśnienia, które poparł szeregiem dowodów. Zamawiający wskazał, że w złożonych wyjaśnieniach dostrzegł pewne wątpliwości, które skutkowały skierowaniem do Wykonawcy drugiego wezwania do ich wyjaśnienia. Wezwanie do wyjaśnień nie dotyczyło wskazania nowych okoliczności, a jedynie złożenia dodatkowych informacji, w zakresie kwot już przedstawionych: objęcia ceną ubezpieczenia obu konsorcjantów, użycia zwrotu „koszty PFU” zamiast „koszty dokumentacji” potwierdzenia, że określone koszty dotyczą prac projektowych, a nie robót budowlanych, informacji w zakresie okoliczności wykazywanych złożonymi dowodami, przypisania dowodu do określonej informacji i stwierdzonych rozbieżności między ceną wskazaną w dowodzie, a kosztem wykazany w ofercie. Wykonawca w odpowiedzi złożył wyjaśnienia, które co do zasady potwierdziły prawidłowość i realność kalkulacji ceny oferty. Jedyną wątpliwość pozostała do wyjaśnienia dotyczyła różnicy pomiędzy ceną wskazaną w poz. 7 Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 (tj. „dokumentacja geotechniczna”) zaoferowaną w ofercie wstępnej a ceną netto należną podwykonawcy za prace geologiczne (wyższą o 15 780,00 zł netto od ceny oferowanej). Wykonawca potwierdził omyłkę w wycenie jednak wskazał również, że różnica zostanie pokryta z rezerwy finansowej, jaką uwzględnił w kwocie 100 000 zł.

Zdaniem Zamawiającego analiza wszystkich złożonych przez Konsorcjum Czora wyjaśnień i dokumentów potwierdziła, że cena oferty tego wykonawcy jest realna, pozwoli osiągnąć wykonawcy zysk, zawiera stosowne rezerwy i nie jest ceną rażąco niską. Wbrew temu co twierdzi Odwołujący, kierowane do Konsorcjum Czora wezwania nie stanowiły „kolejnej szansy” na złożenie stosownych wyjaśnień, a zmierzały jedynie do uzyskania wyczerpujących informacji związanych z już przedstawionymi na pierwsze wezwanie wyjaśnieniami. Przy ocenie wyjaśnień Zamawiający uwzględnił bogate orzecznictwo lzby, sądów oraz stanowiska prezentowane przez UZP, definiujące rażąco niską ceną.

Zamawiający zauważył, że Odwołujący jako jeden z argumentów za odrzuceniem oferty konsorcjum Czora i Czora oraz TDM Projekt Sp. z o.o. wskazał błąd w przyjętej wycenie badań geotechnicznych. Zamawiający stwierdził, że nie kwestionuje wystąpienia takiego błędu, do czego konsorcjum się przyznało, ale błąd ten nie ma wpływu na realność całkowitej ceny oferty, m.in. z uwagi na przewidzianą rezerwę finansową. Jak sam Odwołujący zauważył, mowa o

kwocie 15 780,00 zł netto, która w kontekście ceny całkowitej stanowi 0,5 %. Taki błąd nie przesądza o tym, czy cena całkowita oferty jest rażąco niska, a ceny tej jako całości Odwołujący nie kwestionuje.

W zakresie rzekomego zaniżenia wynagrodzenia specjalisty ds. administracyjnych poniżej minimalnego wynagrodzenia Zamawiający wskazał, że wbrew temu co twierdzi Odwołujący, minimalne wynagrodzenie wynosi 4 666 zł brutto. Jeżeli składający wyjaśnienia Wykonawca przewidział dla osoby na tym stanowisku wynagrodzenie w kwocie 5 500 zł brutto, to potwierdził zgodność oferty z wymaganiami w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Odnosząc się do twierdzenia Odwołującego, że wyjaśnienia całkowicie pomijają koszty projektantów branży mostowej i kolejowej oraz koszty projektanta branży architektury krajobrazu, Zamawiający stwierdził, że w jego ocenie jest to gołosłowna polemika z wyjaśnieniami Konsorcjum Czora, oparta o dowolną interpretację Odwołującego. Konsorcjum wskazało w wyjaśnieniach koszty w zakresie kładki dla pieszych i jej certyfikacji. W zakresie architekta krajobrazu Zamawiający nie widzi podstaw do uznania, że nie jest możliwe zakwalifikowanie tego kosztu do wskazanego w wyjaśnieniach kosztu zespołu dendrologicznego. W ocenie Zamawiającego, wyjaśnienia konsorcjum w tym zakresie były wystarczające do uznania, że koszty te zostały przewidziane i nie zachodzi podejrzenie wystąpienia rażąco niskiej ceny.

W zakresie pozostałych zarzutów, dotyczących kosztów oprogramowania, podziału kosztów ogólnych i prawa Zamawiającego do zmniejszenia zakresu zamówienia, Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie udowodnił, jak miałyby one wpływać na kwestie wykazania realności ceny oferty Konsorcjum Czora. Wyjaśnienia obejmują koszty biura, w tym koszty oprogramowania. Dokonywany podział kosztów ogólnych nie jest w ocenie Zamawiającego niczym nadzwyczajnym czy wręcz wadliwym. Naturalnym jest, że pewne kategorie kosztów służą ogólnemu funkcjonowaniu firmy i mają jedynie niewielki udział w konkretnym zamówieniu. Sam fakt prawa zmniejszenia zakresu zamówienia nie oznacza natomiast konieczności, jak sądzi Odwołujący, tworzenia alternatywnej wyceny.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza (w treści także: „KIO” lub „Izba”) stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, przekazanej przez Zamawiającego.

**Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska zaprezentowane w sprawie, ustaliła i zważyła co następuje:**

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej (wraz ze strefą obsługi pasażerskiej)” w ramach zadania pn. „Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej.”

W Formularzu ofertowym wykonawcy wskazywali cenę całkowitą za wykonanie przedmiotu zamówienia oraz ceny zakresu podstawowego i zakresu objętego prawem opcji, załączając do tego formularza tabelę elementów rozliczeniowych. Zgodnie z treścią Załącznika nr 2 do OPIW, który stanowi Projekt umowy, wynagrodzenie wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym (§ 10 ust. 1 umowy). W postępowaniu wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożyło 8 wykonawców. Zaproszenie do składania ofert, po dokonanej ocenie wniosków, zostało skierowane do 5 z nich.

Z informacji z otwarcia ofert z 26 września 2024 r. wynika, że w postępowaniu oferty złożyli wykonawcy:

Pismem z 4 października 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. do wyjaśnień, wskazując:

*W imieniu Zamawiającego, tj. Miasta Bielska-Białej - Miejskiego Zarządu Dróg w Bielsku-Białej, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1), w związku z art. 163 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą”), wzywam Państwa do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny za wykonanie przedmiotowego zamówienia oraz elementów składowych tej ceny.*

*Uzasadnieniem skierowania przedmiotowego wezwania jest ujawnienie faktu, iż cena całkowita złożonej przez Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających*

odrzuconiu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy.

Wobec powyższego, wzywam Państwa do złożenia wyjaśnień, w jaki sposób została skalkulowana cena oferty oraz w jaki sposób zostały skalkulowane i jakie składniki zawierają w szczególności takie elementy Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 jak: poz. 3 — projekt budowlany, poz. 13 — projekt wykonawczy.

Proszę o przedstawienie wyjaśnień dotyczących wysokości ceny oraz ww. elementów składowych ceny (w szczególności: czy obejmują kalkulację wszystkich elementów dokumentacji wyszczególnionych w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w tym w Szczegółowej Specyfikacji Technicznej) oraz przedłożenie dowodów, że cena ta nie jest rażąco niska, wraz z wyjaśnieniem sposobu jej kalkulacji.

Dowodami, o których mowa w zdaniu poprzednim, winny być w szczególności:

- 1.kopie umów przedwstępnych, umów zlecenia, umów o dzieło, umów o pracę;
- 2.szczegółowe kalkulacje kosztów zatrudnienia osób przewidzianych do realizacji usługi, z podziałem na poszczególne branże, z uwzględnieniem składników wynagrodzenia — składek finansowanych przez pracodawcę (tzw. całkowite zatrudnienia pracownika) oraz ewentualnego dofinansowania do wynagrodzeń pracowników z Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych;
- 3.potwierdzenia ujęcia w kalkulacji kosztów związanych z czynnikami ryzyka, ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, itp.
- 4.potwierdzenie, że kalkulacja ceny ofertowa gwarantuje zysk wykonawcy
- 5.wskazania kosztów pozostałych uwzględnionych w wycenie wykonawcy związanych z wykonaniem obowiązków wykonawcy określonych w opisie przedmiotu zamówienia oraz projekcie umowy

Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie:

- 1)zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- 3)oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
- 4)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8)wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Pismem z 14 października 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. udzielili odpowiedzi wraz z dowodami, zastrzegając co do nich w określonym zakresie tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający dokonał odtajnienia otrzymanych wyjaśnień ceny.

Wykonawca Konsorcjum Czora podał w wyjaśnieniach w szczególności:

(...)

Podkreślenia wymaga również fakt, iż przedmiotowe zamówienie, jako zamówienie na usługi, nie wymaga od nas wysokiego zaangażowania kapitałowego jeszcze przed rozpoczęciem realizacji zamówienia - większość kosztów

związanych z realizacją to koszty osobowe.

(...)

Wyjaśniamy, że kalkulując cenę swojej oferty kierowaliśmy się przede wszystkim kryterium zachowania należytej staranności i jakości świadczonych usług, przy jednoczesnym przedstawieniu możliwie konkurencyjnej oferty oraz biorąc pod uwagę sprzyjające warunki wykonywania zamówienia, w tym posiadane doświadczenie przy wykonywaniu usług o podobnym charakterze. Dokonałismy gruntownej analizy wszystkich istotnych okoliczności, biorąc pod uwagę zasoby, jakimi dysponujemy. Nasza wieloletnia obecność na rynku (wiążąca się z nabyciem umiejętności rozwiązywania problemów dotyczących obsługiwanych zadań) oraz stabilność finansowa dodatkowo potwierdza prawidłowość dokonanej kalkulacji i gwarancję wykonania zamówienia w sposób rzetelny.

Wykonawca oświadcza, że wszystkie części składowe zawarte w Formularzu Ofertowym złożonym wraz z ofertą Wykonawcy zostały skalkulowane zgodnie z wymaganiami OPIW i nie zawierają rażąco niskich cen w stosunku do przedmiotu zamówienia, a tym samym dają możliwość Wykonawcy wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SST.

Przedstawione ceny umożliwiają realizację przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w OPIW, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie narażają Wykonawcę na ponoszenie strat związanych z realizacją zadania.

2. Odniesienie się do zagadnień wynikających z przepisu art. 224 PZP.

(...)

A.Zarządzanie procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy

W zakresie zarządzania procesem świadczenia usług, Wykonawca wskazuje na przyjęty model zarządzania personelem, zapewniający, że wynagrodzenie, które uzyska związane jest wyłącznie z rzeczywistą pracą przeznaczoną do wykonania konkretnego zadania, a rozliczoną według faktycznie niezbędnego i poniesionego nakładu pracy oraz rynkowych stawek pracy. Efektywny system zarządzania zasobami ludzkimi sprawia, że w okresie oczekiwania (w tym wypadku na rozstrzygnięcie przetargu i wybór oferty), obiektywnie wynikającym z przepływu informacji, jak w każdym projekcie, zasoby Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. oraz TDM PROJEKT Sp. z o.o. alokowane są w innych aktualnie realizowanych przedsięwzięciach. Zapewnia to z jednej strony warunek pełnego pokrycia kosztów usługi, w celu uniknięcia zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji oraz z drugiej strony umożliwia świadczenie kosztowo efektywnych, konkurencyjnych usług z wykorzystaniem ekonomii skali, zintegrowanych systemów zarządzania oraz prognozowania finansowego w myśl poszanowania środków publicznych i respektowania zasady „płaca za pracę”.

Do realizacji zamówienia Wykonawca przewidział zespół projektowy uwzględniający pełen zakres realizowanych prac, jak również uwzględnił inne koszty mające wpływ na wysokość zaproponowanej przez Wykonawcę ceny.

Zajmujemy się kompleksowo procesem inwestycyjnym, od wstępnych studiów w postaci analiz chłonności terenu i koncepcji, po wszelkie działania projektowo-formalne do zakończenia inwestycji. Wszystkie koszty ogólne są dzielone na wszystkie projekty, których obecnie realizujemy 10. Wszystkie czynności związane z obsługą formalną przedmiotu zamówienia wykonujemy bez pośredników - samodzielnie kontaktujemy się z organami administracyjnymi, gestorami mediów, składamy wszelkie niezbędne wnioski i monitorujemy status postępowań. W zakresie kosztów noclegów, kosztów dojazdu i ewentualnej konieczności wypłacania diet poszczególnym osobom wykonującym określone czynności Wykonawca wyjaśnia, że część członków Zespołu Wykonawcy będzie świadczyć usługi w ramach prowadzonych działalności gospodarczych oraz na podstawie umów cywilno-prawnych, zgodnie z którymi otrzymywane przez nich ryczałtowe wynagrodzenie pokrywa wszystkie koszty jakie muszą zostać poniesione w celu należytego pełnienia danej funkcji w Zespole Wykonawcy i świadczenia usług (tj. m.in. koszty dojazdów, zakwaterowania, koszty telekomunikacyjne, urlopów i zwolnień, PPK, BHP, szkoleń itd.). Tym samym koszty te zostały uwzględnione w wynagrodzeniu członków Zespołu Wykonawcy.

Wykonawca zwraca również uwagę, że nie wszyscy członkowie Zespołu Wykonawcy zatrudnieni na podstawie odpowiednich umów będą musieli dojeżdżać na plac budowy czy do siedziby Zamawiającego (część personelu stanowi tzw. „lokalny personel” co oznacza brak kosztów związanych z delegacjami/zakwaterowaniem dla tych osób), co również przekłada się na niższe koszty, jakie będzie musiał ponieść Wykonawca w trakcie realizacji zamówienia. Oznacza to więc w praktyce, iż między innymi, nie będzie potrzeby wypłacania pracownikom diet.

Wykonawca informuje, iż dysponuje niezbędnym sprzętem do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia w tym sprzętem komputerowym takim jak drukarki A4/A3, plotery, składarki itp. Prace realizowane są w oparciu o wykupione licencje firmy Autodesk AutoCad Civil 3d, Autodesk Revit, Autodesk Autocad oraz Bentley PowerSurvey, PowerDraft jak również innym niezbędnym sprzętem i oprogramowaniem, co zagwarantuje sprawną realizację zamówienia wraz z obsługą

przetwarzania wszystkich dokumentów papierowych na elektroniczne oraz zapewni bieżącą bezpieczną archiwizację dokumentów i wszelkich treści w postaci elektronicznej. Jest to sprzęt, który Wykonawca już posiada (a zatem w pełni poniosł koszty jego zakupu i nie obciążają one „budżetu” tego projektu) i który jest wykorzystywany do prowadzonej przez siebie działalności. Wykonawca ze względu na profil swojej działalności, posiada również w swoich zasobach odpowiedni elektroniczny System Zarządzania Projektem stanowiący zintegrowany system elektronicznego obiegu i archiwizacji dokumentów, co w znacznym stopniu ogranicza koszty realizacji przedmiotowego zamówienia.

Skuteczność stosowanych przez Wykonawcę - Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. oraz TDM PROJEKT Sp. z o.o. - metod zarządzania zasobami potwierdza posiadane bogate doświadczenie w zakresie oferowanych usług, jak również opracowane autorskie technologie oraz sprawdzone sposoby zarządzania Projektami o zbliżonym zakresie złożoności, poparte wieloletnim czynnym doświadczeniem w branży architektonicznej oraz kolejowej, tramwajowej, metra (kolei podziemnych) i infrastrukturalnej (drogi, sieci, obiekty mostowe) co pozwala między innymi na precyzyjne oszacowanie kosztów wykonywanych prac projektowych, ale również na optymalizację bieżącej organizacji prac pomiędzy branżami, stałe monitorowanie postępu prac zarówno samego Wykonawcy, jak i podwykonawców, bieżące monitorowanie ryzyka i reagowanie na zmiany. Doświadczenie firmy Wykonawcy jest wsparte co najmniej kilkunastoletnim doświadczeniem właścicieli w branży architektonicznej, oraz kolejowej, tramwajowej, metra i infrastrukturalnej (drogi, sieci, obiekty mostowe), nie tylko w ramach bieżącej działalności, ale również w zakresie łączenia doświadczeń poszczególnych osób zarządzających.

(...)

Jednocześnie wskazujemy, iż na oszczędności przy realizacji zamówienia ma również wpływ to, iż:

- nasza kadra kierownicza (tj. Pan A.C. posiadający uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej bez ograniczeń nr 656/86, będący jednocześnie współnikiem naszej spółki) również będzie zaangażowana w realizację czynności merytorycznych na równi z innymi pracownikami przydzielonymi do realizacji zamówienia. Oczywistym jest, iż konieczność nawiązania współpracy z osobami z zewnątrz o tożsamych uprawnieniach skutkowałaby znaczącym wzrostem kosztów realizacji zamówienia - dla porównania według stawek rynkowych miesięczne wynagrodzenie doświadczonego architekta pełniącego funkcję kierownicze wynosi 8.320,00 pln zł brutto;
- TDM Projekt Sp. z o.o. obecnie, w ramach umów o pracę, zatrudnia m.in.: 3 projektantów branży drogowej oraz 2 projektantów branży elektroenergetycznej wszyscy uprawnieni do projektowania bez ograniczeń.
- posiadamy własny, zamortyzowany sprzęt i urządzenia niezbędne do należytej realizacji zamówienia (wskazane jako dowód w postaci ewidencji środków trwałych) – koszty wynajęcia, dzierżawy lub leasingu sprzętu niezbędnego do realizacji zamówienia w sposób istotny wpływałyby na wysokość oczekiwanego przez nas wynagrodzenia;
- na stałe współpracujemy z projektantami, których planujemy zaangażować do realizacji czynności objętych zamówieniem, co pozwala na ustalenia przez nas korzystniejszych indywidualnych warunków w zakresie ich wynagrodzenie, niż w przypadku konieczności poszukiwania osób do wykonania jednorazowych zleceń;
- Sytuacja finansowa Wykonawcy jest na tyle dobra, że dzięki posiadanym środkom finansowym Wykonawca nie musi przewidywać zaciągania zobowiązań na poczet realizacji niniejszego zamówienia.

B. Wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo korzystne warunki dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

W porównaniu do większości konkurencyjnych firm, Wykonawca (zarówno Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. jak i TDM PROJEKT Sp. z o.o.) jest podmiotem należącym do grupy małych przedsiębiorstw o niezbyt rozbudowanej strukturze administracyjnej, co bezpośrednio przekłada się na niższe koszty prowadzenia działalności, czy koszty ogólne Zarządu.

Spółka Pracownia Architektoniczna Czora i Czora na dzień wyjaśnień zatrudnia w oparciu o umowę o pracę 10 osób z średnim wynagrodzeniem na poziomie 7.817,35 zł brutto. Spółka TDM Projekt na dzień wyjaśnień zatrudnia w oparciu o umowę o pracę 19 osób z średnim wynagrodzeniem na poziomie 8785,65 zł brutto.

Zespół pracowników Wykonawcy wsparty jest doświadczeniem dwóch współników (współwłaścicieli) Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. oraz trzech współników (współwłaścicieli) TDM Projekt Sp. z o.o., posiadających uprawnienia do projektowania bez ograniczeń i biorących czynny udział w projektowaniu i zarządzaniu realizowanymi projektami. Pozwala to na efektywną bieżącą kontrolę realizowanych prac i poziomu zaangażowania, co prowadzi do redukcji kosztów realizacji poszczególnych zadań i braku nieefektywnego wykorzystania zasobów.

Wykonawca posiada w pełni wyposażone biuro w Katowicach (Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o.) oraz

dwa w pełni wyposażone biura w Krakowie i Sosnowcu (TDM Projekt Sp. z o.o.) zapewniające warunki do prawidłowego zrealizowania zamówienia (m.in. komputery, oprogramowanie, artykuły biurowe itd.). Zaangażowane w realizację projektu osoby na podstawie umów cywilnoprawnych będą korzystać ze swoich biur w ramach zaoferowanych ryczałtowych cen za określony zakres świadczonych usług.

W związku z długoletnią współpracą z ubezpieczycielem, wynikającą z długotrwałej działalności naszej firmy w zakresie usług związanych z branżą architektoniczną oraz kolejową, tramwajową, metra i infrastrukturalnej (drogi, sieci, obiekty mostowe) broker ubezpieczeniowy obsługujący Wykonawcę jest w stanie na potrzeby niniejszego zamówienia uzyskać od Towarzystwa ubezpieczeniowego niezwykle korzystną ofertę na ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej oraz gwarancji należytego wykonania umowy. Uzyskanie korzystnej oferty jest możliwe dla Wykonawcy ze względu na długoterminową współpracę spółki z jednym z ubezpieczycieli, który potrafi wykonać dokładną kalkulację kosztów ryzyk związanych z prowadzeniem działalności inżynierskiej, a także dzięki brakowi szkodowości w trakcie dotychczas świadczonych usług Inżyniera Kontraktu/nadzoru inwestorskiego przez spółkę.

Koszty w zakresie ubezpieczenia OC zostały ujęte w kalkulacji cenowej w pozycji „Koszty biura” – Dowód nr 1. Jako dowód kosztów ogólnych dołączamy tabelaryczne zestawienie ponoszonych kosztów – Dowód nr 8. Koszty ogólne liczone są w skali całego przedsiębiorstwa i przyjmowane na podstawie jego wyników rocznych. Wszystkie koszty ogólne są dzielone na wszystkie projekty, których obecnie realizujemy 10 (Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o.). W koszcie tym uwzględnia się takie elementy jak udział inwestycji w utrzymaniu biura, koszty księgowości i administracji, koszty samochodu, koszty związane z zapewnieniem środków do pracy, jak licencji i przygotowania stanowisk pracy – Dowód nr 8.

Wszystkie środki trwałe są zamortyzowane na dowód czego załączamy wyciąg z ewidencji środków trwałych. Najem lokalu wykorzystywanego przez nas w charakterze pracowni odbywa się na preferencyjnych warunkach z uwagi na strukturę właścicielską naszej spółki oraz właściciela rzeczzonego lokalu oraz istniejące pomiędzy tymi podmiotami powiązania osobowe (tożsamość wspólników obu spółek).

Wykonawca dysponuje wyspecjalizowaną, wysoko kwalifikowaną kadrą przygotowaną do realizacji zamówienia. Zatrudniamy i współpracujemy z osobami posiadającymi wiedzę, doświadczenie i kwalifikacje potrzebne przy realizacji usług stanowiących przedmiot zamówienia. Trzeba przy tym podkreślić, że Zespół wyznaczony do realizacji zadania składa się z osób, z którymi w większości Wykonawca współpracuje w sposób stały lub od wielu lat, co pozwoliło wynegocjować z nimi bardzo korzystne warunki współpracy i tym samym znacznie obniżyć koszty udziału ww. osób w przedmiotowym zamówieniu. Przypominamy, że zawarte w Dowodzie nr 2 dane stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i zostały przez nas zastrzeżone na wstępie niniejszego pisma.

Trzeba też podkreślić, że specjaliści wyznaczeni do realizacji zadania, którzy będą zaangażowani w wykonanie przedmiotowego zamówienia, uczestniczą/uczestniczyli w realizacji podobnych projektów. Bogate doświadczenie w realizacji podobnych zamówień pozwala na osiągnięcie oszczędności, gdyż personel Wykonawcy posiada wiedzę na temat specyfiki przedmiotu zamówienia i jest przygotowany na realizację podobnych usług objętych przedmiotem zamówienia. Posiadamy sprawny zespół wyznaczony do projektowania obiektów użyteczności publicznej. Projekty tworzymy w technologii projektowania parametrycznego 3D - BIM (Building Information Modeling), co znacząco wpływa na przyspieszeniu procesu projektowania oraz pozwala na stałą koordynację międzybranżową i szybsze wykrycie ewentualnych kolizji i błędów, co pozwala na oszczędność czasu niezbędnego na realizację projektu. Na potwierdzenie powyższego w załączeniu przesyłamy artykuł ze strony [www.bim.edu.pl](http://www.bim.edu.pl) „10 głównych zalet BIM” – Dowód nr 11, w którym zostało wykazane, iż korzystanie z tej metody projektowania powoduje oszczędności czasu zwiększa wydajność oraz wpływa na zmniejszanie nakładów finansowych. Większość biur projektowych z uwagi na koszty zakupu subskrypcji programów BIM korzysta z technologii płaskiej 2D, co znacząco wydłuża proces projektowy i koordynację międzybranżową, a tym samym skutkuje koniecznością poświęcenia większej ilości godzin na wykonanie projektu. Dowód nr 10 - Faktura VAT za subskrypcję programu Autodesk Revit. TDM Projekt sp. z o.o. obecnie m.in. posiada 13 aktywnych subskrypcji oprogramowania Autodesk Civil 3D

Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. realizuje aktualnie 10 projektów, co pozwala na dynamiczne zarządzanie zasobami ludzkimi. Każdy projekt będący przedmiotem opracowania ma różne fazy – od aktywnych faz projektowych, po czas przewidziany na uzgodnienia i procedowanie decyzji administracyjnych. Dzięki niezmiennemu poziomowi zatrudnienia (9 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę oraz 4 osób stale współpracujących na podstawie umów o współpracy) jesteśmy w stanie szybko reagować na ewentualne zwiększenie bądź redukcję zapotrzebowania na projektantów i rysowników pomiędzy projektami. Wszystkie wizualizacje są robione przez osobę stale zatrudnioną w pracowni na podstawie umowy o pracę. Brak konieczności zlecenia opracowań graficznych zewnętrznym

podmiotom znacząco redukuje zaoferowaną cenę. Cena jednostkowa jednej wizualizacji obiektu architektonicznego to ok. 1.826,55 brutto. Jako dowód załączamy fakturę za wykonania 12 sztuk wizualizacji, które zlecaliśmy podmiotowi trzeciemu w 2018 r. (a więc przy stawkach niższych niż obecnie stosowane) – Dowód nr 5. Obecnie wszystkie dostarczane przez nas wizualizacje wykonuje asystent głównego projektanta, którego stałe miesięczne wynagrodzenie jest ujęte w wyliczeniu ceny.

Na uwagę zasługuje także fakt, że przedmiotowe postępowanie dotyczy świadczenia usług, a nie dostaw określonego towaru, który w celu realizacji zamówienia trzeba nabyć za określoną minimalną cenę. Należy również zauważyć, że w przypadku usług kluczowym elementem cenotwórczym jest organizacja pracy przy wykorzystaniu odpowiednich zasobów infrastruktury i zasobów ludzkich, co przekłada się na znacznie większe możliwości optymalizacji cen ofert.

(...)

Pragniemy również dodać, iż w mijającym półroczu skutecznie wdrożyliśmy system procedowania wszelkich spraw urzędowych za pomocą skrzynki ePUAP, co znacząco obniżyło koszty introligatorskie (obniżenie kosztów w zakresie: druku, opłat pocztowych, brak kosztów związanych z dojazdem do urzędu, koniecznością delegowania pracownika do wykonania czynności w urzędach, oszczędność czasu). Jako dowód załączamy fakturę za usługi introligatorskie jakie zlecieliśmy podmiotowi trzeciemu w 2022 r. - Dowód nr 6. Biuro projektów TDM Projekt posiada własny park sprzętu poligraficznego oraz dedykowanych pracowników do przygotowania dokumentacji.

C. Oryginalność dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

(...)

Dla Wykonawcy, oryginalność projektu, obrazuje się poprzez jego miejsce realizacji, którym jest miasto Bielsko-Biała. Siedziby obu spółek stanowiących konsorcjum znajdują się w tym samym województwie, dlatego też Wykonawca mógł uwzględnić w swojej wycenie niższe koszty dojazdów.

D. Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

Wykonawca oświadcza, że uwzględnił w swojej wycenie koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę lub minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). Wykonawca będzie zatrudniać personel na podstawie umów o pracę (w szczególności w tych przypadkach, gdzie jest to wymagane zgodnie z przepisami prawa lub zapisami OPIW) lub na podstawie umów cywilno-prawnych. Na potwierdzenie powyższego przedstawiamy Dowód nr 2. Dodatkowo Wykonawca przedkłada w załączeniu Dowód nr 1 przedstawiający kalkulację cenową obejmującą okres świadczenia usługi w okresie wykonywania prac projektowych.

(...) Przedstawione koszty dla personelu kluczowego zostały wypracowane w oparciu o wieloletnią współpracę z osobami, które będą zaangażowane do realizacji niniejszego zamówienia.

Ponadto Wykonawca dokonał wstępnej negocjacji wynagrodzenia z ww. osobami, które wyraziły zgodę na podane w kalkulacji wynagrodzenie. Podane stawki wynagrodzenia uwzględniają wszystkie koszty jakie poniesiemy z tytułu zatrudnienia wskazanych osób (m.in. wynagrodzenie brutto, podatek, składki ubezpieczeniowe itd.). Założone koszty osobowe oraz struktura organizacyjna pracowni uwzględniają koszty ewentualnych zastępstw wynikających m.in. z urlopów, zwolnień lekarskich pracowników.

Koszt pracy projektantów został ujęty w wyliczeniu zaoferowanej ceny i jest wyższy niż minimalne wynagrodzenie ustalone ww. ustawą oraz wyższy niż mediana wskazywana w raportach płacowych - wysokość wynagrodzeń tych nie odbiega od wynagrodzeń funkcjonujących na rynku. Jako dowód na potwierdzenie tej okoliczności przedstawiamy dodatkowo dane dostępne w Internecie odnośnie wynagrodzeń.

Koszt pracy pracowników etatowych jest wyższy niż mediana wskazywana w raportach płacowych, w tym np. Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń opracowywanego przez Sedlak&Sedlak (źródło: <https://wynagrodzenia.pl>), w którym to raporcie dla architekta wskazuje się medianę zarobków w wysokości 5.060,00 pln brutto miesięcznie dla asystenta architekta oraz 6.640,00 brutto miesięcznie dla specjalisty (architekt prowadzący) (próba – 395 osób, dane ze stycznia 2024 r.).

(...)

Wykonawca zapewnia personel biurowy, który będzie odpowiadał za prace administracyjne oraz rozliczenia na

przedmiotowym Zadaniu. Koszt należy do kosztów stałych Spółki, ponieważ odpowiednia osoba jest zatrudniona w Spółce i jej koszt nie obciąża przedmiotowego Zadania. Jednocześnie wyjaśniamy, że przedmiotem zamówienia są usługi o charakterze intelektualnym (czyli polegającym na analizie zjawisk technicznych, organizacyjnych, finansowych oraz podejmowaniu bądź rekomendowaniu podjęcia w jej wyniku odpowiednich decyzji), a więc głównym elementem cenotwórczym jest wysokość wynagrodzenia przysługującego poszczególnym osobom, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Wobec zaś nie do końca wymiernego charakteru czynności myślowych, wynagrodzenie za ich realizację może i w praktyce często znacznie różni się w poszczególnych przypadkach (w istocie wynagrodzenie to stanowi ekwiwalent czasu poświęconego na realizację określonych czynności, który może być różny, w zależności od efektywności pracy). Wpływa na to również okoliczność, iż w przypadku usług intelektualnych, nie następuje zużywanie materiałów czy urządzeń w znacznym zakresie czy rozmiarze.

Wzmiankowana kalkulacja obejmuje całość wydatków jakie muszą lub mogą być poniesione w związku z wykonaniem usługi w zakresie personelu stanowiącej przedmiot zamówienia, o którego udzielenie prowadzone jest przedmiotowe postępowanie. Przyjęte przez nas koszty dla poszczególnych pozycji i rodzajów wydatków są odpowiednie do rzeczywistych kwot jakie będą wydatkowane.

Pragniemy także podkreślić, że z osobami jakie głównie mają być zaangażowane w bezpośrednią realizację zamówienia została uzgodniona wysokość ewentualnego wynagrodzenia, która w ramach zaoferowanej ceny i przy uwzględnieniu wszystkich elementów, jakie się na nią składają, pozwala na pokrycie kosztów realizacji usługi.

Wykonawca współpracuje z prawnikiem, który przy kilkuletniej współpracy jest w stanie zaoferować preferencyjne stawki. W związku z powyższym obsługa prawna inwestycji zostanie zapewniona zgodnie ze stawką przyjętą w kalkulacji cenowej. Wykonawca przewidział koszty materiałów biurowych, drukowania etc. – co zostało ujęte w kalkulacji cenowej stanowiącej Dowód nr 1 oraz w wykazie kosztów ogólnych – Dowód nr 8. Wykonawca przyjął koszty utrzymania biura (np. materiały biurowe w tym druk raportów, koszty eksploatacyjne biura, internetowe i telefoniczne), które zostały oszacowane na podstawie doświadczenia Wykonawcy przy realizacji tego typu inwestycji oraz odzwierciedlają faktyczne potrzeby Wykonawcy). Szczegółowe wyliczenia kosztów w tym zakresie znajdują się w Dowodach nr 1 i nr 8. Podsumowując, w Dowodach nr 1 oraz 2 przedstawione zostały sposoby kalkulacji wynagrodzeń dla członków zespołu Wykonawcy z uwzględnieniem długości poszczególnych etapów realizacji usługi. Wykonawca potwierdza, że wykonując kalkulację uwzględnił wszystkie elementy wchodzące w skład przedmiotu zamówienia.

Cena za 1 pobyt w ramach nadzoru autorskiego (prawo opcji) uwzględnia oszczędność wynikającą z bliskiej odległości siedziby Wykonawcy od miejsca Inwestycji co pozwoli na zredukowanie kosztów dojazdów i diet dzięki prowadzeniu dwóch nadzorów autorskich w tym samym regionie Polski. Dotyczy to również spotkań roboczych z Zamawiającymi podczas procesu projektowego.

E. Zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

Wykonawca na potrzeby realizacji niniejszego projektu nie korzysta z pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

F. Zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie

Zamówienie realizowane jest na terytorium RP, jak wskazano w pkt 2. lit. D Wykonawca w pełni przestrzega przepisów dotyczących prawa pracy i zabezpieczenia społecznego – zarówno wobec osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę, jak i wobec osób świadczących usługi na podstawie umów cywilnoprawnych. Szczegółowe wyliczenia kosztów w tym zakresie znajdują się w Dowodzie nr 1. Wszystkie obowiązujące umowy o pracę, w tym w szczególności wynikające z nich prawa i obowiązki stron tych umów oraz świadczenia są zgodne z prawem pracy i innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Zarówno przy umowie o pracę jak i w przypadku projektantów branżowych objętych umową zlecenie występuje brak postanowień wprowadzających zakaz konkurencji, co pozwala pracownikom uzyskiwać przychody również z innych źródeł oraz wpływa na wysokość stawek określonych w umowie z uwagi na charakter wykonywanego zawodu (wolny zawód) i oczekiwania personelu w tym zakresie, dążącego do uelastycznienia zasad współpracy z biurami projektowymi przy jednoczesnym zachowaniu stabilności zatrudnienia, jak ma to miejsce w naszym przypadku.

G. Zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

W opinii Wykonawcy zakres ten – ze względu na zakres przedmiotu zamówienia - nie znajduje zastosowania.

H. Wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca powierza wykonanie zamówienia osobom zatrudnionym na podstawie umów o pracę lub na podstawie umów

cywilno-prawnych. Samodzielnie spełniamy warunki udziału w postępowaniu. Nie zamierzamy zatrudniać dodatkowych (nowych) osób do realizacji zamówienia, co również wpływa na obniżenie kosztów, gdyż prace projektowe będą powierzone pracownikom już zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy lub stale współpracującym, którzy równolegle realizują inne prace projektowe w ramach powierzonych im obowiązków oraz wypłacanych wynagrodzeń miesięcznych.

### 3. Podsumowanie

(...)

Oświadczamy ponadto, że wycena usług stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia została skalkulowana realistycznie i adekwatnie do zakresu usługi i kosztów jej wykonania.

Wynagrodzenie Wykonawcy zostało skalkulowane w oparciu o aktualne stawki rynkowe, które Wykonawca jako profesjonalista w swojej dziedzinie uznaje za najbardziej miarodajne i których przyjęcie jest niezbędne do uzyskania założonego zysku z przedsięwzięcia. Dodatkowo należy nadmienić, że zrealizowane przez nas wcześniejsze inwestycje, oparte na podobnych stawkach, zostały wykonane z zachowaniem najwyższej jakości usług i zakończone powodzeniem.

Na potwierdzenie prawidłowości i wiarygodności kosztów przyjętych w kalkulacji cenowej przedstawione zostały dowody:

(...)

1) Dowód nr 1 – Kalkulacja cenowa

2) Dowód nr 2 – Personel

3) Dowód nr 3 – Polisa OC

4) Dowód nr 4 - Referencje potwierdzające prawidłowe wykonanie usługi obiektów:

4.1 List referencyjny Strabag Sp. z o.o. dot. „Projekt Obiektu Wielofunkcyjnego Zintegrowanego Centrum Komunikacyjno – Handlowego na stacji Katowice Osobowa wraz z budową dworca kolejowego Katowice Osobowa”

4.2 Poświadczenie Strabag Sp. z o.o. dot. „Projekt budowlany i wykonawczy oraz realizacja robót LOT B w formule „Projektuj i Buduj” w ramach projektu POIiŚ 5.1-3 „Modernizacja linii kolejowej nr 8, odcinek Warszawa Okęcie – Radom (LOT A,B,F)” 4.3 List referencyjny dot. PORR S.A dot. „Zadanie pn. LOT A - Prace na linii kolejowej 131 n odcinku Chorzów Batory (km 5,900) - Nakło Śląskie (km 29,000) w ramach projektu POIiŚ 5.1-14 pn.: "Prace na linii kolejowej C-E 65 na Odc. Chorzów Batory-Tarnowskie Góry-Karsznice-Inowrocław-Bydgoszcz-Maksymilianowo”

5) Dowód nr 5 - Faktura za wykonania 12 sztuk wizualizacji, które zlecaliśmy podmiotowi trzeciemu w 2018 r.

6) Dowód nr 6 - Faktura za usługi introligatorskie jakie zlecaliśmy podmiotowi trzeciemu

7) Dowód nr 7 - Korespondencja mailowa:

7.1 Oferta PUGBP Geopol z dnia 15.11.2023 – mapa do celów projektowych

7.2 Oferta INŻ-GEO Badania i Roboty z dnia 01.08.2024 – badania geologiczne

7.3 Oferta L. sp. z o.o. i Wspólnicy sp. k. z dnia 30.10.2023 – kładka dla pieszych wraz z dojazdami, rampa najazdowa dla rowerów

7.4 Oferta Pectore – Eco z dnia 25.09.2024 – analiza „Nie czyń poważnej szkody”

7.5 Mail P. A.G. z dnia 15.07.2024 – szacunkowe ustalenie kosztów branży sanitarnej

7.6 Mail P. Arnold Prasalski z dnia 11.10.2024 – potwierdzenie założeń kosztów konstrukcji

8) Dowód nr 8 - Tabelaryczne zestawienie kosztów ogólnych

9) Dowód nr 9 - Ewidencja środków trwałych

10) Dowód nr 10 - Faktura zakupu subskrypcji programu Autodesk Revit

11) Dowód nr 11 - Artykuł ze strony [www.bim.edu.pl](http://www.bim.edu.pl) „10 głównych zalet BIM”

12) Dowód nr 12 - Raport płacowy ze strony [www.wynagrodzenia.pl](http://www.wynagrodzenia.pl)

(...)

W wycenie uwzględniono także koszty przeniesienia autorskich praw majątkowych, rezerwę na koszty nieprzewidziane. Ryzyko to zostało uwzględnione poprzez uwzględnienie w tabeli zarówno kwoty 100.000,00 PLN netto na nie i przewidziane prace projektowe jak i uwzględnienie zatrudnienia pracowników jako kwoty netto (do której dodano podatek VAT). W

rzeczywistości kwota 1.352.430,00 PLN zawiera już ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe, zdrowotne, zaliczki na podatek oraz wszystkie koszty po stronie pracodawcy. Zatem doliczony VAT w kwocie 311.058,90 PLN jest w rzeczywistości kwotą rezerwową. Poszczególne składniki kosztów oferty również posiadają rezerwy uwzględniające pomniejsze ryzyka. W przypadku niewystąpienia sytuacji nieprzewidzianych wskazana rezerwa będzie dodatkowym zyskiem wykonawcy.

(...)

Biorąc pod uwagę powyższe, zaoferowana przez nas cena ofertowa w pełni pokrywa koszty realizacji zamówienia, zaś minimalny zysk założony dla przedmiotowego zamówienia wynosi 11%, przy czym w przypadku przyznania nam zamówienia może on zostać zoptymalizowany na wyższym poziomie.

(...)

Pismem z 31 października 2024 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Czora do złożenia dalszych wyjaśnień, wskazując:

1.)w złożonych wyjaśnieniach i załączonych do nich dowodach, wskazując Państwo, że do wyceny przedmiotowej zostały w kalkulowane koszty umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, na dowód czego przedstawili Państwo kopię polisy ubezpieczenia OC Spółki Pracownia Architektoniczna Czora i Czora.

Zgodnie z wymaganiami § 3 ust. 1 Wzoru umowy (Załącznik nr 2 - Zamienny nr 1 do Opisu Potrzeb i Wymagań) wyżej wymienione ubezpieczenie winien posiadać każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W związku z powyższym, proszę o jednoznaczne wyjaśnienie czy koszty polisy OC przyjęte do wyceny przedmiotowej usługi, odzwierciedlają ubezpieczenie OC również Spółki TDM Projekt.

2.)proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy rodzajem dokumentacji przyjętym do wyceny usługi (w kalkulacji cenowej - dowód nr 1 do wyjaśnień zaoferowanej ceny, tabela nr 2), określonym w tytule tabeli jako „koszty PFU (...)” a zakresem usługi przewidzianym do wykonania w Opisie Potrzeb i Wymagań, tj. wykonanie pełnozakresowej, pełnobrańkowej i kompletnej dokumentacji projektowo kosztorysowej budowy zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej (wraz ze strefą obsługi pasażerskiej) w ramach zadania pn. „Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej”.

3.)odnosząc się do przedłożonego dowodu nr 1 (tabela nr 2) do wyjaśnień zaoferowanej ceny, proszę o:

a.)wskazanie czy oferta dla wykazanych w niej pozycji pt. „kładka dla pieszych” oraz „certyfikacja kładka” dotyczą prac projektowych czy robót budowlanych,

b.)wskazanie czy wyszczególnione pod lit. a) pozycje tabeli nr 2 (dowód nr 1 do wyjaśnień zaoferowanej ceny) zostały skalkulowane w oparciu o ofertę stanowiącą dowód nr 7.3 do wyjaśnień zaoferowanej ceny, jeśli tak — proszę wskazać w jaki sposób kalkulacja obiektów wymienionych w dowodzie nr 7.3 do wyjaśnień została odzwierciedlona w tabeli nr 2 (dowód nr 1 do wyjaśnień zaoferowanej ceny).

4.)odnosząc się do przedłożonego dowodu nr 7.2 do wyjaśnień zaoferowanej ceny, proszę o:

a.)wyjaśnienie czy oferta Inż-Geo Badania i Roboty Geotechniczne Sp. z o.o. Sp. k., z dnia 01.08.2024 r., stanowiła podstawę wyceny poz. 7 Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1, tj. „dokumentacji geotechnicznej” wycenionej na kwotę 180 000, 00 zł netto,

b.)wyjaśnienie rozbieżności stwierdzonych w obliczeniach ceny za prace geologiczne wyszczególnione w ofercie z dnia 01.08.2024 r.:

-w poz. 1 (wykonanie otworów geotechnicznych) według obliczeń Zamawiającego „łączna wartość” tej pozycji mogła zostać zaniżona o 2 400,00 zł netto, przy uwzględnieniu zakładanych w ofercie jednostek założonych do wykonania (wyrażonych w liczbie szt.),

-w poz. 6 („badania wytrzymałościowe”) — według obliczeń Zamawiającego „łączna wartość” tej pozycji mogła zostać zaniżona o 14 750,00 zł netto, przy uwzględnieniu zakładanych w ofercie jednostek założonych do wykonania (wyrażonych w liczbie szt.)

-w poz. 7' („oznaczenie modułu odkształcenia warstw konstrukcyjnych płytą VSS (...)” - według obliczeń Zamawiającego „łączna wartość” tej pozycji mogła zostać zawyżona o 9 600,00 zł netto, przy uwzględnieniu zakładanych w ofercie jednostek założonych do wykonania (wyrażonych w liczbie szt.).

-jaka kwota w ofercie z dnia 01.08.2024 r. została przyjęta do wyceny poz. 9 („dokumentacja geologiczno-inżynierska”) - pomimo, że usługa została wyceniona na 3 000,00 zł netto do „łącznej wartości zadania” wliczono 30 000,00 zł.

W konsekwencji powyższego, proszę o potwierdzenie jaka kwota netto została ostatecznie przyjęta do skalkulowania ceny oferty za prace geotechniczne. Według wyżej wskazanych ustaleń Zamawiającego „łączna wartość zadania” budzi wątpliwości - może wynosić (jak wskazano w ofercie z dnia 01.08.2024 r.) 195 780,00 zł netto i być sporządzona w oparciu o inne założenia Wykonawców co do liczby jednostek przyjętych do wykonania przy realizacji zadania; może wynosić 176 330,00 zł netto przy ewentualnym uwzględnieniu ww omyłek rachunkowych lub wynosić 203 330,00 zł - przy założeniu omyłki pisarskiej w wycenie poz. 9.

c.) potwierdzenie ważności ww. oferty i możliwości wykonania wymienionych w niej usług za wskazane w ofercie kwoty.

5.) odnosząc się do przedłożonego dowodu nr 7.3 do wyjaśnień zaoferowanej ceny, tj. oferty z dnia 30.10.2023 r., proszę o:

a.) wskazanie okoliczności na jaką dowód ten został złożony i którą ma potwierdzać,

b.) potwierdzenie czy oferta dla wykazanych w niej obiektów dotyczy prac projektowych czy też robót budowlanych,

c.) potwierdzenie ważności ww. oferty i możliwości wykonania wymienionych w niej opracowań (lub wykonania robót budowlanych dla wymienionych w niej obiektów) za wskazane w ofercie kwoty.

6.) odnosząc się do dowodu nr 7.5 do wyjaśnień zaoferowanej ceny, proszę

a.) wyjaśnienie, które elementy przedłożonej oferty zostały w kalkulowane w cenę oferty Wykonawcy. Należy wskazać, że zakres opracowania wyszczególniony w pkt. 1.2 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej (stanowiącej element Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia — Załącznik nr 1 do Opisu Potrzeb i Wymagań w postępowaniu znak: 2411Z1171U) nie obejmuje m.in. przedszkola i obiektu kultury,

b.) potwierdzenie ważności ww. oferty i możliwości wykonania wymienionych w niej opracowań za wskazane w ofercie kwoty.

7.) odnosząc się do przedłożonego dowodu nr 7.6 do wyjaśnień zaoferowanej ceny, tj. oferty z dnia 11.10.2024 r., proszę o wskazanie:

a.) okoliczności na jaką dowód ten został złożony i którą ma potwierdzać,

b.) jakie elementy ceny oferty (dokumentacji projektowej) obejmuje ta oferta,

c.) potwierdzenie ważności ww. oferty i możliwości wykonania wymienionych w niej opracowań za wskazane w ofercie kwoty.

W odpowiedzi z 8 listopada 2024 r. wykonawca Konsorcjum Czora podał:

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 31 października 2024 r. wyjaśniamy:

Ad. 1) Przyjęte koszty ubezpieczenia obejmują zarówno koszt polisy OC Pracowni Architektonicznej Czora i Czora Sp. z o.o. jak i TDM Projekt Sp. z o.o.

Miesięczny koszt polisy Czora i Czora wynosi 25.000,00 / 12 miesięcy = 2.100,00 PLN

Miesięczny koszt polisy TDM wynosi 18.500,00 / 12 miesięcy = 1.542,00 PLN

W kosztach ogólnych przyjęto miesięczny koszt polisy 2.100,00 PLN a następnie pomnożono koszty ogólne x dwie spółki. Zatem koszt ubezpieczenia jest przyjęty z rezerwą. Załącznik nr 1 do wyjaśnień – polisa TDM Projekt Sp. z o.o.

Ad. 2) Użycie słowa „PFU” jest omyłką pisarską. Potwierdzamy, że wycena została wykonana dla przedmiotowego zadania, czyli „wykonanie pełnozakresowej, pełnobrańkowej i kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej (wraz ze strefą obsługi pasażerskiej) w ramach zadania pn. Budowa zintegrowanego węzła przesiadkowego w Bielsku-Białej”

Część pierwsza (dowód nr 1 – tabela 1) obejmuje kalkulację zaangażowania personelu projektowego wykonującego poszczególne części dokumentacji projektowej. Tabela nr 2 obejmuje szereg opracowań około projektowych będących integralną częścią przedmiotu zamówienia.

Ad. 3a) Wskazane ceny i zakres oferty obejmuje swoim zakresem wykonanie wyłącznie prac projektowych – prac projektowych polegających na zaprojektowaniu kładki dla pieszych oraz przeprowadzenie procesu certyfikacji tj. uzyskania pośredniego potwierdzenia weryfikacji zgodności podsystemu „Infrastruktura” systemu kolei Unii Europejskiej na zgodność TSI INF i TSI PRM, zgodnie z modulem SG, na etapie projektowania w zakresie kolejowej kładki dla pieszych.

Ad. 3b) Pozycja „Kładka dla pieszych” została wypełniona na podstawie dowodu 7.3 – suma pozycji „Kładka dla pieszych

wraz z dojazdami – 150.000,00” oraz „Rampa najazdowa dla rowerów – 90.000,00”. Pozycja „Certyfikacja kładka” została oszacowana na podstawie doświadczenia projektowego.

Ad. 4) Wyjaśnienie oraz potwierdzenie ważności oferty znajduje się w załączniku nr 2 do niniejszego pisma.

Ad. 5) Jest to oferta biura projektów L. sp. z o. o. i Wspólnicy sp. k. Szkolna 1201, 32-002 Węgrzce Wielkie, specjalizującego się w projektach branży obiektów inżynierskich, z którym biuro TDM Sp. z o.o. stale współpracuje w dziedzinie projektowania. Oferta LUKAD Sp. z o.o. Sp. k. w cenie 240 000,00 zł. + VAT obejmuje dla przedmiotowej inwestycji prace projektowe w branży mostowej i konstrukcyjno-budowlanej w zakresie projektu budowy kładki dla pieszych nad układem torowym oraz projektu budowy rampy najazdowej dla rowerów. W pierwotnej ofercie uwzględniono również remont wiaduktu kolejowego nad ul. Trakcyjną w Bielsku – Białej który znajdował się w poprzednim zakresie przedmiotowej inwestycji. Potwierdzamy, że oferta dotyczy prac projektowych – przedstawiam potwierdzenie ważności oferty LUKAD – załącznik nr 3 do wyjaśnienia.

Ad. 6) Jest to oferta biura projektów SANART Usługi Projektowe A.G. ul. Gwarków 38, 41922 Radzionków, specjalizującego się w projektach branży sanitarnej, z którym biuro TDM Sp. z o.o. stale współpracuje w dziedzinie projektowania. Oferta SANART Usługi Projektowe Artur w cenie 120 000,00 zł. + VAT obejmuje prace projektowe dla przedmiotowej inwestycji w zakresie przebudowy i budowy sieci sanitarnych. Jest to odniesienie do tabeli kosztów zespołu projektowego – potwierdzenie wykonanej kalkulacji zaangażowania personelu, potwierdzamy ważność oferty.

Ad. 7) Jest to oferta biura projektów PF-PROJEKT Sp. z oo. ul. Głębocka 3 lok. 6, 03-287 Warszawa, specjalizującego się w projektach branży konstrukcyjnej, z którym biuro Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o. stale współpracuje w dziedzinie projektowania. Odniesienie do tabeli kosztów zespołu projektowego – potwierdzenie wykonanej kalkulacji zaangażowania personelu, potwierdzamy ważność oferty.

Załączniki do wyjaśnienia:

Załącznik nr 1 – Polisa TDM Projekt Sp. z o.o.

Załącznik nr 2 – Mail P. Agata Jaworska (specjalista ds. ofertowania) firma INŻ-GEO Badania i Roboty Geotechniczne Sp. z o.o. - wyjaśnienie oraz potwierdzenie zaoferowanej kwoty Załącznik nr 3 – Mail P. Adrian Kaczorek (Prezes Zarządu) firma LUKAD Sp. z o.o. z potwierdzeniem zaoferowanej kwoty.

Pismem z 13 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Konsorcjum Czora do: złożenia dodatkowych wyjaśnień, a mianowicie: czy oferta Inż-Geo Badania i Roboty Geotechniczne Sp. z o.o. Sp. k. z dnia 01.08.2024 r., wyliczona na kwotę 195 780 00 zł netto, stanowiła podstawę kalkulacji poz. 7 Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1, tj. „dokumentacji geotechnicznej”, wycenionej przez Państwa na kwotę 180 000, 00 zł netto?

Jeśli tak,

a)proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy ceną netto poz. 7 Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 (tj. „dokumentacja geotechniczna”) zaoferowaną przez Państwa w ofercie wstępnej a ceną netto należną podwykonawcy za prace geologiczne (wyższą o 15780,00 zł netto od ceny oferowanej).

Jeśli nie,

b)proszę o wyjaśnienie czy cena netto należna podwykonawcy za prace geologiczne została w kalkulacji w innej pozycji Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 (jeśli tak - o wskazanie, w jakich pozycjach tej Tabeli).

W odpowiedzi z 15 listopada 2024 r. wykonawca Konsorcjum Czora podał:

Potwierdzamy, że oferta Inż-Geo Badania i Roboty Geotechniczne Sp. k. z dnia 01.08.2024, wyliczona na kwotę 195.780,00 netto stanowiła podstawę kalkulacji poz. 7 Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1, tj. „dokumentacji geotechnicznej”, wycenionej na kwotę 180.000,00 netto.

Rozbieżność pomiędzy ceną netto poz. 7 Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 1 (tj. „dokumentacja geotechniczna”) zaoferowanej w ofercie wstępnej a ceną netto należną firmie Inż.-Geo za prace geologiczne stanowi omyłkę pisarską.

Różnicę w wysokości 15.780,00 netto planujemy pokryć z założonej rezerwy w wysokości 100.000,00 netto, zabezpieczonej na nieprzewidziane prace projektowe oraz podobne sytuacje wynikające z błędów ludzkich.

**Izba zważyła, co następuje:**

Odwolanie nie zasługuje na uwzględnienie. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Ad zarzuty nr 1 i 2 dotyczące naruszenia przepisów art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

Stosownie do przepisu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp *Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem, za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym, odpowiedź wykonawcy na takie wezwanie powinna zawierać w szczególności wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego, powinna w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu. Ze złożonych wyjaśnień powinno w szczególności wynikać, jakie koszty wykonawca uwzględnił w kalkulacji ceny oferty oraz jakie okoliczności, właściwe dla danego wykonawcy, umożliwiły obniżenie ceny jego oferty.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także treść zarzutów odwołania i sposób ich wykazania. Odwrócenie ciężaru dowodu w przypadku zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oferty, nie oznacza, że wykonawca kwestionujący dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień ceny konkurencyjnego wykonawcy, jest zwolniony z wykazania zasadności swoich twierdzeń i zaistnienia podstawy do odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Przechodząc na grunt analizowanej sprawy, w pierwszej kolejności wskazania wymaga, że analiza treści wezwań do wyjaśnień skierowanych przez Zamawiającego do wykonawcy Konsorcjum Czora oraz udzielonych odpowiedzi wskazuje, że wykonawca ten już na pierwsze wezwanie, tj. wezwanie z 4 października 2024 r. złożył 14 października 2024 r. wyczerpujące wyjaśnienia oraz załączył dowody, w szczególności kalkulację ceny, szczegółową listę plac, dokumenty ubezpieczenia OC, dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług, faktury, oferty. Z wyjaśnień wynika m.in., że wykonawca ten skalkulował także rezerwę na *nie i przewidziane prace projektowe* oraz zysk na zamówieniu.

Jak sam Odwołujący zauważył w odwołaniu, powołując się na orzeczenie KIO, dodatkowe wezwania muszą wynikać z treści złożonych wyjaśnień, a nie zapewniać wykonawcy kolejną szansę. Nadto wskazał, że dodatkowe wezwanie do złożenia wyjaśnień ceny jest uprawnieniem zamawiającego, jest możliwe jedynie w okolicznościach, gdy dane informacje w pierwotnych wyjaśnieniach powodują konieczność ich wyjaśnienia. Taka sytuacja miała miejsce w analizowanym postępowaniu. Wezwania Zamawiającego z 31 października 2024 r. i z 13 listopada 2024 r. nawiązują bowiem do wyjaśnień, otrzymanych na pierwsze wezwanie i zawierają oczekiwania co do wyjaśnienia zawartych w nim treści, konkretnie wskazanych w tych wezwaniach. Chodzi zatem o wolę wyjaśnienia tych treści, które zostały podane we wcześniejszych wyjaśnieniach, a które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego. Trudno zatem uznać, aby w tym zakresie działania Zamawiającego naruszały obowiązujące w tym zakresie zasady.

Nie jest kwestionowane przez Odwołującego, że wykonawca Konsorcjum Czora złożył wyjaśnienia na każde z trzech wezwań Zamawiającego.

W związku z tym ocenie Izby podlega czy Zamawiający zasadnie uznał, iż wykonawca Konsorcjum Czora złożył wyjaśnienia, które wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę, która nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

W ocenie Izby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny otrzymanych wyjaśnień, uznając, iż wyjaśnienia ceny złożone przez Konsorcjum Czora są adekwatne do wezwania, a ich treść i załączone do nich dowody są wystarczające, do stwierdzenia, że wykonawca ten uzasadnił cenę oferty, że oferta tego wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zauważenia wymaga, że Odwołujący w swojej argumentacji koncentruje się na wybranych fragmentach wyjaśnień ceny, udzielonych przez Konsorcjum Czora i wskazuje na ich wady czy istniejące co do nich wątpliwości, które jego zdaniem powinny skutkować odrzuceniem oferty tego wykonawcy. Odwołujący nie podnosi i nie wykazuje natomiast, że pozycje kosztowe wymienione w wyjaśnieniach, złożonych przez wykonawcę Konsorcjum Czora, co do których zgłasza zastrzeżenia, mają istotny wpływ na cenę całej oferty, jak też, że cena oferty wykonawcy Konsorcjum

Czora jest nierealistyczna, że nie jest możliwe należyte wykonanie usług objętych przedmiotem zamówienia za cenę oferty tego wykonawcy.

Tymczasem, jak wyżej wskazano, odrzuceniu podlega oferta z rażąco niską, a nie niską ceną. W związku z tym konieczne było wykazanie przez Odwołującego, że zaoferowana przez Konsorcjum Czora cena nie pozwala na należyte wykonanie zamówienia. To jednak nie nastąpiło.

Przedmiot zamówienia obejmuje usługi projektowe, zaliczane do usług intelektualnych, w których podstawowym czynnikiem kosztowym jest wynagrodzenie osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Kalkulacja ceny w tym zakresie, złożona przez Konsorcjum Czora, zawiera szereg pozycji w podziale na poszczególne zespoły, w tym Zespół Koordynacji projektu, Zespół drogowy i inżynierii ruchu, w skład którego wchodzi *Projektant, Asystent, Asystent, Sprawdzający*, Zespół architektoniczny, w skład którego wchodzi *Projektant, Asystent, Asystent, Sprawdzający* oraz szereg innych o podobnym składzie, a także Zespół administracji projektu, w skład którego wchodzi *Specjalista w dziedzinie administracji*.

Odwołujący zgłasza zastrzeżenia do jednej stawki dotyczącej Specjalisty w dziedzinie administracji, określonej na poziomie 5 500,00 zł, której wartość za 5,1 miesiąca zaangażowania została określona na kwotę 28 050,00 zł, podnosząc, że jest ona niezgodna z przepisami dotyczącymi wynagrodzenia za pracę. Nie wykazuje jednak przy tym, że osoba ta za podaną stawkę będzie pracować na potrzeby tego zamówienia w pełnym wymiarze czasu, nie wykazuje, że specyfika tego zamówienia wiąże się z takim wymogiem.

Warte podkreślenia jest to, że Odwołujący nie podnosi i nie wykazuje, że przedstawiona w kalkulacjach, załączonych do wyjaśnień ceny, kwota przeznaczona przez wykonawcę Konsorcjum Czora na wynagrodzenie personelu, określona łącznie na 1 352 430,00 zł, oraz jego zaangażowanie w realizację zadania, wskazane w tej kalkulacji, nie pozwalają na należyte wykonanie zamówienia, że nie jest możliwe świadczenie określonych usług w przyjętym wymiarze za zaoferowaną cenę.

W wyjaśnieniach z 14 października 2024 r. wykonawca Konsorcjum Czora podał m.in., że zatrudnia personel na podstawie umów o pracę (w szczególności w tych przypadkach, gdzie jest to wymagane zgodnie z przepisami prawa lub zapisami OPIW) lub na podstawie umów cywilno-prawnych i wszystkie obowiązki i świadczenia związane z tymi umowami są zgodne z prawem pracy i innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa. Nadto wskazał, że zarówno przy umowach o pracę jak i umów zlecenie nie ma postanowień wprowadzających zakaz konkurencji, co pozwala na uzyskiwanie przychodów również z innych źródeł.

W związku z tym za niewykazane należy uznać, iż na skutek wynagrodzenia Specjalisty w dziedzinie administracji doszło do rażącego zaniżenia ceny oferty wykonawcy Konsorcjum Czora.

Jako argument wskazujący na istnienie podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Czora, Odwołujący wskazuje też różnicę w kwocie przyjętej do kalkulacji ceny oferty, dotyczącej dokumentacji geotechnicznej, wycenionej na 180 000 zł, a kwotą wynikającą z załączonej do wyjaśnień oferty podwykonawcy, tj. 195 780,00 zł. Odwołujący nie podnosi, że wykonawca Konsorcjum Czora nie uwzględnił w kalkulacji ceny oferty wymaganego zakresu prac. Spór dotyczy natomiast oceny skutków przyjęcia w kalkulacji ceny kwoty o 15 780,00 zł niższej, niż kwota oferty podwykonawcy dla oceny wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę.

W ocenie Izby powyższa różnica nie stanowi wystarczającej podstawy odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Czora, nie jest to bowiem wystarczająca okoliczność, która powodowałaby, że wyjaśnienia ceny złożone przez tego wykonawcę nie uzasadniają ceny oferty, co miałyby skutkować uznaniem, że cena ta jest rażąco zaniżona.

Przy ocenie wyjaśnień ceny oferty nie można bowiem pomijać celu ich składania, którym jest wykazanie, że jest możliwe należyte wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Celem tym nie jest natomiast stwarzanie podstaw do doszukiwania się podstaw dla odrzucenia oferty z powodu omyłek jakie wystąpią w tych wyjaśnieniach, które nie skutkują uznaniem, że wymagany przez zamawiającego przedmiot zamówienia nie zostanie wykonany, jak też nie mają istotnego wpływu na cenę oferty.

Jak wyżej ustalono, kwestia ww. różnicy była przedmiotem dodatkowych wyjaśnień. Wykonawca Konsorcjum Czora wskazał, że podanie przez niego kwoty w kalkulacji ceny oferty było omyłkowe oraz że różnica ta będzie pokryta z rezerwy, przewidzianej m.in. na taką okoliczność w wysokości 100 000,00 zł.

W ocenie Izby, w sytuacji, gdy wykonawca Konsorcjum Czora skalkulował w ofercie rezerwę na *nie i przewidziane prace projektowe* w kwocie 100 000,00 zł, trudno uznać, że ww. różnica miałaby przesądzać o rażącym zaniżeniu ceny oferty, że nie mogłaby być pokryta z tej rezerwy. Nadto wykonawca Konsorcjum Czora przewidział w cenie oferty zysk na

zamówieniu w wysokości 310 570,00 zł. Oznacza to, że różnica co do kwoty 15 780,00 zł nie jest na tyle istotna, aby mogła skutkować uznaniem, iż cena oferty tego wykonawcy jest nierealistyczna.

W konsekwencji domaganie się przez Odwołującego odrzucenia tej oferty z ww. powodu należy uznać za nieuzasadnione.

Kolejnym argumentem przedstawionym w odwołaniu, wskazującym w ocenie Odwołującego na podstawie do odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Czora, jest brak wyceny kosztów projektantów branży mostowej i kolejowej. Zdaniem Odwołującego na brak ten wskazuje treść zbiorczej tabeli kosztów, załączonej do wyjaśnień, gdzie nie występuje odrębna pozycja dla branży mostowej i kolejowej a jest branża konstrukcyjno – budowlana. Wskazuje to jego zdaniem na nierzetelność wyjaśnień ceny, ponieważ wykonawca ten odniósł się do ofert podwykonawców mostowych i konstrukcyjnych. Powyższe, w ocenie Odwołującego, potwierdza, że wykonawca Konsorcjum Czora nie uwzględnił w końcowym zestawieniu kosztów projektantów branży mostowej i kolejowej, których udział jest niezbędny do sporządzenia dokumentacji projektowej określonej w OPIW. Odwołujący w tym zakresie zaznaczył, że zgodnie z opisem OPIW 4.2 d.e) w ramach zamówienia należy zaprojektować „*zadaszone przejście nad torami (kładka pieszo-rowerowa) łączące ulicę Warszawską z ulicą Podwale, zejścia schodowe i szyby windowe na perony, w tym schody ruchome, „ruchomy chodnik”, wraz z niezbędną przebudową peronów kolejowych wynikającą z budowy ww. obiektów*”.

Zauważenia wymaga, że w odwołaniu Odwołujący pomija, że z tego samego dokumentu, załączonego do wyjaśnień ceny złożonych przez Konsorcjum Czora wynika, że w poniżej przedstawionej tabeli: **KOSZTY PFU, PODWYKONAWCÓW; KOSZTY DODATKOWE** wykonawca Konsorcjum Czora wskazał pozycję: **KŁADKA DLA PIESZYCH 240 000,00 zł**.

Trudno zatem zgodzić się z twierdzeniem, że wykonawca Konsorcjum Czora nie wycenił tego zakresu prac. Odwołujący nie kwestionuje wysokości kwoty przeznaczonej na tę część zadania. Miejsce wskazania w wyjaśnieniach kosztów przyjętych do kalkulacji ceny jest w tym przypadku bez znaczenia. Istotne jest bowiem to, że zostały one uwzględnione w cenie oferty.

Kolejnym argumentem użytym przez Odwołującego jest brak wyceny kosztów projektanta branży architektury krajobrazu.

Odwołujący stwierdził, że w formularzu oferty należało wskazać projektanta branży architektury krajobrazu. Było to związane z warunkiem udziału w postępowaniu, tj. pkt 6.1.4.4 Opisu Potrzeb i Wymagań, gdzie Zamawiający wskazał: „4) Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje co najmniej: a) jedną osobą, która ukończyła studia z zakresu architektury krajobrazu, lub b) architektem. Wyżej wymieniona osoba winna posiadać doświadczenie w wykonaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej zagospodarowania terenu, obejmującej aranżację przestrzeni publicznej z uwzględnieniem nasadzeń nowej szaty roślinnej – osoba ta będzie pełniła funkcję Architekta Krajobrazu”. Tymczasem w tabeli przedstawionej przez Konsorcjum Czora do Wyjaśnień nr 1 brak jest wyceny/ przewidzenia jakichkolwiek kosztów zaangażowania projektanta branży architektury krajobrazu; znajduje się tam tylko pozycja referująca do "dendrologii".

Zdaniem Zamawiającego nie ma podstaw do uznania, że nie jest możliwe zakwalifikowanie tego kosztu do wskazanego w wyjaśnieniach kosztu zespołu dendrologicznego, a wyjaśnienia w tym zakresie są wystarczające do uznania, że koszty te zostały przewidziane i nie zachodzi podejrzenie rażąco niskiej ceny.

W tym zakresie zwraca uwagę, że Odwołujący nie kwestionuje, iż w załączonej do wyjaśnień tabeli dotyczącej personelu i jego zaangażowania widnieje pozycja: 8. Zespół DENDROLOGICZNY 8.1 Projektant w branżę gospodarowania zielenią 24 000,00 zł, 8.2 Asystent 13 800,00 zł. Odwołujący nie kwestionuje kwot przyjętych w kalkulacji ceny za ten zakres prac, tj. nie wykazuje, że są one rażąco zaniżone w relacji do rzeczywistego nakładu prac wynikającego z dokumentów zamówienia, stwierdza natomiast: *Abstrahując od braku wyceny wskazanej pozycji, braku wyjaśnienia kalkulacji zaangażowania wskazanej w formularzu oferty osoby - Architekta Krajobrazu to nie można postawić znaku równości pomiędzy architekturą krajobrazu a dendrologią (gospodarowaniem zielenią) - gdyby uznać oczywiście, że takie dywagacje/ wyjaśnienia są aktualnie na miejscu, biorąc pod uwagę ciężar wyjaśnienia prawidłowości kalkulacji ceny oferty przez wykonawcę, a nie przez Zamawiającego w toku badania rażąco niskiej ceny oferty*.

W sytuacji, gdy spór dotyczy kwestii istnienia w ofercie wykonawcy Konsorcjum Czora wyceny określonego zakresu prac, to znaczenie ma nie tylko nazwa, ale przede wszystkim zakres pozycji przyjętych do wyceny. Skoro już w odwołaniu, Odwołujący dostrzegł, że istnieje możliwość uznania pozycji dotyczącej dendrologii za adekwatną do wskazanego w dokumentach zakresu zadań dla Architekta Krajobrazu, to powinien wykazać, że nie jest możliwe, aby w tej pozycji wykonawca Konsorcjum Czora mógł ująć wszystkie koszty związane z zaangażowaniem takiej osoby.

Tymczasem w tym zakresie Odwołujący podjął próbę wykazania różnic w sposobie rozumienia ww. pojęć z wykorzystaniem definicji zawartych w Wikipedii, a nie opisu przedmiotu zamówienia i przewidzianych przez Konsorcjum Czora na ten cel kosztów.

Za nietrafione należy uznać także pozostałe argumenty przedstawione w odwołaniu.

Ad brak uwzględnienia kosztów oprogramowania

Odwołujący podniósł, że Konsorcjum Czora wyjaśnił, że nie ponosi kosztów oprogramowania, gdyż ma je zamortyzowane ale jednocześnie wskazuje, że ma software w subskrypcji i przedkłada fakturę od firmy AEC Design Sp. z o. o. sp. k. na kwotę 27 798,00 zł brutto, co jego zdaniem wskazuje, że wyjaśnienia są niespójne, a przedstawiony dowód nie potwierdza okoliczności, na jaki został złożony.

Nawet jeśli uznać, że w tym zakresie wyjaśnienia mogą budzić wątpliwości, to zważywszy na wskazaną przez Odwołującego ww. kwotę faktury należy uznać, że jeśli nawet w całości miałyby być rozliczana z analizowanego postępowania (co nie została jednak wykazane), to nie zostało wykazane, aby mogła ona stanowić istotny element składowy ceny oferty wykonawcy Konsorcjum Czora.

Ad nieadekwatność podziału kosztów ogólnych

Odwołujący zauważył, że w Wyjaśnieniach nr 1 Konsorcjum Czora wskazało: *Wszystkie koszty ogólne są dzielone na wszystkie projekty, których obecnie realizujemy 10.* Powyższe wyjaśnienia są niewiarygodne. Z danych Konsorcjum Czora dot. obrotu zawartych w przedłożonej polisie wynika, że obrót roczny konsorcjanta Czora wynosi 1,9 mln zł - co jest porównywalne z wartością oferowanego zadania (w podziale na konsorcjantów). Biorąc pod uwagę proporcję obrotu wydaje się być nieprawdopodobne, aby była możliwość wskazanego podziału kosztów ogólnych.

W wyjaśnieniach z 14 października 2024 r. wykonawca Konsorcjum Czora wskazał, że wszystkie koszty ogólne są dzielone na wszystkie projekty, których obecnie realizuje 10 (Pracownia Architektoniczna Czora i Czora Sp. z o.o.). W koszcie tym uwzględnia się takie elementy jak udział inwestycji w utrzymaniu biura, koszty księgowości i administracji, koszty samochodu, koszt związane z zapewnieniem środków do pracy, jak licencji przygotowania stanowisk pracy (dowód 8).

Zgodzić się należy z Zamawiającym, że pewne kategorie kosztów ogólnych służą ogólnemu funkcjonowaniu danego przedsiębiorcy i mają jedynie niewielki udział w konkretnym zamówieniu.

Nadto wskazania wymaga, że Odwołujący nie wykazał, że nie jest prawdziwe twierdzenie dotyczące aktualnej liczby projektów realizowanych przez Konsorcjum Czora, a w konsekwencji nie wykazał, że taka liczba nie mogła posłużyć do zastosowanego podziału kosztów ogólnych, nie zakwestionował rodzaju kosztów zaliczonych przez tego wykonawcę do kosztów ogólnych, wskazał natomiast na roczny obrót podany w polisie. Nie sposób zatem uznać, iż Odwołujący wykazał, że wyjaśnienia Konsorcjum Czora w tym zakresie są niewiarygodne.

Ad wyłączenie elementów zadania

Odwołujący podał, że Zamawiający w warunkach zamówienia przewidział możliwość wyłączenia z zakresu zleconego Wykonawcy części prac opisanych w OPIW. Uprawnienie to zawarte jest w Zał. Nr 2 do OPIW - wzór umowy w § 10 5. o treści: *„Zamawiający w uzasadnionych przypadkach ma prawo zrezygnować z wykonania dowolnej części umowy, w szczególności wskazanej w poz. 1, 2, 13-18 TER nr 1, informując Wykonawcę o przyczynie tego ograniczenia. Wartość ograniczonych prac nie będzie większa niż 45% wartości całego zamówienia. Strony ustalają, że z tego tytułu Wykonawcy nie będą przysługiwały wobec Zamawiającego żadne roszczenia (w szczególności o wynagrodzenie lub o odszkodowanie). Wartość części umowy, z których Zamawiający zrezygnował, zostanie obliczona w oparciu o składniki ceny zawarte w ofercie Wykonawcy (TER nr 1) i odliczona od ceny określonej w ust. 1.* Oferent nie odniósł się w żaden sposób do uprawnienia Zamawiającego polegającego na możliwości wyłączenia elementów zadania z umowy (przy jednoczesnym pozostawieniu minimum 55% wartości zadania). W przypadku np. wyłączenia przez Zamawiającego projektu wykonawczego (wartość wg oferty Konsorcjum Czora 1,1mln zł = ok. 37% wartości oferty) w ocenie Odwołującego Konsorcjum Czora poniesie rażącą stratę na wykonywanym zadaniu i nie będzie w stanie pokryć kosztów personelu i podwykonawców niezbędnych do realizacji zadania.

Jak słusznie zauważył Zamawiający, przewidzenie prawa zmniejszenia zakresu zamówienia nie oznacza konieczności tworzenia alternatywnej wyceny oferty.

Nadto zauważenia wymaga, że w sytuacji, gdy określony zakres prac zostanie wyłączony, to przeznaczony do jego wykonania personel nie będzie musiał go wykonywać, a zatem jest zrozumiałe, że nie będzie przysługiwało mu wynagrodzenie za ten element zadania, jednak czas na nie przeznaczony będzie mógł być poświęcony na realizację

innych zadań. Nie oznacza to zatem, że nawet, jeśli wyłączenie będzie dotyczyło zakresu prac realizowanego przez personel zatrudniony na umowę o pracę, to wykonawca Konsorcjum Czora wykaże stratę na tym zamówieniu.

Ad zarzuty nr 3 i 4 dotyczące naruszenia przepisów art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

*Zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 Ustawy Pzp 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.*

Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp stanowi: *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty;*

Stosownie do art. 17 ust. 2 ustawy Pzp *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

Zarzuty naruszenia ww. przepisów stanowią konsekwencję ww. zarzutów odwołania.

W sytuacji, gdy w sprawie nie zostało wykazane, aby zaistniały podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum Czora na wskazanych w odwołaniu podstawach, również te zarzuty podlegają oddaleniu.

*Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.*

W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z tym odwołanie podlegało oddaleniu.

*Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....