

Sygn. akt: KIO 753/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Małgorzata Rakowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę **CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź**

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach z siedzibą w Proszowicach, ul. Kopernika 13, 32-100 Proszowice**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 753/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach z siedzibą w Proszowicach, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U.

z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług w zakresie przygotowywania, dostawy i dystrybucji posiłków dla pacjentów Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Proszowicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 grudnia 2024 roku pod numerem 775463-2024.

W dniu 3 marca 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca CATERMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

1. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Transport Osobowy MINI BUS A.D. jako niezgodnej z warunkami;
 2. zaniechanie wezwania wykonawcy Transport Osobowy MINI BUS A.D. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej pozytywnej opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą transport do przewożenia artykułów żywnościowych, posiłków;
 3. wybór oferty wykonawcy Transport Osobowy MINI BUS A.D. jako oferty najkorzystniejszej;
- zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Transport Osobowy MINI BUS A.D. jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy:

- a. w załączonym do oferty jadłospisie dekadowym na kolację w piątek zaoferował pasztet z mięsa mieszanego, a co za tym idzie nie zachował postnego piątku, a co za tym idzie nie spełnił wymagań Zamawiającego zgodnie z Rozdziałem III pkt 13 załącznika nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwana dalej „SWZ”, Opisu Przedmiotu Zamówienia, zwanego dalej „OPZ”;
- b. w załączonym do oferty jadłospisie dekadowym nie zaoferował kanapki na II śniadanie w żadnym dniu, a co za tym idzie nie spełnił wymagań Zamawiającego określonych w Rozdziale III pkt 15 załącznika nr 2 do SWZ OPZ;
- c. w załączonym do oferty jadłospisie dekadowym każdego dnia zarówno na śniadanie jak i kolację zaoferował warzywa 100 g, co razem daje 200 g warzyw do śniadania i kolacji łącznie, wobec czego nie spełnił wymagań Zamawiającego określonych w odpowiedziach na pytania wykonawców z dnia 14 stycznia 2025

r. – pytanie nr 26;

2.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Transport Osobowy MINI BUS A.D. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej pozytywnej opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą transport do przewożenia artykułów żywnościowych, posiłków podczas gdy z przedłożonego przez Wykonawcę dokumentu nie wynika, aby spełniał warunek udziału w postępowaniu dot. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów gdyż przedłożył decyzje dot. środków transportu wydaną 15 lutego 2025, tymczasem dzień składania ofert przypadła na dzień 22 stycznia 2025 r. a więc warunek udziału nie był spełniony na dzień składania ofert;

3.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Transport Osobowy MINI BUS A.D. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami, a także podlegała wezwaniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.odrzućenie oferty wykonawcy Transport Osobowy MINI BUS A.D. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 3.wezwanie wykonawcy Transport Osobowy MINI BUS A.D. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej pozytywnej opinii Państwowego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą transport do przewożenia artykułów żywnościowych;
- 4.dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
- 5.dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Informacja o wniesieniu odwołania i kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 4 marca 2025 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej przez Platformę e-Zamówienia.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 7 marca 2025 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 12 marca 2025 r. wpłynęła Odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzut 1, 2 i 3 odwołania, unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzy czynność badania i oceny ofert. Jednocześnie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wobec ustalenia, że zamawiający, uwzględniając poszczególne zarzuty (1-3 odwołania) uwzględnił w istocie odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....