

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 13.03.25 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez Odwołującego: **AKINT Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Wiertnicza 143A 02952 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów z/s w Makowie Mazowieckim** (ul. Witosza 2, 06200 Maków Mazowiecki),

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **AKINT Sp. z o.o. z/s w Warszawie**(ul. Wiertnicza 143A, 02952 Warszawa) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 743/25

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2025 r. przez wykonawcę AKINT Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów z/s w Makowie Mazowieckim. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej w zakresie rozbudowy SPOZ-ZZ w Makowie Mazowieckim wraz z zagospodarowaniem terenu w ramach zadania p.n.: „Powiększenie wraz z modernizacją Zakładu Opiekuńczo Leczniczego” (nr postępowania: 1/ZP/2025); Numer ogłoszenia o zamówieniu: 2025/BZP 00014714/01 z dnia 8 stycznia 2025 r.

Odwołujący podał (...) Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Pracownia Architektury JDJ J.J., ul. 17 Stycznia (KOR) 40 m 28, 02-146 Warszawa (dalej jako: „Pracownia Architektury JDJ”, „Wykonawca”) w sytuacji, gdy Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP złożył:

a) wykaz osób odpowiadający pierwotnemu brzmieniu wykazu osób załączonemu do oferty w zakresie doświadczenia projektanta w specjalności architektonicznej, który nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia tego projektanta, a następnie ponownie złożył kolejny wykaz osób z uzupełnionymi informacjami, który pomimo zasady jednokrotności poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych został poddany ocenie przez Zamawiającego i uznany za potwierdzający spełnienie warunku udziału w Postępowaniu;

b) wykaz osób, którego treść nie potwierdziła warunku udziału w Postępowaniu dot. doświadczenia projektanta w specjalności architektonicznej, ponieważ wbrew wymaganiom określonym w SWZ Wykonawca nie przedstawił w wykazie osób szczegółowych informacji pozwalających na uznanie, że Pan J.J. dysponuje doświadczeniem wymaganym w warunku udziału w Postępowaniu; co skutkowało wyborem oferty Pracownia Architektury JDJ jako najkorzystniejszej pomimo, że powinna podlegać odrzuceniu.

2) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie Postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w sytuacji, gdy wobec zasady jednokrotnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych Zamawiający poddał ocenie wykaz osób, który został złożony dodatkowo po uzupełnieniu wykazu osób w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pracownia Architektury JDJ w sytuacji, gdy Wykonawca złożonymi wyjaśnieniami nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co skutkowało wyborem oferty Pracownia Architektury JDJ jako najkorzystniejszej pomimo, że powinna podlegać odrzuceniu”.

Z uwagi na powyższe wniosł o:

- 1)uwzględnienie odwołania;
  - 2)unieważnienie czynności wyboru oferty Pracownia Architektury JDJ jako najkorzystniejszej;
  - 3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Pracownia Architektury JDJ z uwagi na niespełnienie przez Wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu w zakresie wymagań dot. doświadczenia projektanta w specjalności architektonicznej w sytuacji, w której w wyznaczonym terminie nie złożył on wykazu osób potwierdzającego spełnienie warunku udziału w Postępowaniu;
  - 4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Pracownia Architektury JDJ z uwagi na niewykazanie przez tego Wykonawcę, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
  - 5)na podstawie art. 573 ustawy PZP zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
- Wykonawca wskazał: „Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia stosownie do wymogów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Interes w uzyskaniu zamówienia to możliwość uzyskania zamówienia poprzez wybór złożonej przez Odwołującego oferty jako najkorzystniejszej i zawarcie umowy zamówienia publicznego. W wyniku zaniechania podjęcia przez Zamawiającego czynności w Postępowaniu, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy PZP i podjęcia czynności z naruszeniem ustawy Pzp, Odwołujący nie uzyskał zamówienia publicznego. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana w ocenie ofert jako oferta, która po Wykonawcy Pracownia Architektury JDJ uzyskała najwyższą liczbę punktów. W Postępowaniu Odwołujący złożył ofertę za cenę brutto 468 630,00 zł, uzyskując 37,32 pkt w kryterium oceny ofert „Cena brutto oferty”. W punktacji przyznanej w kryterium „Termin wykonania” Odwołujący uzyskał maksymalną liczbę 40,00 punktów. Oferta Pracownia Architektury JDJ uzyskała łączną punktację na poziomie 100,00 punktów, oferta Odwołującego łącznie uzyskała 77,32 punkty, dając tej ofercie drugie miejsce w rankingu ofert. Oferta kolejnego wykonawcy w rankingu ofert, tj. Wojciech Gawinowski Vostok Design, ul. Władysława Syrokomli 7/2, 30-102 Kraków, uzyskała łącznie 69,02 punktów. Wobec zaferowania ceny brutto 468 630,00 zł oraz uzyskania maksymalnej liczby 40,00 punktów w kryterium pozacenowym w przypadku, gdyby oferta Pracowni Architektury JDJ została odrzucona oferta Odwołującego otrzymałaby łącznie 100,00 punktów w kryteriach oceny ofert, co skutkowałoby uznaniem oferty Odwołującego za ofertę najwyższej ocenioną. Skoro oferta Odwołującego w obu kryteriach uzyskaby najwyższą liczbę punktów, w konsekwencji wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej Odwołujący uzyskałby zamówienie publiczne. W zakresie dotyczącym szkody należy wskazać, że do wniesienia odwołania wystarczająca jest sama możliwość poniesienia szkody jako prawdopodobne następstwo naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący wobec nieprawidłowości w procedurze udzielenia zamówienia publicznego poniesie szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia, a zatem zostanie pozbawiony zysku z jego wykonania”.

**Do postępowania odwoławczego przystąpienia**, w tym po stronie Zamawiającego nie zostały zgłoszone.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 11.03.2025 r.) oświadczył, (...) *Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej — Zespół Zakładów wMakowie Mazowieckim, po zapoznaniu się z odwołaniem złożonym przez AKINT Sp. z o.o., przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust 1 ustawy Pzp, informuje, że:*

–w dniu 5 marca unieważnił postępowanie I/ZP/2025 publikując na stronie prowadzonego postępowania informację o unieważnieniu (w załączeniu kopia dokumentu)

–wnosi o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego”.

W uzasadnieniu stanowiska w szczególności podał: (...) *Po przeanalizowaniu okoliczności sprawy Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu, na podstawie art. 255 pkt 5 ustawy PZP postępowania o udzielenie zamówienia, oznaczonego numerem sprawy 1/ZP/2025, z uwagi na wystąpienie istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie mógł wcześniej przewidzieć. Na stronie prowadzonego postępowania Zamawiający umieścił informację o unieważnieniu postępowania. Dowód: Informacja o unieważnieniu postępowania z dnia 5 marca 2025 r.” (...)*

*W związku z powyższym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty; która była przedmiotem zarzutów odwołania złożonego przez Wykonawcę Akint Sp. z o.o., przestała wywoływać skutki prawne. Tym samym odwołanie stało się bezprzedmiotowe, ponieważ przedmiot postępowania o udzielenie zamówienie już nie istnieje. Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało skutecznie unieważnione, upłynął termin na wniesienie odwołania na tę czynność Zamawiającego, żaden z przystępujących Wykonawców nie wniósł odwołania. Do niniejszego postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca. Wobec powyższego Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 743/25 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Krajowa Izba Odwoławcza umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli jego rozpatrzenie stało się zbędne lub nieopuszczalne”.*

**Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (KIO lub Izba) ustalił i zważył, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z dnia 11 marca 2025 r. oświadczył, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia

publicznego w którym wniesiono odwołanie w dniu 3 marca 2025 r. Informacja o unieważnieniu postępowania została zamieszczona na platformie zakupowej Zamawiającego dnia 5 marca 2025 r.

Izba mając na uwadze powyższe ustalenia uznała że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl bowiem tego przepisu: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;(...)*

W stanie faktycznym tej sprawy postępowanie odwoławcze stało się zbędne w związku z unieważnieniem w dniu 5.03.2025 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, o której to czynności Zamawiający powiadomił wykonawców. Czynność faktyczna jakiej dokonał Zamawiający spowodowała, że przestał istnieć, *de facto* substrat zaskarżenia w postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniem z dnia 3 marca 2024 r.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....