Sygn. akt: KIO 738/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2025 r. przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra**,
w postępowaniu prowadzonym przez: **Szkołę Główną Handlową w Warszawie, Al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra, kwoty15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 738/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Szkoła Główna Handlowa w Warszawie, Al. Niepodległości 162, 02-554 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa serwerów dla Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie", numer referencyjny: ACOZ.25.1.63.2024. Odwołanie dotyczy części nr 2, której przedmiotem jest dostawa 6 sztuk fabrycznie nowych serwerów typu rack (ten sam typ i model) wraz z konfiguracją i uruchomieniem oraz wsparciem i szkoleniem z administracji dostarczanymi serwerami. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.02.2025 r., nr 34/2025 106939-2025.

W dniu 28.02.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o., ul. Fabryczna nr 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż opisany przedmiot zamówienia charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę, zamawiający naruszył tym samym zasadę przejrzystości i proporcjonalności,

2)art. 17 ust 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający uzyskanie najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów,

3)art. 99 ust. 2 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia oraz w związku z opisaniem przedmiotu zamówienia w sposób charakteryzujący konkretnego producenta sprzętu, a tym samym w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,

4)„Inne przepisy wskazane w uzasadnieniu odwołania".

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący zawarł cztery zarzuty, w których zakwestionował cztery postanowienia zawarte w opisie przedmiotu zamówienia w części nr 2.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części 2 w sposób wskazany w odwołaniu.

W dniu 10.03.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia zarzut nr 2 i 3 w całości oraz zarzut nr 4 w części, a także że dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w części nr 2 postępowania. W zakresie zarzutu nr 1 Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 12.03.2025 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na dokonanie przez Zamawiającego takich modyfikacji OPZ, które całkowicie zmieniają charakter zamówienia, co powoduje, że przestał istnieć substrat zaskarżenia także w zakresie zarzutu nr 1. Na wypadek odmiennej oceny sytuacji dokonanej przez Izbę Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku:

1)cofnięcia odwołania,
2)stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba stwierdziła, że wprawdzie Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 2 i 3 w całości, zaś zarzut nr 4 – w części, ale niezależnie od tego oświadczenia, przede wszystkim Zamawiający dokonał takich modyfikacji OPZ, które są albo zgodne z żądaniami Odwołującego (zarzut nr 2 i 3) albo mimo braku całkowitej zgodności z żądaniem Odwołującego powodują, że postanowienie utraciło treść kwestionowaną w odwołaniu (zarzut nr 4). Oznacza to, że w zakresie zarzutów nr 2, 3 i 4 po dokonanych przez Zamawiającego modyfikacjach, czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, przestały istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Natomiast w zakresie zarzutu nr 1 Izba nie stwierdziła, aby Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ, które uzasadniałyby zaistnienie przesłanek z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Należy zauważyć, że zarzut nr 1 był samodzielnym zarzutem dotyczącym konkretnego postanowienia OPZ, zatem brak jest podstaw do stwierdzenia, że charakter zmian dokonanych przez Zamawiającego w zakresie innych postanowień OPZ powoduje automatycznie brak substratu zaskarżenia w zakresie objętym zarzutem nr 1. Dlatego Izba uznała, że zastosowanie znajduje alternatywne oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutu nr 1.

Przepisy rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nie przewidują sytuacji, w której postępowanie odwoławcze zostaje umorzone w części z uwagi na jego zbędność (art. 568 pkt 2 ustawy Pzp) i w części z uwagi na cofnięcie zarzutów (art. 568 pkt 1 ustawy Pzp). § 9 ust. 2 tegoż rozporządzenia dotyczy bowiem jedynie przypadku, gdy postępowanie odwoławcze zostaje w całości umorzone jako zbędne.

Wobec powyższego Izba uznała, że sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie odpowiada w największym stopniu sytuacji, w której zamawiający uwzględnia odwołanie w części (zwłaszcza, że Zamawiający oświadczył też, że uwzględnia zarzut nr 2 i 3 w całości, a zarzut nr 4 – w części), a odwołujący cofa pozostałą część zarzutów. Dlatego Izba zastosowała w drodze analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, zgodnie z którym: W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:
b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ..…...……