

Sygn. akt: KIO 715/25

POSTANOWENIE
z dnia 13 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron w dniu **13 marca 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 lutego 2025 roku** przez wykonawcę **Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawcy J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod formą Full-Med J.S. z siedzibą w Lublinie**
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. **nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty**

15 000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego **Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie** - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 715/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. L.G. Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym - przetarg nieograniczony, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Dostawa jednorazowego sprzętu medycznego i kardiochirurgicznego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 13.11.2024 r. oraz opublikowane w Dz. Urz. UE: 693556-2024 w dniu 14.11.2024r.

Dnia 27 lutego 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Medtronic Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołujący uzyskał zawiadomienie o wynikach postępowania w dniu 17 lutego 2025 r. Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie złożono w pakiecie 37.

Odwołanie złożono na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu:

1. odrzucenie oferty Medtronic w ramach zadania nr 37 (Filtry mechaniczne, oddechowe) z uwagi na rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia z powodu rozbieżności pomiędzy skutecznością filtracji filtra (poz. 3) względem wirusów >99,999%

a filtrem zaoferowanym przez Wykonawcę o rzekomej skuteczności filtracji względem wirusów >99,997%, a Medtronic wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 PZP nie potwierdził, w ocenie Zamawiającego, jednoznacznie, że parametry zaoferowanego produktu w pełni spełniają wymagania Zamawiającego, podczas gdy w ocenie Odwołującego:

a. przedstawione materiały producenta potwierdza, że zaoferowany w ramach Zadania nr 37 poz. 3 oferty Medtronic produkt spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego,

b. Medtronic odpowiadać na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień treści złożonej oferty z dnia 14

stycznia 2025 r. w sposób jednoznaczny wskazał, że „filtr spełnia wymagania Zamawiającego wraz z pozostałymi parametrami zgodnie z SWZ oraz udzielonymi wyjaśnieniami w dniu 28.11.2024r.”, co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;

2.przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez błędne i nieuzasadnione przyjęcie informacji przedstawionych przez innego wykonawcę w przedmiocie parametrów produktu oferowanego przez Medtronic i dowolne oraz niezasadne ustalenie, że zaoferowany w ramach Zadania nr 37 poz. 3 filtr posiada skuteczność filtracji względem wirusów >99,997%, a więc wbrew oświadczeniu Medtronic złożonym w odpowiedzi na Wezwanie.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 37,
- 2.Unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Medtronic w zakresie Zadania nr 37;
- 3.Dokonania ponownej oceny złożonych w zadaniu 37 ofert, tj. oferty Medtronic oraz oferty wykonawcy Full-Med J.S. (dalej „Full-Med”);
- 4.Ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp.

Ustalono także, że w dniu 5 marca 2025 roku zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Full-Med J.S. z siedzibą w Lublinie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia.

Ustalono następnie, że 7 marca 2025 roku, Zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości.

Przystępujący, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia i rozprawy, nie stawil się na wyznaczony termin.

Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Przystępującego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia

(dowód w aktach postępowania), należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów. Należy bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania, to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

W warunkach prawidłowego powiadomienia Przystępującego po stronie Zamawiającego o terminie posiedzenia, na którym ma zostać rozpatrzone odwołanie, które zostało w części uwzględnione przez Zamawiającego, uznać należy że na wyznaczonym już posiedzeniu Przystępujący może zgłosić ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. Niestawiennictwo wykonawcy - Przystępującego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsame z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

W ocenie Izby Przystępujący po stronie Zamawiającego, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w sprawie nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu pisemnie lub ustnie do protokołu posiedzenia.

W konsekwencji, w niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron, na którym Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przez Zamawiającego. Brak stawiennictwa Przystępującego po stronie Zamawiającego nie uniemożliwiał zatem umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp.

Tym samym, Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniach KIO: z 09.06.2010 r., sygn. akt: KIO 991/10, z 11.08.2010 r., sygn. akt: KIO 1575/10, z 27.06.2012r., sygn. akt: KIO 1264/12, z 23.08.2012 r., sygn. akt: KIO 1722/12, z 10.03.2014 r.,

sygn. akt: KIO 360/14,

z 20.03.2014 r., sygn. akt: KIO 442/14; z 07.08.2014 r., sygn. akt: KIO 1524/14, z 05.09. 2014 r., sygn. akt: KIO 1744/14, z 04.02.2015 r., sygn. akt: KIO 151/15, z 01.12.2015 r., sygn. akt: KIO 2534/15, z 16.12.2015 r., sygn. akt: KIO 2637/15, z 26.04.2016 r., sygn. akt: KIO 523/16, z 20.07.2016 r., sygn. akt: KIO 1259/16, z 31.08.2016 r., sygn. akt: KIO 1563/16 oraz z 06.09.2017 r., sygn. akt: KIO 1770/17.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił sprzeciwu, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....