

POSTANOWENIE

Warszawa, 13 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 13 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę:

ScanLaser Pracownia Badań i Technik Pomiarowych Sp. z o.o. Tarnów (KRS 0000451463) ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Województwo Warmińsko Mazurskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

1. zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

zeczzenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Województwo Warmińsko Mazurskie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ZDW/RDW.O/PN-1/3220/218/2024 - Przeprowadzenie w ramach Generalnego Pomiaru Ruchu 2025 bezpośrednich pomiarów ruchu drogowego na odcinkach dróg wojewódzkich administrowanych przez Rejon Dróg Wojewódzkich w Olecku z podziałem na 2 części (dalej Postępowanie).

24 lutego 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia ScanLaser Pracownia Badań i Technik Pomiarowych Sp. z o.o. Tarnów (KRS 0000451463) (dalej: odwołujący) wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zaniechań zamawiającego.

10 marca 2025 r. odwołujący cofnął odwołanie w całości.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit.

a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: