

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2025 r. przez wykonawcę **HEATCO sp. z o.o. w Katowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Gliwice sp. z o.o. w Gliwicach**
postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **HEATCO sp. z o.o. w Katowicach**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 622/25

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej – Gliwice sp. z o.o. w Gliwicach, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego celem zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa fabrycznie nowych materiałów preizolowanych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 grudnia 2024 r., Dz.U. S: 243/2024, nr 765940-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 20 lutego 2025 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca HEATCO sp. z o.o. w Katowicach, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców:

(1) Radpol Pipes sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., Toruń,

w sytuacji, w której ww. oferty powinny podlegać odrzuceniu, bowiem ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2. art. 107 ust. 2 Pzp, przez zaniechanie wezwania do złożenia przedmiotowego środka dowodowego wykonawcy ZPU K. Jońca Sp. z o. o., Międzyrzecz w sytuacji, w której wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego postanowieniami SWZ badania dla oferowanych rur bez bariery antydyfuzyjnej.

3. art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór ofert najkorzystniejszych wykonawców:

1.1. Radpol Pipes sp. z o.o., Kolonia Prawiedniki,

1.3. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., Toruń,

w sytuacji w której oferty tych Wykonawców powinny podlegać odrzuceniu.

4. art. 239 ust. 1 Pzp, przez wybór oferty wykonawcy ZPU K. Jońca sp. z o. o., Międzyrzecz, jako oferty najkorzystniejszej w sytuacji, w której wykonawca nie złożył wymaganego treścią SWZ przedmiotowego środka dowodowego.

ewentualnie, na wypadek nieodrżucenia ofert wykonawców:

(1) Radpol Pipes sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., Toruń,

lub nieorzekania o zarzucie nr 1.

5. art. 126 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wezwania wykonawców:

(1) Radpol Pipes Sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., Toruń

do złożenia wszystkich podmiotowych środków dowodowych wymaganych treścią SWZ.

6. art. 128 ust. 1 Pzp, przez zaniechania wezwania wykonawców:

(1) Radpol Pipes sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM Sp. z o.o., Toruń

do uzupełnienia oświadczenia JEDZ, pomimo, że ww. wykonawcy złożyli oświadczenia o treści niezgodnej z wymaganiami SWZ

7. art. 128 ust. 1 Pzp, przez zaniechania wezwania wykonawców:

(1) Radpol Pipes sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., Toruń

do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo, że ww. wykonawcy albo ich w ogóle nie złożyli albo też złożyli je błędne.

8. art. 107 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania do złożenia przedmiotowego środka dowodowego wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., Toruń, w sytuacji w której wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczenia o stosowaniu (z określeniem zakresu średnic i asortymentu) bariery dyfuzyjnej dla elementów preizolowanych z opisem metody wykonania tej bariery) -w zakresie oferowanych rur o średnicy powyżej DN 200.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru ofert wykonawców:

(1) Radpol Pipes sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) ZPU K.Jońca Sp. z o. o., Międzyrzecz oraz

(3) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM Sp. z o.o., Toruń,
jako ofert najkorzystniejszych

b) odrzucenia ofert wykonawców:

(1) Radpol Pipes sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM Sp. z o.o., Toruń

c) wezwania wykonawcy ZPU K. Jońca Sp. z o. o., Międzyrzecz do złożenia badania dla oferowanych rur bez bariery antydyfuzyjnej (przedmiotowego środka dowodowego),

d) dokonania pewnego wyboru ofert wykonawców, z którymi zostanie zawarta umowa ramowa, ewentualnie, na wypadek nieodrżucenia ofert wykonawców:

(1) Radpol Pipes sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM Sp. z o.o., Toruń,
lub nieorzekania o zarzucie nr 1

e) wezwania wykonawców:

(1) Radpol Pipes Sp. z o.o. Kolonia Prawiedniki,

(2) Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM sp. z o.o., Toruń

do złożenia wszystkich podmiotowych środków dowodowych wymaganych treścią SWZ.

do uzupełnienia nowego oświadczenia JEDZ, zgodnego z wymaganiami SWZ.

e) wezwania wykonawcy Przedsiębiorstwo Specjalistyczne ENERGOTERM Sp. z o.o., Toruń, do złożenia przedmiotowego środka dowodowego tj. oświadczenia o stosowaniu (z określeniem zakresu średnic i asortymentu) bariery dyfuzyjnej dla elementów preizolowanych z opisem metody wykonania tej bariery) -w zakresie oferowanych rur o średnicy powyżej DN 200.

Ustalono także, że do prezesa izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 10 marca 2025 r., zamawiający przesłał prezesowi izby oświadczenie, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....