

WYROK

Warszawa, 13 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 lutego 2025 r. przez wykonawcę Stocznia Remontowa NAUTA S.A. z siedzibą w Gdyni,

w postępowaniu prowadzonym przez Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Stoczni Remontowej NAUTA S.A. z siedzibą w Gdyni oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;

2. Kosztami postępowania obciąża w Morską Służbę Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 676 zł 00 gr (słownie: sześćset siedemdziesiąt sześć złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 19 276 zł 00 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt sześć złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa z siedzibą w Gdyni – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Modernizacja 3 specjalistycznych ratowniczych jednostek pływających SAR-3000: Orkan, Pasat i Sztorm* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2 lipca 2024 r. pod numerem 391914-2024.

Wykonawca Stocznia Remontowa NAUTA S.A. 20 lutego 2025 r. wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty i unieważnienia postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wadliwego badania oferty Odwołującego i jej odrzucenie jako niezgodnej z warunkami zamówienia, tj. niespełniającej wymaganych parametrów przez zaoferowaną łódź w ramach zadania numer 2, podczas gdy zaoferowana łódź spełnia wymagania w zakresie parametrów określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenia czynności badania ofert.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia w zakresie zadania 2 jest dostawa łodzi ratowniczej z modernizacją slipu do jej wodowania.

Zamawiający określił wymagane parametry łodzi w załączniku nr 1b do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia – wymagania dla Łodzi FRB). Zamawiający sformułował m.in. następujące wymaganie:

2.	Klasa dostarczanych łodzi:	Łódź w klasie PRS: *bKM IV pat x n
----	----------------------------	------------------------------------

Zamawiający nie żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

W załączniku nr 3 do SWZ Zamawiający określił wzór formularza oferty, w którym zamieścił m.in. tabelę zawierającą opis wymaganych parametrów (kolumna *Wymagane przez Zamawiającego*) oraz kolumnę *Oferowane* – do wypełnienia przez wykonawcę. Zgodnie z zamieszczoną pod tabelą instrukcją, w kolumnie tej Wykonawca zobligowany jest albo określić dokładnie parametr, ewentualnie potwierdzić spełnienie parametru określonego przez Zamawiającego (np. jak w wierszu dot. roku produkcji).

Odwołujący w formularzu oferty następująco określił przedmiot oferty objęty zadaniem 2: *oferuję dostawę łodzi ratowniczej FRB wraz z modernizacją slipu do jej wodowania producenta/model SPORTIS SŁR-6200 o cechach (...)* Odwołujący podał w tabeli zamieszczonej w Formularzu oferty m.in. następującą informację:

Lp.	Kryterium/parametr	Wymagane przez Zamawiającego	Oferowane ²
2.	Klasa dostarczanych łodzi:	Łódź w klasie PRS: *bKM IV pat x n	Łódź w klasie PRS: *bKM IV pat x n

Zamawiający 21 listopada 2024 r. dokonał wyboru oferty Gdańskiej Stoczni Remontowej im. J. Piłsudskiego S.A. oraz odrzucił ofertę Odwołującego z powodu niewskazania w ofercie wymaganych informacji na temat parametrów zaoferowanej łodzi, których przedziały Zamawiający określił w załącznikach nr 1 (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) i nr 2 (Formularz oferty) do SWZ. Ponadto Zamawiający wskazał: *Zgodnie z treścią oferty, wykonawcy zaoferowali dostawę łodzi producenta Sportis model S-6200 (pełna nazwa wskazana przez Stocznnię Nauta: SŁR 6200). Wg charakterystyki ww. łodzi wskazywanej przez producenta, łódź ta nie spełnia wymagań zawartych w SOPZ dla zadania nr 2. Rażąco rozbieżności w istotnych parametrach to: Zamawiający wymagał w SOPZ ilości transportowanych osób min. 10, wg charakterystyki łodzi producent wskazuje w ofercie na swojej stronie internetowej <https://www.sportis.com.pl/pl/oferta/lodzieprofesjonalne/slr-6200-solas>: max. 8 osób (Zgodnie z informacją otrzymaną od Towarzystwa Klasyfikacyjnego PRS, certyfikacja łodzi dotyczy maksymalnej obsady wynoszącej 7 + 1 osób.) Zamawiający wymagał w SOPZ mocy silników min. 154 kW (209,44 KM), a producent na swojej stronie zakłada moce w przedziale 80-115 KM.*

Na skutek odwołania wniesionego przez Odwołującego Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z 20 grudnia 2024 r. (sygn. akt KIO 4482/24) nakazała Zamawiającemu unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie odrzucenie oferty Gdańskiej Stoczni Remontowej im. J. Piłsudskiego S.A. W uzasadnieniu wyroku Izba wskazała m.in.:

(...) ze sposobu określenia przedmiotu zamówienia, wymaganej treści oferty) oraz sposobu badania ofert, przy jednoczesnym braku zażądania przedmiotowych środków dowodowych, nie wynika, że w zakresie zadania nr 2 należało zaoferować łódź istniejącą na chwilę upływu terminu składania ofert, której zgodność parametrów z opisem przedmiotu zamówienia będzie badana nie na podstawie treści oferty, a na podstawie informacji dostępnych na stronach internetowych. Wręcz przeciwnie, przyjęta formuła „zaprojektuj i buduj”, wymagania związane z odbiorem oraz dopuszczenie potwierdzania spełniania wymaganych parametrów, bez obowiązku ich precyzowania, wskazują na dopuszczenie oferowania modeli łodzi, które zostaną specjalnie przystosowane i zmodyfikowane na potrzeby tego zamówienia.

Zamawiający nie żądał od wykonawców, aby w celu potwierdzenia zgodności oferowanych usług z wymaganiami lub cechami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia złożyli wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, w tym w postaci kart katalogowych lub innych informacji producentów odnośnie łodzi oferowanych w ramach zadania nr 2. Skoro Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia wynikającego z art. 106 ustawy pzp, badanie ofert z powołaniem się na pozyskane we własnym zakresie informacje dostępne na stronie producenta Sportis, nie znajduje oparcia ani w treści SWZ, ani w przepisach ustawy pzp i świadczy o przeprowadzeniu badania i oceny ofert w sposób nieprzejrzysty i nieproporcjonalny.

W konsekwencji Zamawiający bezpodstawnie przypisał Naucie zaoferowanie dostawy łodzi o parametrach identycznych

ze wskazanymi na stronie internetowej producenta, wbrew jednoznacznej treści oferty, z której wynika że wskazany na wstępie model łodzi zostanie dostosowany na potrzeby tego zamówienia w zakresie parametrów, które zostały wskazane w ramach uzasadnienia odrzucenia oferty jako niezgodne z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

Ponadto Izba podkreśliła, że nie wzięła pod uwagę okoliczności, na które Zamawiający powołał się dopiero w toku postępowania odwoławczego, począwszy od odpowiedzi na odwołanie, gdyż wykraczały ona poza ramy uzasadnienia faktycznego i prawnego przekazanego uprzednio Odwołującemu.

Pismem z 2 stycznia 2025 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru Gdańskiej Stoczni Remontowej im. J. Piłsudskiego S.A. i unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Następnie, 13 lutego 2025 r. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego oraz ofertę Gdańskiej Stoczni Remontowej im. J. Piłsudskiego S.A. oraz unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Odwołującego:

Niezgodność treści oferty z treścią SWZ – brak spełnienia wymaganych parametrów łodzi

- (1) Zgodnie z treścią oferty, wykonawca Stocznia Nauta zaoferowała dostawę łodzi producenta Sportis SŁR 6200. Wg charakterystyki ww. łodzi wskazywanej przez producenta, łódź ta nie spełnia wymagań zawartych w SOPZ dla zadania nr 2.
- (2) Podkreślenia wymaga fakt, że ratowanie życia na morzu wymaga sprzętu wysokiej klasy, umożliwiającego realizowanie zadań ratowniczych w warunkach dużego falowania, silnych wiatrów, niskiej widoczności i potrzeby działania w trybach nagłych, awaryjnych. Stąd też od wykonawców biorących udział w postępowaniu wymagane jest podejście profesjonalne, znajomość branży i refleksja nad treścią własnej oferty. Dostarczenie sprzętu nieadekwatnego do stawianych wyzwań może zagrażać zdrowiu i życiu ludzi, tj. zarówno ratowników SAR, jak i osób potrzebujących pomocy.
- (3) Zamawiający opisując przedmiot zamówienia adekwatnie do swoich obiektywnych potrzeb, wskazał w sposób jednoznaczny w treści OPZ, iż wymagana klasa dostarczanych łodzi to: *bKM IV pat x n.
- (4) Tak określona klasa łodzi wyklucza łodzie hybrydowe typu RIB, tj. zaoferowane przez Stocznnię Nauta.
- (5) Stosownie do treści oferty Stocznia NAUTA, sposób wypełnienia wiersza 2:
- (6) Stocznia NAUTA zaoferowała łódź typu RIB oświadczając, iż ta łódź ma klasę *bKM IV pat x n, podczas gdy łódź typu RIB tej klasy nie posiada.
- (7) Zgodnie z Przepisami Klasyfikacji i Budowy Łodzi Motorowych:
Rozdział 2.2 str. 6 Określenia:
Rozdział 3.4.3 Znak łodzi hybrydowej (RIB):
- (8) Klasa zaoferowanej łodzi Stoczni Nauta zgodnie z Polskim Rejestrem Statków posiada zatem klasę: *bKM IV hyb pat x n.
- (9) Opis wymaganej klasy zawarty w OPZ, wykluczający łodzie typu RIB, w niniejszym postępowaniu nie jest przypadkowy. Nieprzydatność łodzi typu RIB na jednostkach Orkan, Pasat i Sztorm została zweryfikowana przez ratowników SAR biorących udział w przygotowaniu Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (SOPZ).
- (10) Wskazany w SOPZ zapis dot. klasy łodzi jest zgodny z intencją i potrzebami Zamawiającego, gdyż celem postępowania nie jest dostawa łodzi typu RIB. Łodzie takie są nieprzydatne dla jednostek Orkan, Sztorm i Pasat.
- (11) Mając na względzie przytoczone okoliczności, oferta stoczni Nauta podlega odrzuceniu z tego powodu, że Stocznia Nauta zaoferowała łódź typu RIB, która nie może, i to z przyczyn obiektywnych, być przeznaczona dla statków Orkan, Sztorm i Pasat. Przystępujący zaoferował łódź innego typu niż typ wskazany w SOPZ, który nie posiada klasy *bKM IV hyb pat x n.
- (12) Powyższa niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, nie może zostać usunięta w trybie art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż wymagałoby to zaoferowania przez wykonawcę innej łodzi w miejsce dotychczasowej. Powyższe, z uwagi na istotność powyższej niezgodności i rzeczonyj zmiany, stanowiłoby istotną zmianę treści oferty i miało charakter jej negocjacji, co jest niedozwolone na obecnym etapie postępowania i w trybie o pełnej konkurencji.
- (13) W tym stanie rzeczy Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty wykonawcy jako oferty, której treść jest niezgodna z treścią SWZ.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W ocenie Izby Zamawiający, odrzucając ofertę Odwołującego, naruszył powyższy przepis ustawy przez jego nieprawidłowe zastosowanie.

Na wstępie podkreślenia wymaga, że nie było przedmiotem sporu to, że łódzie typu RIB nie spełniają wymagań Zamawiającego. Odwołujący nie kwestionował, że w świetle SWZ zaoferowanie tego typu łodzi jest niedopuszczalne, twierdził natomiast, że zaoferował łódź wymaganej przez Zamawiającego klasy. Zatem – wbrew twierdzeniom przedstawionym przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie – kwestia tego, czy Odwołujący zaoferował łódź ratowniczą typu RIB jest sporna między stronami i jest istotą zarzutów podniesionych w odwołaniu. Z kolei argumentacja przedstawiona przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie, zmierzająca do wykazania nieprzydatności łodzi hybrydowych z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, jest nieprzydatna, jako nieodnosząca się do kwestii spornych.

Następnie wskazać należy, że niezgodność oferty z treścią SWZ występuje w sytuacji, gdy oferowany przedmiot świadczenia nie odpowiada pod względem cech tego świadczenia lub sposobu jego realizacji skonkretyzowanym i precyzyjnym wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia. W rozpoznawanej sprawie wymagania SWZ dotyczące klasy oferowanych łodzi nie budzi wątpliwości, kwestią sporną jest natomiast treść oferty dotycząca cech świadczenia (typu łodzi). Rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy wymaga odpowiedzi na pytanie, czy Odwołujący w treści złożonej oferty zaoferował – niezgodnie z SWZ – łódź typu RIB, czy też zgodnie z wymaganiami Zamawiającego – łódź klasy *bKM IV hyb pat x n.

W ocenie Izby teza Zamawiającego, jakoby oferta Odwołującego zawierała pierwotnie deklarację dostarczenia łodzi typu RIB, nie ma oparcia w treści tej oferty. Zamawiający wyprowadził wniosek o klasie oferowanej łodzi ze wskazanej w ofercie nazwy producenta i modelu (SPORTIS SŁR-6200). Zamawiający dokonał własnych ustaleń na podstawie udostępnianej przez producenta charakterystyki łodzi o takiej nazwie, pomijając przy tym pozostałe przedstawione w ofercie informacje na temat cech łodzi oferowanej w tym konkretnym postępowaniu. Odwołujący wyraźnie wskazał, że oferuje wskazany model łodzi, ale o parametrach wyszczególnionych w zamieszczonej w formularzu ofertowym tabeli (*oferuję dostawę łodzi ratowniczej FRB wraz z modernizacją slipu do jej wodowania producenta/model SPORTIS SŁR-6200 o cechach ...*). W tabeli tej wykonawca jednoznacznie określił klasę łodzi zgodną z wymaganiami SWZ (łódź w klasie PRS: *bKM IV pat x n). Badając zgodność oferty z treścią SWZ Zamawiając zobowiązany był wziąć pod uwagę pełną treść oświadczenia wykonawcy, nie zaś oprzeć się na jego fragmencie.

Przeprowadzone przez Zamawiającego wnioskowanie – z nazwy modelu łodzi i jej charakterystyki wskazywanej przez producenta – o zaoferowaniu niezgodnego z SWZ typu łodzi należy uznać za nieuprawnione, biorąc pod uwagę, że przedmiotem oferty mogła być nie tylko wyprodukowana już łódź o określonych standardowych cechach. W świetle postanowień SWZ za dopuszczalne należy uznać zaoferowanie łodzi, która dopiero zostanie wyprodukowana lub łodzi, której wersja standardowa zostanie dostosowana do konkretnych wymagań Zamawiającego. Specyfikacja nie zawiera ograniczeń w tym zakresie, Zamawiający nie wymagał również złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Skoro Odwołujący oświadczył, że oferuje łódź SPORTIS SŁR-6200, przy czym będzie to łódź w klasie PRS: *bKM IV pat x n, t nawet jeśli ww. model standardowo występuje jak łódź hybrydowa, treścią oferty jest dostawa łodzi w typie dostosowanym do wymagań określonych w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający ani nie twierdził, ani nie próbował wykazać, że takie dostosowanie jest technicznie niemożliwe.

Potwierdzeniem powyższego jest przedstawione przez Odwołującego w charakterze dowodu oświadczenie producenta (Sportis S.A.) z 17 lutego 2025 r. o następującej treści:

1. Oświadczam, iż Spółka, na potrzeby realizacji przez Stocznię Remontową Nauta S.A. zamówienia na rzecz Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa (pn. „Modernizacja 3 specjalistycznych ratowniczych jednostek pływających SAR-3000: Orkan, Pasat i Sztorm”), dostarczy łódzie, których klasa będzie oznaczona jako: Łódź w klasie PRS: *bKM IV pat x n.
2. Oświadczam, iż dostarczone łódzie nie będą łodziami typu RIB.
3. Wyjaśniam, iż oferta handlowa Spółki zawarta na stronie internetowej, jak również oznaczenia handlowe prezentowanych łodzi, mają wyłącznie charakter poglądowy. Realizacja zamówienia na rzecz Stoczni Nauta S.A. obejmować będzie zaprojektowanie i wykonanie łodzi zgodnie z wymaganiami Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa.

W ocenie Izby brak jest podstaw do uznania, że przedstawiając powyższe oświadczenie producenta Odwołujący dokonał zmiany pierwotnej treści oferty. Oświadczenie to nie zawiera sprzeczności z oświadczeniem zamieszczonym w

formularzu oferty, ale jest z nim spójne. Izba nie podziela argumentacji, że Odwołujący nieprawidłowo rozumiejąc formułę *zaprojektuj i wybuduj* najpierw zaoferował rozwiązanie odbiegające od wymagań, a dopiero później próbował je do tych wymagań dostosować. W treści oferty od początku Odwołujący deklarował dostawę łodzi wymaganej przez Zamawiającego klasy, a przywołane wyżej oświadczenie producenta potwierdza tę okoliczność.

Biorąc powyższe pod uwagę, nie sposób podzielić stanowiska Zamawiającego, że *już na etapie składania oferty Odwołujący zadeklarował dostawę konkretnej łodzi typu RIB (Sportis SŁR 6200), która nie odpowiada wymogom określonym przez Zamawiającego w dokumentacji (Programie Funkcjonalno-Użytkowym oraz OPZ)* Przeciwnie, skoro – jak wskazał sam Zamawiający – łódź typu RIB nie może (i nie ma) klasy *bKM IV pat x n, to należy stwierdzić, że oferta zawiera zobowiązanie do dostarczenia łodzi niebędącej łodzią typu RIB, wskazuje bowiem na łódź klasy *bKM IV pat x n. Ewentualne niewywiązanie się z tego zobowiązania może skutkować odpowiedzialnością kontraktową wykonawcy.

Nie zasługuje na uwzględnienie argumentacja Zamawiającego, jakoby o zasadności odrzucenia oferty Odwołującego świadczyła dołączona do pierwszego odwołania (sygn. akt KIO 4482/24) oferta podwykonawcy – Sportis S.A., która zdaniem Zamawiającego potwierdza, że przedmiotem oferty jest łódź hybrydowa. Abstrahując w tym miejscu od tego, czy ww. oświadczenie może stanowić samodzielne potwierdzenie zaoferowania łodzi o innych cechach niż wskazana w treści oferty, stwierdzić należy, że okoliczność wynikająca z tej oferty nie była podstawą odrzucenia oferty. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia w żaden sposób nie odniósł się do tego dokumentu, nie dokonał jego oceny w kontekście informacji przedstawionych w ofercie i nie wskazał, dlaczego miałby on mieć rozstrzygające znaczenie. Ponieważ dokument ten i wyprowadzane z niego wnioski nie były podstawą odrzucenia oferty, wskazywanie na nie na etapie postępowania odwoławczego należy uznać za niedopuszczalne. Podkreślić należy, że po pierwsze – Zamawiający ma obowiązek wykazania, że zaistniały okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty, po drugie – wykazanie to musi nastąpić w przekazanej wykonawcom informacji o odrzuceniu oferty. Zasadność czynności odrzucenia oferty podlega ocenie Izby w kontekście okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych przez zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności, Zamawiający jest bowiem zobowiązany przepisem art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp do przedstawienia, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, uzasadnienia faktycznego i prawnego swojej czynności. Uzasadnienie to powinno wyczerpująco obrazować, jakie przyczyny legły u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca, gdy oceny zamawiającego nie podziela, mógł się do wskazanych przez zamawiającego uchybień ustosunkować. Zamawiający jest więc obciążony obowiązkiem wykazania wszystkich okoliczności faktycznych i prawnych potwierdzających konieczność odrzucenia oferty, a wykazanie to powinno nastąpić już w przedstawionym wykonawcom wraz z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej uzasadnieniu. W związku z powyższym zasadność zarzutów odwołania kwestionujących czynność odrzucenia oferty może być oceniana wyłącznie w zakresie tych okoliczności, które zostały przez zamawiającego przedstawione jako uzasadniające odrzucenie oferty.

Podsumowując, Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego. Konsekwencją powyższego było niezasadne unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp. Ponieważ naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 1 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Przewodnicząca:.....