Sygn. akt: KIO 799/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu4 marca 2025 r. przez wykonawcę Hydratec spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Powiat Jaworski – Starostwo Powiatowe w Jaworznie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczHydratec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….. ..

Sygn. akt: KIO 799/25

Uzasadnienie

Powiat Jaworski – Starostwo Powiatowe w Jaworznię (dalej: *„Zamawiający”*), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn.: *„Wykonanie prac projektowych oraz robót budowlanych dla projektu pn. „Zwiększenie efektywności energetycznej budynków na terenie Powiatu Jaworskiego”,* numer postępowania ZP.272.27.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z20 grudnia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00667605/01.

4 marca 2025 roku Hydratec spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszanie:

1) art. 74 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp i w zw. z § 5 ust. Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu wszystkich wnioskowanych przez niego dokumentów dotyczących oferty DECO i szczątkowego ich udostępnienia, co z kolei ogranicza możliwość weryfikacji prawidłowości działań Zamawiającego w postępowaniu, podczas gdy Zamawiający powinien udostępnić wykonawcy ww. dokumenty niezwłocznie w taki sposób, aby wykonawca miał realną możliwość ich analizy i powzięcia decyzji w zakresie skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej,
2) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) Pzp poprzez zaniechanie wezwania DECO do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę zarówno w ofercie złożonej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu jak i ofercie dodatkowej jest niższa o więcej niż 30 % od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, a w postępowaniu nie występują okoliczności oczywiste, które zezwalałyby na odstąpienie od żądania wyjaśnień,
3) art. 128 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 1 i w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp polegające na wielokrotnym wzywaniu DECO w trybie art. 128 ust. 4 Pzp do rzekomego wyjaśniania treści podmiotowych środków dowodowych co w rzeczywistości prowadziło do ich uzupełniania i poprawiania, pomimo że właściwym w tym zakresie jest art. 128 ust. 1 Pzp, a czynność uzupełnienia lub poprawienia podmiotowego środka dowodowego jest czynnością jednorazową,
4) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty DECO jako wykonawcy, który nie wykazał w sposób prawidłowy, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a potwierdzenie tych warunków miało miejsce w wyniku nieuprawnionego, wielokrotnego uzupełniania i poprawiania podmiotowych środków dowodowych,

5)naruszenie art. 239 Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej w sytuacji

a) pozbawienia Odwołującego możliwości weryfikacji prawidłowości działań Zamawiającego będących podstawą tej czynność w związku ze zwłoką w udostępnieniu dokumentacji,

b) gdy oferta ta podlegała odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, udostępnienie dokumentów zgodnie ze złożonym wnioskiem, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, odrzucenie oferty DECO.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postpowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

11 marca 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu z 4 marca 2025 r. wniesionym przez Odwołującego. Jednocześnie oświadczył że stosownie do art. 522 ust. 1 ustawy Pzp odpowiednio unieważni, powtórzy oraz wykona poszczególne czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniem odwołania. W związku z powyższym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym wskazując, że do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie przystąpił.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :……