Sygn. akt: KIO 728/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2025 r. przez wykonawcę A.T. KARMEN w Dębicy

w postępowaniu prowadzonym przez AMW Towarzystwo Budownictwa Społecznego „KWATERA" sp. z o.o. w Warszawie

przy udziale zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawcy J.K. Firma Handlowo-Usługowa w Niedrzwicy Dużej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.A. w Dębicy, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 728/25

Uzasadnienie

Zamawiający, AMW Towarzystwo Budownictwa Społecznego „KWATERA" sp. z o.o. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na: „Wykonywanie usług konserwacji budynków internatowych i kwater internatowych w obszarze działania Oddziału Terenowego Lubelskiego". Wewnętrzny identyfikator: BZP.DZN.150.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2024 r., pod nr: 2024/S 249-788665. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 28 lutego 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy A.T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.A. (dalej jako: „Odwołujący") od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako: „PZP") czynności Zamawiającego, polegającej na błędnej ocenie oferty uznanej za najkorzystniejszą, a która zdaniem Odwołującego powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego naruszenie art. 109 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy J.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.K. i uznanie przedstawionej przez tego wykonawcę oferty, jako najkorzystniejszej pomimo tego, iż wykonawca ten celowo wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu podając, że dysponuje bezpośrednio (a więc zatrudnia daną osobę na podstawie stosunku pracy) osobą posiadającą uprawnienia do obsługi i eksploatacji urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych Grupa GI oraz obsługi i eksploatacji sieci i urządzeń gazowych Grupa G3 podając, iż osobą tą jest P.P. w sytuacji, gdy jest to pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę u Odwołującego Adama Toczek i nigdy nie łączył go żaden stosunek prawny z wykonawcą Jakubem Kopacz, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Nadto, zarzucił, że po ogłoszeniu przez Zamawiającego wyniku postępowania, jako wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, przekazał Zamawiającemu wykaz pracowników, których zatrudnia na podstawie umowy o pracę (rozdział XXV, pkt 1.6 SWZ) i w wykazie tym wskazał jako swojego pracownika Piotra Pawusiak, który w rzeczywistości jest zatrudniony u Odwołującego Adama Toczek i nigdy nie łączył go żaden stosunek prawny z wykonawcą Jakubem Kopacz.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania ofert i wykluczenie wykonawcy J.K. z postępowania.

W odpowiedzi z dnia 7 marca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o jego oddalenie wskazując, iż w świetle Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ"), w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wystarczające było wskazanie przez wykonawcę Jakuba Kopacz Firma Handlowo-Usługowa jednej osoby, która posiada wymagane przez Zamawiającego w Części XI pkt

1 ppkt 1.1. ppkt 2) lit. d) SWZ uprawnienia, tymczasem obie posiadają oba rodzaje uprawnień. Nadto, w ocenie Zamawiającego, wskazanie dwóch osób nie dawało wykonawcy żadnej korzyści, gdyż niczego nie zyskiwał, bowiem mówimy w tym przypadku o warunku udziału, a nie o kryterium oceny ofert. „Ponadto należy zwrócić uwagę, że ww. dokument został złożony 11 lutego 2025 r. Tymczasem mając na względzie treść dowodu załączonego do odwołania w postaci oświadczenia Pana Piotra Pawusiak, prowadził on rozmowy z Wykonawcą J.K. i dopiero 21 lutego 2025 r. powiadomił go telefonicznie, że nie zamierza z nim współpracować. Zatem w dacie złożenia ww. wykazu osób Wykonawca być może nie był pewien (co może potwierdzać przedstawienie z ostrożności dwóch osób, zamiast jednej z wskazanych przez niego osób) czy Pan P.P. będzie z nim współpracował, ale najwyraźniej liczył na taką współpracę."
Podsumowując, Zamawiający podniósł, że zarzut odwołania nie znajduje potwierdzenia i brak jest podstaw do uznania, że oferta wybranego wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na zaistnienie przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP. Z tych samych względów, Zamawiający uznał drugi z zarzutów za bezzasadny. Dodał, że wykaz pracowników był składany w przedmiotowym postępowaniu w ramach formalności przed zawarciem umowy i jak wskazuje SWZ oraz postanowienia wzoru umowy, służy on wyłącznie celom związanym z wykazaniem zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, o którym mowa w art. 95 PZP oraz przewidzianym przez Zamawiającego mechanizmom kontroli zatrudnienia na umowę pracę na etapie realizacji umowy.
Do postępowania odwoławczego wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego przez wykonawcę, J.K. Firma Handlowo-Usługowa w Niedrzwicy Dużej.
Pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 marca 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.
Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.
Pismem z dnia 6 marca 2025 r. Odwołujący uzupełnił braki odwołania w postaci niedołączenia do odwołania pełnomocnictwa do wniesienia odwołania w formie przewidzianej w art. 511 w zw. z art. 508 ust. 1 PZP, tj. w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej.
W pozostałym zakresie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych i terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości.
Odwołujący przed terminem rozprawy wyznaczonym na dzień 20 marca 2025 r., oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie.
Wobec powyższego, w świetle brzmienia art. 568 pkt 1 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca:……..…..