

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 marca 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2025 r. przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Łomiankach Dolnych

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 717/25

UZASADNIENIE

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa materiałów biurowych, piśmiennych i papieru xero, etc. dla Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie na okres 6 miesięcy z podziałem na 6 części”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 732133-2024 w dniu 2 grudnia 2024 r.

27 lutego 2025 r. wykonawca Konsorcjum Biuro Klub Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach Dolnych, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej w Pakiecie 1-6 oferty wykonawcy Luka Sp. z o.o., (dalej jako „Luka”) – naruszenie art. 239 ust 1 Pzp,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Luka w Pakiecie 1-6, w sytuacji gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę a wykonawca będąc wezwany do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp oraz 224 ust. 6 Pzp,
3. w zakresie Pakietu 1 i 3 dodatkowo:
 - zaniechaniu odrzucenia oferty Grupa Biuro-Land Sp. z o.o. Sp.k. (dalej jako Biuro-Land) z postępowania, w sytuacji gdy oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę a wykonawca będąc wezwany do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w złożonych wyjaśnieniach nie udowodnił, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 8 Pzp oraz 224 ust 6 Pzp,
 - zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Biuro Land z postępowania pomimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp,co przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie pakietów 1-6 postępowania, o czym odwołujący powziął informację z zawiadomienia przekazanego przez zamawiającego czynnością z dnia 17.02.2025 r., co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust 2 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i ma bezpośredni wpływ na jego wynik w odniesieniu do części 1-6 postępowania.

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
 - dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane w odwołaniu.
- a także o:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1-6 jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
- 2.odrzucenie oferty wykonawcy Luka w zakresie Pakietów 1-6, odrzucenie oferty Biuro-Land w zakresie Pakietów 1 i 3 postępowania – co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 5 marca 2025 r. zamawiający poinformował, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dla części 1 - 6 z dnia 17.02.2025 r.

i ponawia czynność badania i oceny ofert w postępowaniu.

W związku z powyższym zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że doszło do unieważnienia czynności objętej odwołaniem, a zatem postępowanie odwoławcze jest zbędne.

Zamawiający przekazał Zawiadomienie o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym badaniu i ocenie ofert – dla części 1 – 6.

Odwołujący w piśmie z 10 marca 2025 r. również wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w związku z unieważnieniem objętej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej we wszystkich częściach postępowania.

Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Biorąc pod uwagę fakt, iż na obecnym etapie postępowania nie istnieje już substrat zaskarżenia – czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1-6, orzekanie

w sprawie odwołania stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....