

POSTANOWIENIE

Warszawa, 12 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 12 marca 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę IZAN+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Lubinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Sharp Electronics (Europe) GmbH z siedzibą w Hamburgu działającego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez Oddział: Sharp Electronics (Europe) GmbH sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 663/25

Uzasadnienie

Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego dla Dzieci i Młodzieży w Lubinie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie kompleksowych usług sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych, usług pomocniczych przy pacjencie, utrzymania porządku na terenie zewnętrznym oraz usługi prania bielizny szpitalnej wraz z dzierżawą w DCZPDM w Lubinie”, numer postępowania: ZP.DCZPDM.01.2025, (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 13 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr publikacji ogłoszenia: 98197-2025.

24 lutego 2025 r. wykonawca IZAN+ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 12 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz. U. 2016 poz. 862 ze zm.) w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353¹ K.c. przez zastrzeżenie w SWZ oraz załączniku nr 11 do SWZ Projekcie Umowy o Świadczenie Usług, że Zamawiający wymaga, aby Wykonawca każdą z osób zatrudnionych do bezpośredniej realizacji zamówienia przed podpisaniem umowy do realizacji zamówienia sprawdził w Rejestrze Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym oraz, że Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do wykonywania czynności kontrolnych wobec Wykonawcy odnośnie spełniania przez Wykonawcę lub podwykonawcę obowiązku sprawdzenia w Rejestrze Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym i przedłożenia informacji z KRK osób wykonujących wskazane w SWZ czynności, że w szczególności Zamawiający uprawniony jest do żądania:
 - 1) oświadczeń i dokumentów w zakresie potwierdzenia spełnienia wymogu obowiązku, sprawdzenia w Rejestrze Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym i przedłożenia informacji z KRK o niekaralności,
 - 2) wyjaśnień w przypadku wątpliwości w zakresie potwierdzenia spełnienia ww. obowiązku, co narusza m.in. treść art. 12 wyżej wskazanej ustawy, gdyż:
 - potencjalni wykonawcy realizujący zamówienie objęte niniejszym postępowaniem nie są podmiotami objętymi

dyspozycją ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniu przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich,

- zamawiający nie ma możliwości weryfikowania osób zatrudnionych przez Wykonawcę, którzy wykonują pracę na terenie danego Szpitala, lecz Szpital może weryfikować jedynie pracowników zatrudnionych przez siebie.

2.art. 433 pkt 4 Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp

w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 3531 K.c. przez określenie w załączniku nr 11

do SWZ - Projekcie Umowy o Świadczenie Usług minimalnego progu wykonania umowy (minimalnej wartości świadczenia Wykonawcy) w wysokości 30%, co jest wartością rażąco zaniżoną i w efekcie świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy, w sposób sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem instytucji minimalnej wartości zamówienia.

10 marca 2025 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała

w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: