

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 12 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant:

Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 12 marca 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

24 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGA-WAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i D.Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SMGL Cleaning D.Ś. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa - Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MEGA-WAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i D.Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SMGL Cleaning D.Ś. z siedzibą w Warszawie kwoty

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa - Zakład Gospodarowania Nieruchomościami

Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy (dalej: „Zamawiający”) prowadzi

rybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Utrzymanie porządku i czystości na terenach i w budynkach m.st. Warszawy administrowanych przez Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Targówek”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września

9 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 8246-2025.

W dniu 24 lutego 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MEGA-WAT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i D.Ś. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą SMGL Cleaning D.Ś. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniesli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MODEX-POL, pomimo iż oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, a błędy te nie polegają na poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej

W zakresie zarzutów ewentualnych, w przypadku uznania, że zarzut główny nie podlega uwzględnieniu, odwołujący zarzucił naruszenie:

2) art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 17 ust. 2 i 3 ustawy Pzp przez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób nieprzejrzysty, z naruszeniem dobrych obyczajów, ustawy Pzp i prawa powszechnie obowiązującego, z naruszeniem zasady jawności postępowania, naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, poprzez szereg podejmowanych przez niego działań a także zaniechań do których był w świetle ustawy zobowiązany, co stanowi obrazę dla Prawa zamówień publicznych. Nieprzedstawianie dokumentów stanowiących jawną część postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podejmowanie czynności w postępowaniu mimo sygnałów od

odwołującego o rażących naruszeniach ustawy, zwracanie wadium odwołującemu mimo braku jego wniosku a także braku ziszczenia się ustawowych lub wynikających z dokumentów przesłanek.

3) Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. C ustawy Pzp przez wybór oferty MODEX-POL, mimo iż ten nie przedstawił, iż spełnia warunk udziału w postępowaniu poprzez brak udokumentowania: wykazu zrealizowanych usług wraz z dowodami poświadczającymi posiadane doświadczenie, wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych, informacji z Krajowego Rejestru Karnego, podpisanego formularza JEDZ;

4) Art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przez wykonawcę MODEX-POL w zakresie złożonej oferty cenowej i cen jednostkowych;

5) Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez wybór oferty MODEX-POL mimo, iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty MODEX-POL w ww. postępowaniu;
2. odrzucenia oferty wykonawcy MODEX-POL z uwagi na to, że złożona przez niego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu niepodlegającego poprawieniu i niebędącego omyłką rachunkową podlegającą poprawieniu;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz ponowienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem zarzutów zawartych w treści odwołania;

W zakresie zarzutów ewentualnych, w przypadku uznania, że zarzut główny nie podlega uwzględnieniu, Odwołujący wniósł o:

4. odrzucenie oferty MODEX-POL ze względu na to, iż jego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i ceny jednostkowe oferty cenowej nie są zgodne z treścią SWZ; lub
5. wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskich cen jednostkowych wykonawcę MODEX-POL;
6. wezwanie do uzupełnienia dokumentów firmy MODEX-POL w zakresie wykazu zrealizowanych usług wraz z dowodami poświadczającymi posiadane doświadczenie, wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych, informacji z Krajowego Rejestru Karnego, podpisanego formularza JEDZ.

W dniu 27 lutego 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty polegające na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MODEX-POL A.M. i zaniechaniu wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków, innych dokumentów lub oświadczeń niekompletnych i zawierających błędy. Zamawiający oświadczył jednocześnie, że nie uwzględnia zarzutu polegającego na nieodrzuceniu oferty MODEX-POL A.M. w przypadku uznania, że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wniósł o wzajemne zniesienie kosztów, ewentualnie w zależności od rozstrzygnięcia w sprawie o orzeczenie o kosztach zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Pismem z dnia 6 marca 2025 r. Odwołujący wniósł o zniesienie terminu rozprawy oraz wydanie postanowienia na posiedzeniu niejawnym o umorzeniu postępowania. Odwołujący podał, że w dniu 27 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o uwzględnieniu przez niego zarzutów podniesionych przez Odwołującego i podjął decyzję o unieważnieniu czynności i ponowieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem żądań Odwołującego. Mając powyższe na uwadze, że względu na powstałą bezprzedmiotowość postępowania, Odwołujący wniósł o zniesienie terminu rozprawy oraz umorzenie postępowania w sprawie KIO 653/25. Odwołujący wniósł o zwrot wpisu uiszczanego do odwołania zgodnie z rozporządzeniem.

Pismem z dnia 11 marca 2025 r. Odwołujący przypomniał, że „złożył wniosek o umorzenie postępowania w związku z uwzględnieniem żądania unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, tak samo jak Zamawiający”. Ponadto Odwołujący wskazał: „W związku z brakiem wydania postanowienia w tej sprawie przez Krajową Izbę Odwoławczą przed terminem złożenia niniejszego, odwołujący składa pismo procesowe w sprawie. Dodatkowo odwołujący wyjaśnia, że nie złożył wniosku o wycofanie odwołania, ze względu na konieczność poniesienia kosztów części wpisu od odwołania w takim obrocie sprawy, co jest według odwołującego, niewspółmiernym kosztem wobec uwzględnienia części odwołania przez Zamawiającego i zasadności zarzutów.”.

W dniu 12 marca 2025 r. Zamawiający złożył stanowisko pisemne, w którym podtrzymał w całości stanowisko

zawarte w odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że po unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej prowadzi postępowanie polegające na badaniu oferty wykonawcy MODEX-POL A.M. i wyjaśnieniu wszelkich wątpliwości związanych z tą ofertą.

Wobec powyższych ustaleń, na zgodny wniosek stron postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynikała z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powrócił do badania ofert. O zakończeniu tego procesu będzie można mówić w momencie zawiadomienia wykonawców o rezultatach tej czynności. Od tego momentu będzie również liczony termin na ewentualne zaskarżenie ww. nowej czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izba.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący :.....