Sygn. akt: KIO 570/25

WYROK

Warszawa, 12 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
17 lutego 2025 r. przez odwołującego TechForge International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Śląska z siedzibą
w Gliwicach
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Cadxpert P. Gurga M. Dukat spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) jako zwrot kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 570/25

U z a s a d n i e n i e

Politechnika Śląska z siedzibą w Gliwicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Dostawa stanowiska projektowania i wytwarzania elementów metodami przyrostowymi druku 3D” - Nr postępowania: IA1.282.154.2023.AP, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
30 listopada 2023 r., nr wydania Dz.U. S: 231/2023, numer publikacji ogłoszenia: 00726728-2023.

17 lutego 2025 r. wykonawca TechForge International sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie w zakresie Części nr 1 postępowania zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez ich zastosowanie, odrzucenie oferty Odwołującego i przyjęcie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas
   gdy Odwołujący w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia wykazał rynkową wysokość oferowanej ceny; a także przez nieuzasadnioną odmowę uznania za dowód wykazujący poziom ponoszonych kosztów złożonej oferty dystrybutora;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez jego zastosowanie
   i odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez niezastosowanie i niedokonanie odrzucenia oferty wykonawcy Cadxpert P. Gurga

M. Dukat spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dalej: Przystępujący lub Cadxpert), podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanym w treści odwołania;

4. względnie - art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w sytuacji, w której Zamawiający miał co do jej treści wątpliwości oraz nieuprawnione poprzestanie na swoich domysłach i założeniach, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
5. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, która to w okolicznościach przedmiotowej sprawy powinna podlegać odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia;

w konsekwencji:

6. zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania SWZ i w okolicznościach przedmiotowej sprawy jest ofertą najkorzystniejszą w poszczególnych kryteriach oceny ofert;
7. naruszenie podstawowych zasad prowadzenia postępowania, tj. w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co wpłynęło na wynik Postępowania, co stanowi o naruszeniu również art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 Pzp;

z ostrożności procesowej, w przypadku niepodzielania przez Izbę stanowiska Odwołującego w zakresie braku podstaw odrzucenia jego oferty:

8. art. 255 pkt 2 Pzp przez jego niezastosowanie i niedokonanie unieważnienia Postępowania w sytuacji, gdy wszystkie ofert/ złożone w Części nr 1 Postępowania podlegały odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w Części nr 1 postępowania:

1. unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
4. odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
5. z ostrożności procesowej, w przypadku uznania przez Izbę zarzutów dotyczących Odwołującego za niezasadne oraz zarzutów dotyczących Przystępującego za zasadne, nakazanie Zamawiającemu unieważnienie Części 1 postępowania, z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał:

Oferty w Części nr 1 postępowania złożyli:

1. Odwołujący z ceną 2 021 136 zł,
2. Przystępujący z ceną 3 196 770,00 zł.

24 kwietnia 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Odwołujący na przedmiotowe wezwanie, w wyznaczonym w wezwaniu terminie, udzielił Zamawiającemu wyjaśnień i załączył do nich dowody odpowiednie dla przedmiotu zamówienia.

10 czerwca 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp do wyjaśnień w zakresie treści oferty i parametrów zaoferowanego urządzenia.

Odwołujący na przedmiotowe wezwanie, w wyznaczonym w wezwaniu terminie, udzielił Zamawiającemu wyjaśnień i załączył do nich oświadczenie producenta na potwierdzenie spełniania przez zaoferowane urządzenie wymaganych parametrów.

7 lutego 2025 r. Zamawiający zawiadomił o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego nie spełnia poniżej wskazanych parametrów:

a. temperatura grzania komory roboczej (pkt. 8 Tabeli Parametrów Technicznych): oferowany model wykazuje wartość poniżej minimalnej;
b. materiały do druku (pkt. 9 Tabeli Parametrów Technicznych): brak możliwości druku ABS-CF i PA -

c. wysokość pojedynczej warstwy w zależności od typu materiałów (pkt. 12 Tabeli Parametrów Technicznych): oferowany model wykazuje wartość poniżej minimalnej, brak informacji co do wyboru 4 grubości pojedynczej warstwy;

d. oprogramowanie (pkt. 15 Tabeli Parametrów Technicznych): oferowany model umożliwia obsługę jedynie następujących rozszerzeń: .SLT, .OBT, .3MF
z pominięciem pozostałych, wymaganych przez Zamawiającego;

e. zestaw niezbędnych narzędzi i głowic do druku materiałów (pkt. 16 Tabeli Parametrów Technicznych): w zakresie rodzajów materiałów możliwych do druku brak jest jakiegokolwiek materiału zbrojonego włóknem węglowym;

f. w odniesieniu do parametrów z pkt. 3. 4, 13, 14 i 17 Tabeli Parametrów Technicznych Zamawiającego: brak danych.

W zakresie ceny oferty i złożonych przez Odwołującego wyjaśnień Zamawiający wskazał,
że „Wykonawca przedłożył wyjaśnienia niewystarczające i niekorespondujące ze sposobem realizacji zamówienia, co powoduje, że nie czynią one zadość ciężarowi dowodu", a także,
że nie uznaje dowodu załączonego do wyjaśnień, tj. oferty dystrybutora w zakresie ceny zaoferowanego urządzenia.
Zamawiający w dokumentach zamówienia nie przewidział obowiązku złożenia wraz z ofertą jakichkolwiek przedmiotowych środków dowodowych. Nie zobowiązał także wykonawców
do wskazania adresów stron internetowych, na którym możliwa będzie oficjalna weryfikacja zaoferowanych urządzeń przez Zamawiającego.
W świetle powyższego w ocenie Odwołującego podstawowym dokumentem badania oferty pod kątem jej zgodności z warunkami zamówienia powinna być treść samej oferty
i dokumentów do niej załączonych. Tymczasem jak czytamy w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wymagał, aby wykonawca podał pełną nazwę oferowanego przedmiotu zamówienia (producent, model, typ oferowanego urządzenia), pozwalającą
na jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości identyfikację. Powyższe miało bowiem umożliwić Zamawiającemu dogłębną analizę treści zobowiązania wykonawcy tak aby nie było po jego stronie wątpliwości co do realizacji zamówienia spełniającego oczekiwania Zamawiającego - ten bowiem na podstawie dokładnej nazwy oferowanego sprzętu i dokonanych na jej podstawie własnych ustaleń, winien mieć możliwość jednoznacznej identyfikacji i sprawdzenia czy sprzęt charakteryzuje się cechami, których wymagał".
Odwołujący w treści oferty - Tabela Parametrów Technicznych wskazał, że oferuje dostawę „System druku 3D IEMAI SPAC-HT-920 TF9020 - wersja maszyny wykonywana
na zamówienie zgodnie z poniższą specyfikacją", tj. w poniższej wskazanymi w tabeli wymaganiami Zamawiającego co do parametrów. W tym miejscu Zamawiający w sposób niezrozumiały dla Odwołującego zarzucił mu, że „Do powyższego określenia Wykonawca nie dołączył jakiegokolwiek sprecyzowania, nie podał uszczegółowienia co oznacza owo wykonywanie na zamówienie. ". Odwołujący nie wie jakie uszczegółowienie w tym zakresie miał na myśli Zamawiający, skoro w tabeli przedmiotowego formularza określił konkretne parametry, a Odwołujący je potwierdził.
Zamawiający zarzucił nieprecyzyjne podanie modelu, który uniemożliwia jednoznaczną identyfikację. Podana nazwa w ofercie została opisana z podaniem producenta, modelu
i wariantu: IEMAI - nazwa producenta, SPAC-HT-920 model, TF9020 - numer wariantu, zostało podane także wyjaśnienie, że jest to wariant modelu urządzenia wykonywany na zamówienie, zgodnie ze specyfikacją (wskazaną w tabeli). A zatem - model, producent i typ zostały bardzo precyzyjnie podane w ofercie „IEMAI SPAC-HT-920 TF9020 - wersja maszyny wykonywana na zamówienie zgodnie z poniższą specyfikacją".
Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień w tym wyjaśnienie pełnej nazwy oferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący wyjaśnił, że wątpliwości Zamawiającego biorą się prawdopodobnie z tego, że weryfikował on ofertę Odwołującego w zestawieniu
z drukarką o innej konfiguracji. Odwołujący dodał, że z uwagi na to, że Zamawiający wymaga bardzo specyficznych i specjalistycznych parametrów, nie występujących w żadnej maszynie na rynku, która jest produkowana seryjnie, konieczne jest wyprodukowanie takiej maszyny
na zamówienie. Stąd pojawia się numer modelu z dopiskiem „wersja maszyny wykonywana na zamówienie".
W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że „na etapie przygotowywania postępowania rozeznawał rynek potencjalnych wykonawców w kontekście swoich potrzeb wyrażonych wymaganiami i parametrami jakościowymi przedmiotu zamówienia i ustalił, że na tymże rynku występują urządzenia, które spełniałyby oczekiwania Zamawiającego- bez konieczności realizacji specjalnego odstępstwa od rozwiązań seryjnych lub realizacji wymagającej dodatkowego nakładu ponad normalną produkcję".
W dokumentach zamówienia nie było wymogu Zamawiającego by oferowane urządzenie było możliwe do

zidentyfikowania w Internecie. Tymczasem niewyartykułowane w dokumentach zamówienia założenie Zamawiającego właśnie sprowadza się do tego, że Zamawiający prawdopodobnie chciał sam w Internecie weryfikować treść złożonych ofert.
Zamawiający w swoim uzasadnieniu odrzucenia Oferty Odwołującego wskazuje: „Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że mimo że sprzęt nie został jeszcze wyprodukowany, otrzymał przed złożeniem oferty w niniejszym postępowaniu potwierdzenie spełnienia wszystkich wymogów i parametrów - co biorąc pod uwagę czas założenia spółki Wykonawcy, przygotowanie dla niego oferty cenowej dystrybutora obiektywnie nie było możliwe".
Wykonawca w tym miejscu podkreśla, że przepisy prawa nie zabraniają wykonawcy, który
jest w trakcie zakładania spółki przygotowywać się jednocześnie do złożenia oferty
w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający ogłosił postępowanie w listopadzie 2023 r., a termin składania ofert upływał 29 lutego 2024 r., czyli po 4 miesiącach od ukazania się ogłoszenia. Jest to wystarczający czas na pozyskanie oferty od producenta.
Zamawiający oświadcza, że „Nadto, wypada też podnieść, że samo to oświadczenie Zamawiający musi potraktować jako oświadczenie Wykonawcy, nie zaś producenta, albowiem ze względu na brak możliwości dostępu do chińskich rejestrów podmiotów prowadzących działalność gospodarczą analogicznych do prowadzonego w polskim systemie prawnym Krajowego Rejestru Sądowego czy Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie sposób zidentyfikować osoby podpisanej pod w/w oświadczeniem, w tym stwierdzić, że osoba podpisująca to oświadczenie jest osobą uprawnioną do składania oświadczeń woli czy wiedzy w imieniu producenta".
Zdaniem Odwołującego działanie Zamawiającego jest nieuprawnione i nielogiczne. Żaden przepis prawa nie nakłada na wykonawców obowiązku przedkładania do oświadczeń podmiotów trzecich zasad reprezentacji. Takie wymagania Zamawiającego, niewyartykułowane w dokumentach zamówienia czy też obowiązujących przepisach
są nieproporcjonalne i nadmierne w stosunku do celu. Ponadto, co również jest kuriozalne, Zamawiający z góry zakłada nieprawdziwość jakikolwiek dokumentów przedkładanych przez Odwołującego, mimo, że nie ma na takie stanowisko żadnych dowodów. Przy okazji Odwołujący oświadcza, że przedkładane przez niego dokumenty są zgodne z rzeczywistością i potwierdzają oświadczenia Odwołującego zawarte w ofercie.
Producent jest podmiotem zarejestrowanym w Chinach, gdzie - podobnie jak w Polsce - istnieją publicznie dostępne rejestry handlowe umożliwiające weryfikację osób reprezentujących firmę. W razie potrzeby Odwołujący mógł udostępnić dodatkowe informacje lub wyjaśnić szczegóły dotyczące umocowania tej osoby jednak Zamawiający z takimi wątpliwościami do Odwołującego się nie zwrócił.
Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego: „Dodatkowo posłużenie się określeniem „wersja" wskazuje, że producent posiada model istniejący, podstawowy, który konstrukcyjnie
i jakościowo zostanie doposażony, lub w inny sposób przemodelowany, ażeby spełnić wymagania Zamawiającego. Tymczasem Wykonawca w swoich wyjaśnieniach wskazał,
że żadne dostosowanie czy modyfikacja nie będą zachodzić, albowiem od początku będzie
to produkowany, niejako nowy model na zamówienie i pod uzgodnioną konfigurację".
Odwołujący stwierdza, że w wezwaniu do wyjaśnień pytania były ukierunkowane w stronę dostosowania urządzenia lub jego modyfikacji, tak jakby Zamawiający prawdopodobnie uważał, że Odwołujący kupuje gotowy model i go następnie dostosowuje i przerabia samodzielnie. Tymczasem, co próbował wyjaśnić Odwołujący, nie zachodzi żądne dostosowanie czy modyfikacja, tylko model o takiej konfiguracji jest budowany od podstaw
na podstawie projektu (wymagań Zamawiającego) przez samego producenta. Jest
to po prostu wariant tego modelu, na który powołuje się Zamawiający. Na etapie produkcji nie ma etapu modyfikacji czy dostosowania, to znaczy, że nie jest produkowany model podstawowy, który następnie pozostaje w jakiś sposób zmodyfikowany.
Odnosząc się do rzekomej niezgodności oferty Odwołującego z parametrem 13 - Dokładność wymiarowa wydruków w osi X, Y równa lub lepsza niż 0,1 mm, Odwołujący wskazuje:
Zamawiający nie może czynić zarzutu Odwołującemu w zakresie niewykazania parametru, skoro nie żądał żadnych dokumentów na wykazania takiego spełniania. Zamawiający stwierdza: Zamawiający nie oczekiwał spełnienia parametru w postaci dokładności X,Y osi dokładność pozycjonowania wydruków, lecz spełnienia parametru dokładność wymiarowa wydruków w osi X, Y. Brak jest tożsamości pomiędzy w/w wymogiem Zamawiającego z SWZ, a oświadczeniem producenta. Co ważne, Wykonawca dwukrotnie wskazał, że spełnienie parametru z pkt 13 Tabeli Parametrów Technicznych Zamawiającego jest potwierdzone przez oświadczenie producenta, co okazuje się nie mieć miejsca, albowiem producent odwołuje
się w nim do innego parametru, a w każdym razie nieoczekiwanego przez Zamawiającego".
Jednocześnie Zamawiający podnosi, że celowo i zgodnie ze swoimi oczekiwaniami zawarł parametr o brzmieniu jak w pkt. 13 Tabeli załączonej do formularza ofertowego, tj. dokładności wymiarowej wydruków w osi X, Y, nie zaś dokładności

pozycjonowania wydruków, o której pisał Wykonawca, w tym przedkładając oświadczenie Producenta”.
Odwołujący w tym miejscu stwierdza, że to Zamawiający myli pojęcia. Dokładność pozycjonowania wydruków to to samo bowiem co dokładność wydruków.
Pozycjonowanie wydruków XY to ten sam parametr co dokładność wydruków XY. Przy tym już w formularzu ofertowym zostało wskazane, że ten parametr jest spełniony. Wszystkie przedstawione przez Odwołującego dane dotyczą "łącznie dokładności pozycjonowania wydruków, czyli „finalnego", gotowego obiektu umieszczonego na polu roboczym. Jest
to tożsamy parametr z „Dokładność wymiarowa wydruków w osi X, Y:", tylko inaczej nazwany.
Dokładność pozycjonowania głowicy zawsze ma wartości w okolicach mikrometrów, a nie dziesiątych części milimetra, jest to najmniejszy mierzalny krok jaki jest w stanie wykonać głowica. Nie ma drukarek na rynku o rozdzielczości pozycjonowania głowicy 0,1 mm
Pozycjonowanie wydruków rozumiane przez producenta to zatem nic innego jak zgodność ostatecznych wymiarów obiektu z wymiarami w projekcie w płaszczyznach X i Y, ujęta
w tolerancji mm. W praktyce uwzględnia się tu takie czynniki jak skurcz materiału, warunki chłodzenia, kalibrację drukarki czy rodzaj filamentu.
Wskazana w oświadczeniu wartość 0,1 mm nie dotyczy zatem samych parametrów pracy silników czy prowadnic, ale określa ostateczną dokładność wymiarową wytwarzanego przedmiotu. Dlatego w naszej ofercie wskazujemy, że drukarka w pełni spełnia żądanie Zamawiającego dotyczące „dokładności wymiarowej wydruków w osi X, Y" na poziomie mm. Producent potwierdził tę cechę urządzenia, lecz posłużył się własną nomenklaturą „pozycjonowania wydruków XY".
Odwołujący zwraca zatem uwagę, że nie istnieje sprzeczność między treścią oferty Odwołującego a oświadczeniem producenta - oba te dokumenty odnoszą się do „ostatecznej” dokładności rozmiarowej modelu, używają jednak innej terminologii.
Wartość mm nie mogłaby dotyczyć wyłącznie ruchu głowicy, ponieważ jak wspomniano, mechaniczne kroki silników mieszczą się w przedziale mikrometrów, a nie dziesiątych części milimetra.
Producent wprost wskazuje, że wymagana przez Zamawiającego dokładność mm w osi X, Y dotyczy faktycznych, gotowych wydruków (czyli ostatecznej geometrii obiektów wykonanych w technologii FDM).
Tym samym Odwołujący spełnia w pełni parametr 13 Tabeli Parametrów Technicznych,
a złożona oferta nie jest w tym zakresie niezgodna z warunkami zamówienia.
Z uzasadnienia Zamawiającego co do odrzucenia oferty wyłania się wniosek, że Zamawiający miał swoje wątpliwości, nie do końca wiadomo z czego wynikające i zamiast wezwać Odwołującego do dalszych wyjaśnień autorytarnie uznał, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W zakresie odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę Odwołujący podkreślił,
że w jego odczuciu argumentacja podana przez Zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia jego pokazuje, że w sposób tendencyjny Zamawiający był ukierunkowany na negowanie wszelkich wyjaśnień i dokumentów przekazanych przez Odwołującego. Zamawiający
zarzucił Odwołującemu niewskazanie poziomu oszczędności wynikających z pozyskiwania urządzenia z Chin. Odwołujący podkreśla jednak, że przedmiotem zamówienia nie jest robota budowlana lub dostawa, gdzie odmienny sposób realizacji może przynieść oszczędności, które da się w przybliżeniu podać. Nawet w przypadku cen materiałów budowlanych łatwo jest odnosić oszczędności w stosunku do jakiegoś standardowego poziomu tych cen. Jednak odniesieniem Odwołującego jest wyłączeni przedstawiona mu cena oferty dystrybutora.
Odwołujący nie wie jakie koszty pracy i materiałów ponosi producent. Nie zna też dokładnych kosztów pracy i materiałów chińskiego producenta oferowanego przez niego urządzenia. Nie ma możliwości, by Odwołujący niebędący producentem znał te koszty, gdyż takie informacje nie są przekazywane. Warto podkreślić, że nie są to koszty ponoszone przez Odwołującego, a przez producenta, więc trudno oczekiwać od Odwołującego, by wskazywał je w złożonych wyjaśnieniach niskiej ceny oferty. Podobnie nie wykazywano kosztów ponoszonych przez dystrybutora (np. koszty transportu).
Odwołujący wskazał również na szereg niezgodności oferty Przystępującego z wymogami SWZ. Odwołujący podniósł m. in.:
Drukarka nie obsługuje gcode, więc niemożliwe jest dostarczenie dla tej drukarki „oprogramowanie typu slicer do stworzenia dedykowanego do drukarki G-codu modelu 3D.", ponieważ drukarka obsługuje .cbm, a nie plik .gcode.
Oferowana drukarka Stratasys F900 nie używa gcodu i go nie obsługuje. Ten parametr nie jest więc spełniony. Stratasys kod maszynowy przekazuje w innej formie tj. w formacie .cmb,
ale nie jest to w formacie .gcode. Przystępujący nie przedstawił wykazu rozwiązań równoważnych, że dostarcza .cmb zamiast .gcode. Wymóg slicera, który umożliwi tworzenia dedykowanego do drukarki gcode sugeruje otwarte rozwiązania, a nie całkowicie zamknięte jak Stratasys. Zamknięte rozwiązania zwiększają znacznie koszty użytkowania uzależniają Zamawiającego od jednego dostawcy oraz nakazują zakup materiałów tylko od jednego producenta po

kilkunastokrotnie wyższej cenie niż w przypadku rozwiązań otwartych
na materiały firm trzecich.
W odpowiedzi na odwołanie z 7 marca 2025 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie.
W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał m. in.:
Skupiając się w pierwszej kolejności na technicznych niezgodnościach oferty Odwołującego wskazać należy, że: ponad wszelką wątpliwość jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dokładności wymiarowej wydruków w osi X, Y. Co ważne niezgodność tą potwierdził producent oferowanego urządzenia w oświadczeniu złożonym do wyjaśnień treści oferty
na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Składane zaś aktualnie
w niniejszym postępowaniu odwoławczym oświadczenia nie mogą odnosić skutku między innymi w postaci zmiany oceny oferty Odwołującego – ich adresatem nie jest bowiem Zamawiający, tylko Krajowa Izba Odwoławcza. W tym miejscu zauważyć należy,
że Odwołujący próbuje zmieniać, modyfikować niezgodności swojej oferty nawet na etapie postępowania odwoławczego, czyniąc to niekonsekwentnie i sprzecznie w stosunku
do składanych wobec Zamawiającego na etapie oceny i badania ofert, oświadczeń.
W ramach bowiem w/w parametru Zamawiający wymagał: Dokładność wymiarowa wydruków w osi X, Y: równa lub lepsza niż 0,1 mm.
Odwołujący wyjaśniając Zamawiającemu treść swojej oferty, przedłożył prezentację produktu i oświadczenie producenta, z których to dokumentów wynikają informacje dotyczące DOKŁADNOŚCI POZYCJONOWANIA, nie dokładnoś wymiarowej wydruku.
Natomiast aktualnie Odwołujący za pośrednictwem producenta stara się wskazywać
i precyzować, że:
- dokładność wymiarowa wydruków oferowanego urządzenia w osi X,Y to 0,1 mm i ten parametr jest identyczny z dokładnością pozycjonowania wydruków w osi X, Y 0,1 mm;
- dokładność pozycjonowania głowicy drukującej w osi X/Y: 0,0025 mm Z: 0,00078 mm.
Pomijając niedopuszczalność takiego działania na etapie postępowania odwoławczego, Zamawiający podkreśla, że Odwołujący wyraźnie potwierdził i pisał wyłącznie o parametrze dokładności pozycjonowania a parametr ten nie jest tożsamy z parametrem dotyczącym dokładności wymiarowej wydruku, który był przez Zamawiającego wymagany, a którego nie spełnia urządzenie oferowane przez Odwołującego.
Odwołujący błędnie utożsamia te dwa różne technicznie parametry. Dokładność pozycjonowania odnosi się zawsze i jedynie do precyzji ruchu głowicy drukującej, natomiast dokładność wymiarowa wydruków 3D dotyczy ostatecznego odwzorowania detalu zgodnie
z projektem CAD.
Zamawiający podtrzymuje, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia także ze względu na parametr dotyczący bezpośredniego druku z natywnych plików CAD. Zamawiający wskazuje, że wbrew twierdzeniom Odwołującego “nie każdy program
umożliwi wydruk bezpośrednio z plików CAD i wygeneruje kod maszynowy”. W tym zakresie również kierując się pojęciami i rozwiązaniami branżowymi wyjaśnić należy, że wymóg „bezpośredniości” oznacza, że parametr (funkcja) powinien być realizowany
bezpośrednio przez drukarkę (i jej oprogramowanie dedykowane), co z kolei przekłada
się na to, że oprogramowanie tej drukarki potrafi samo otworzyć takie pliki i przygotować
je do wydruku, bez konieczności wykorzystania dodatkowych programów/aplikacji pochodzących od podmiotów trzecich, w tym bez wcześniejszej konwersji do innego formatu. I w tym zakresie zdaje się, że Odwołujący doskonale zna rozumienie przedmiotowego pojęcia, skoro nawiązuje do oprogramowania GrabCAD, stąd bezzasadny jest zarzut w kierunku Zamawiającego, że nie precyzował pojęcia bezpośredniości. Zresztą jak wskazano wyżej jest to zbędne, w sytuacji, gdy po drugiej stronie występują profesjonaliści a rozumienie jest branżowo jasne.
Mimo przeprowadzenia dogłębnej analizy także w zakresie oprogramowania Zamawiający, nie był w stanie potwierdzić istnienia dedykowanego oprogramowania dla oferowanego urządzenia. Poszukiwania przeprowadzone na podstawie oznaczenia ofertowego urządzenia oraz dostępnych informacji nie wykazały, że urządzenie posiada oprogramowanie spełniające wymagania SWZ. Wykonawca na żadnym etapie nie podał chociażby oznaczenia
w tym zakresie.
na etapie składania oferty Odwołujący nie podał pełnej nazwy oferowanego przedmiotu zamówienia (producent, model, typ urządzenia) w sposób umożliwiający jednoznaczną
i niebudzącą wątpliwości identyfikację, a w każdym razie uczynił to w taki sposób,
aby na późniejszym etapie twierdzić, że oferował przedmiot zgodny w każdym kolejnym

i poszczególnym warunku. W związku z tym Zamawiający miał pełne podstawy,
by zakwestionować zgodność oferty z wymaganiami SWZ.
W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający wymagał, aby wykonawca podał pełną nazwę oferowanego przedmiotu zamówienia (producent, model, typ oferowanego urządzenia), pozwalającą na jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości identyfikację. Powyższe miało bowiem umożliwić Zamawiającemu dogłębną analizę treści zobowiązania wykonawcy tak aby nie było po jego stronie wątpliwości co do realizacji zamówienia spełniającego oczekiwania Zamawiającego – ten bowiem na podstawie dokładnej nazwy oferowanego sprzętu i dokonanych na jej podstawie własnych ustaleń, winien mieć możliwość jednoznacznej identyfikacji i sprawdzenia czy sprzęt charakteryzuje się cechami, których Zamawiający wymagał. Podanie pełnej nazwy nie było też jedynie formalnym i nieznaczącym obowiązkiem, albowiem ta pełna nazwa miała pozwalać na jednoznaczną, pewną identyfikację przedmiotu oferty. W/w wymóg Zamawiający opisał w SWZ i Formularzu Ofertowym. Zgodnie bowiem z rozdziałem III SWZ A pkt. 3 (Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty oraz JEDZ) ofertę należało sporządzić i złożyć na Formularzu Ofertowym, stanowiącym załącznik do SWZ. W rzeczonym formularzu ofertowym, w jego punkcie 2 Zamawiający zawarł wyraźny wymóg podania producenta, modelu, typu oferowanego przedmiotu zamówienia, jego pełnej nazwy tak aby pozwalało to na jednoznaczną, a zatem niebudzącą wątpliwości identyfikację.
Zamawiający, w ramach weryfikacji ofert ustalił, że producentem urządzenia, jakie oferuje Odwołujący jest IEMAI 3D. Po dogłębnej jednak analizie informacji dostępnych w publicznych źródłach stwierdzono, że strona producenta IEMAI (https://www.iemai3d.com/) nie zawiera żadnych danych na temat modelu IEMAI SPAC HT 920 TF9020. Podobnie, oficjalne konto producenta na platformie Alibaba nie umożliwia odnalezienia tego modelu. Weryfikacja stron internetowych dystrybutorów również nie doprowadziła do potwierdzenia istnienia oferowanego urządzenia – oferta na stronach dystrybutorów była zgodna z informacjami dostępnymi na stronie producenta, co dodatkowo wskazuje na brak publicznie dostępnych danych o modelu wskazanym przez Odwołującego.
Jedynym miejscem, gdzie odnaleziono jakiekolwiek informacje o urządzeniu, jednak oznaczonym krótszą nazwą IEMAI SPAC HT 920, była strona internetowa wietnamskiego dystrybutora (https://chima.vn/collections/may-in-3d-eimai). W tym miejscu Zamawiający potwierdza też, że członek komisji przetargowej nawiązał kontakt z producentem urządzenia z Chińskiej Republiki Ludowej za pośrednictwem platformy Alibaba. Jednak twierdzenie,
że producent „odpowiada na wszelkie wiadomości", nie znajduje potwierdzenia nawet
w załączonej dokumentacji. Wiadomość do producenta została wysłana 25 czerwca 2024 r.
i zawierała krótkie pytanie: „Witam, mam pytanie. Czy wciąż oferujecie drukarki SPAC
HT 920?". Odpowiedź producenta pojawiła się dopiero 4 lipca 2024 r. o godzinie 17:23 i nie zawierała odpowiedzi na postawione pytanie. Trudno zatem wymagać od Zamawiającego dalszych w tym zakresie działań, tym bardziej biorąc pod uwagę, że korespondencja toczyła się za pośrednictwem portalu Alibaba.
Niezależnie od tego, ustalono, że urządzenie to nie spełniało wymogów Zamawiającego, stąd podjęte zostały działania dotyczące wyjaśniania treści oferty, w ramach których Odwołujący potwierdził, że w/w drukarka jest drukarką o innej konfiguracji, a oferowana ma być dopiero produkowana na zamówienie, co do której producent oświadcza spełnienie wszystkich parametrów. Potwierdzenie takich parametrów nie było jednak możliwe, skoro urządzenie miało jeszcze nie zostać wyprodukowane – trudno zatem w tym zakresie uznawać deklaracje i informacje Odwołującego za wiarygodne.
Zauważyć jednak należy, że do swoich wyjaśnień, Odwołujący przedłożył prezentację przygotowaną przez producenta, która jasno odnosi się do modelu SPAC HT 920, z jedyną różnicą polegającą na dodaniu dopisku „TF9020". Prezentacja ta, mimo dopisku, dotyczy wyłącznie modelu „podstawowego", co wzbudzało u Zamawiającego poważne wątpliwości
co do rzeczywistej specyfikacji oferowanego urządzenia. Zamawiający zauważa, że zmieniły się jedynie wartości temperatury, które zostały dostosowane do wymagań Tabeli Parametrów Technicznych Zamawiającego, podczas gdy pozostałe parametry, takie jak wymiary urządzenia, są identyczne z parametrami modelu podstawowego. Mamy tu zatem wykorzystanie urządzenia niespełniającego wymogów, co wskazuje na modyfikację istniejącego modelu SPAC HT 920.
W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Zamawiający wskazał m.in.:
Zamawiający nie zaprzecza, że jego wezwanie było sformułowane w sposób ogólny, niemniej powyższe nie oznacza, że Wykonawca może złożyć jakiekolwiek dowolne wyjaśnienia.
W takim przypadku co najwyżej Wykonawca ma swobodę w zakresie tego jak sformułować swoje wyjaśnienia i na które elementy nałożyć nacisk
jak zaznaczył Odwołujący urządzenie ma być produkowane na zamówienie według specyfikacji - nie została, bo nie mogła zostać sprawdzona (testy, próby) jakość, niezawodność, czy w ogóle praca takiego urządzenia – Odwołujący nadal był w stanie zaoferować niestandardową, bo przedłużoną gwarancję jakości.
Natomiast zauważyć wypada, że praktyką rynkową, jest ustalanie kosztu udzielanej jako podwyższonej gwarancji jakości na poziomie 10 - 15% wartości samego sprzętu. W przypadku Odwołującego zaś i jego wyjaśnień nie sposób ustalić jaki

jest koszt tej gwarancji, ani – o czym Odwołujący sam pisze uznając, że jest to istotne – że oficjalna dystrybucja, czas, uniknięcie nieefektywnych dostawców to duże oszczędności na gwarancji. Ale jakie oszczędności, jakiego rzędu, jaki jest koszt podwyższonej gwarancji, że Odwołujący może cały czas
na te oszczędności się powoływać? Odwołujący tego nie ujawnia, a na podwyższonej gwarancji zyskuje maksymalną ilość punktów. Na marginesie, gdyby działanie Odwołującego oceniać jako mające na celu wyłącznie uzyskanie stosownej punktacji oferty posiadałoby znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
W odniesieniu do zarzutów dotyczących oferty Przystępującego:
Oferta Przystępującego zawierała pełną nazwę oferowanego przedmiotu zamówienia (producent, model, typ urządzenia), i to nie budziło jakichkolwiek wątpliwości Zamawiającego i nade wszystko pozwalało na jednoznaczną i pewną identyfikację oferowanego urządzenia. Zgodnie z wymogami specyfikacji, Zamawiający nie miał wątpliwości co do parametrów technicznych zaoferowanego urządzenia i nie zachodziła konieczność uruchamiania procedury wyjaśnień zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp.
Oferta Przystępującego została złożona w sposób przejrzysty, a wszystkie niezbędne dane dotyczące urządzenia były łatwe do zidentyfikowania i zweryfikowania przez Zamawiającego. W związku z tym, brak było podstaw do podejmowania jakichkolwiek działań wyjaśniających w tej sprawie. Zarzut wskazujący na nieprzeprowadzenie odpowiednich działań jest niezasadny, bowiem oferta była zgodna z wymaganiami SWZ, a dostępne materiały pozwalały na pełną weryfikację zaoferowanego przedmiotu zamówienia.
Zauważyć w tym miejscu wypada, że w niektórych miejscach zawartych w tabeli w odwołaniu, Odwołujący wykazał się brakiem dokładności oraz staranności przy weryfikowaniu parametrów. On sam nie dokonał w tym zakresie rzetelnej analizy wszystkich źródeł,
które potwierdzają spełnienie wymaganych parametrów. Wiele z przedstawionych przez Odwołującego twierdzeń, dotyczących oferowanego urządzenia, nie znajduje potwierdzenia
w dostępnych materiałach i dokumentach.
Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępującego dowody pisemne.
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty odwołania, uznając,
że nie zasługuje ono na uwzględnienie.
Izba ustaliła, co następuje:
W zakresie istotnym dla oceny zarzutów odwołania Izba wskazuje następujące postanowienia SWZ:
„Rozdział III. Opis sposobu przygotowania i złożenia oferty oraz JEDZ
A. Sposób opracowania i złożenia oferty
1. Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, w tym również wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia. Zamawiający dopuszcza składanie ofert
na poszczególne części.
2. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia oferty wariantowej.
3. Ofertę należy sporządzić i złożyć na Formularzu Ofertowym, stanowiącym załącznik do niniejszej SWZ (...)".
Częścią Formularza ofertowego jest Tabela parametrów technicznych. Zamawiający zawarł tam następujące wymogi:
„Należy podać producenta/ model/ typ oferowanego przedmiotu zamówienia (pełną nazwę oferowanego przedmiotu zamówienia, pozwalającą na jego jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości identyfikację).
CZĘŚĆ 1 – Platforma do wytwarzania elementów wielkogabarytowych z tworzyw sztucznych zbrojonych włóknem węglowym metodą Fused Deposition Modeling (FDM) – Drukarka
do tworzyw kompozytowych - metoda FDM
Producent/ model/ typ oferowanego przedmiotu zamówienia ……..
(pełna nazwa oferowanego przedmiotu zamówienia, pozwalająca na jego jednoznaczną

i niebudzącą wątpliwości identyfikację)".

Lp.	Wymagane parametry - opis
1.	2.
	Drukarka do tworzyw kompozytowych - metoda FDM
1.	Wielkoformatowy system druku 3D wykorzystujący technologię FDM. System musi umożliwiać tworzenie funkcjonalnych prototypów, wielkogabarytowych modeli koncepcyjnych i makiet oraz finalnych produktów, części i narzędzi z materiałów termoplastycznych. System musi zwierać wszystkie niezbędne elementy do podłączenia oraz prawidłowego funkcjonalnego działania.
2.	Zestaw niezbędnych narzędzi i akcesoriów do prawidłowego działania systemu.
3.	Kontrola procesu drukowania z poziomu wbudowanego wyświetlacza i układu sterowania
4.	System automatycznego rozpoznawania typu i ilości materiału eksploatacyjnego.
5.	Półautomatyczny proces kalibracji głowic drukujących.
6.	Wymiary obszaru roboczego: ▪ minimalny wymiar obszaru roboczego: 500 mm x 500 mm x 500 mm (każdy z 3 wymiarów musi być nie mniejszy niż podano)
7.	Temperatura grzania głowic drukujących nie mniej niż 415°C.
8.	Temperatura grzania komory roboczej: nie mniej niż 225°C.
9	Minimalny zakres rodzajów materiałów do druku: •ABS, •ABS – CF, •ABS modyfikowany, •PA, •PA – CF, •PA modyfikowany •PC, •ASA, •PEI •PEKK.
10.	Rodzaj materiału podporowego: ▪ usuwany w sposób mechaniczny ▪ rozpuszczalny.
11.	Liczba możliwych rodzajów materiałów (bez uwzględniania koloru materiału) - do 14,
12.	Wysokości pojedynczej warstwy w zależności od typu materiałów: •wymagana minimalna grubość warstwy poniżej 180 µm, •wymagana maksymalna grubość warstwy powyżej 500 µm, •wybór 4 grubości pojedynczej warstwy,
13.	Dokładność wymiarowa wydruków w osi X,Y: ▪ równa lub lepsza niż 0,1 mm,
14.	Zabudowany w urządzeniu automatyczny podajnik na materiał do budowy i materiał podporowy: ▪ więcej niż 1 miejsce na materiał do budowy i więcej niż 1 miejsce na materiał podporowy.

15.	Oprogramowanie: •oprogramowanie do projektowania CAD i zarządzania drukiem 3D z uwzględnieniem zarządzania jakością, nazewnictwem części, narzędziem pozycjonowania; •umożliwiające drukowanie bezpośrednio z natywnych plików CAD: SolidWorks (.sldprt, .sldasm), InventorOBJ (.ipt, .iam), IGES (.iges, .igs), STEP AP203/214 (.step, .stp), CATIA (.CATPart, .CATProduct), Wavefront Object (.obj), Unigraphics/NX (.prt), Solid Edge (.par, .asm), ProE/Creo (.prt, .prt., .asm, .asm.), VRML (.wrl), Parasolid (.x_t, .x_b), mające możliwość automatyczną naprawę modeli w przypadku niedomkniętych powierzchni, •oprogramowanie typu slicer do tworzenia dedykowanego do drukarki G-codu modelu 3D. •umożliwiające podgląd procesu druku i aktualnych parametrów druku na urządzeniach mobilnych.
16.	Zestaw niezbędnych narzędzi i głowic do druku materiałów - ABS, ABS – CF, ABS modyfikowany, PA, PA - CF, PA modyfikowany, PC, ASA, PEI, PEKK
17.	Wzmocnione głowice do wydruków z materiałów kompozytowych.
18.	Pakiet startowy materiałów do budowy i materiałów podporowych dla każdego z proponowanych typów materiałów: •8 standardowych opakowań z filamentem materiałów konstrukcyjnych. •8 standardowych opakowań z filamentem materiałów podporowych. •Zamawiającego

Oświadczam, że oferowany przeze mnie przedmiot zamówienia spełnia wszystkie powyższe parametry i wymagania".
Zamawiający nie wymagał przedmiotowych środków dowodowych.
10 czerwca 2024 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, w którym wskazał:
„(…)

2)Z informacji uzyskanych przez Zamawiającego wynika jednak, że wskazany przez Państwa przedmiot zamówienia nie spełnia wskazanych powyżej wymagań
w poniższym zakresie:

•temperatura grzania komory roboczej (pkt. 8 Tabeli Parametrów Technicznych): oferowany model wykazuje wartość poniżej minimalnej;

•materiały do druku (pkt. 9 Tabeli Parametrów Technicznych): brak możliwości druku ABS-CF i PA – CF;

•wysokość pojedynczej warstwy w zależności od typu materiałów (pkt. 12 Tabeli Parametrów Technicznych): oferowany model wykazuje wartość poniżej minimalnej, brak informacji co do wyboru 4 grubości pojedynczej warstwy;

•oprogramowanie (pkt. 15 Tabeli Parametrów Technicznych): oferowany model umożliwia obsługę jedynie następujących rozszerzeń: .SLT/.OBJ/.3MF,
z pominięciem pozostałych, wymaganych przez Zamawiającego;

•zestaw niezbędnych narzędzi i głowic do druku materiałów (pkt. 16 Tabeli Parametrów Technicznych): w zakresie rodzajów materiałów możliwych do druku brak jest jakiegokolwiek materiału zbrojonego włóknem węglowym;

•w odniesieniu do parametrów z pkt. 3, 4, 13, 14 i 17 Tabeli Parametrów Technicznych Zamawiający: brak danych

W związku z wątpliwościami Zamawiającego co do możliwości dostosowania zaoferowanego przedmiotu zamówienia do wymagań SWZ, Zamawiający zwraca się o szczegółowe, w tym techniczne z uwzględnieniem, tj. podaniem opisu wszystkich procedur i procesów produkcji:

•wyjaśnienie, w jaki sposób zaoferowane przez Państwa urządzenie: System druku 3D IEMAI SPACHT-920 TF9020 spełniać będzie wszystkie wymagane parametry biorąc pod uwagę różnicew parametrach wymienione w pkt 2) niniejszego pisma;

•potwierdzenie/udowodnienie, że zaoferowany system spełnia wymagane parametry z pkt. 3, 4, 13, 14 i 17 Tabeli Parametrów Technicznych Zamawiający;

•wyjaśnienie pełnej nazwy oferowanego przedmiotu zamówienia zawartej
w Formularzu oferty tj. „Producent/ model/ typ oferowanego przedmiotu zamówienia System druku 3D IEMAI SPAC-HT-920 TF9020 – wersja maszyny wykonywana
na zamówienie zgodnie z poniższą specyfikacją" w zakresie dostosowania wszystkich parametrów do

wymaganego przedmiotu zamówienia;

- w związku z użyciem sformułowania „wersja maszyny wykonywana na zamówienie” wyjaśnienie, czy i kiedy Wykonawca uzyska potwierdzenie spełnienia wszystkich wymogów i parametrów, i czy na ten moment jest to możliwe a także, czy taki sposób wykonywania przedmiotu był stosowany przez Wykonawcę/producenta i jakie były tego efekty”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący wskazał m. in.:
„Pozostałe wyjaśnienia dotyczące niezgodności:
(...)

- w odniesieniu do parametrów z pkt. 3, 4, 13, 14 i 17 Tabeli Parametrów Technicznych Zamawiający: brak danych

Odnośnie tych parametrów załączam oświadczenie producenta wraz z tłumaczeniem na język polski”.
Treść oświadczenia w zakresie dotyczącym parametru z punktu 13 brzmiała „X, Y osi dokładność pozycjonowania wydruków: 0,1 mm”.
Ponadto, w zakresie zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę przytoczyć należy następujące fakty:
24 kwietnia 2024 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie:
„Zamawiający, na mocy art. 224 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę
w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny w części 1 – Platforma do wytwarzania elementów wielkogabarytowych z tworzyw sztucznych zbrojonych włóknem węglowym metodą Fused Deposition Modeling (FDM) –Drukarka do tworzyw kompozytowych - metoda FDM. Złożone wyjaśnienia zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy mogą dotyczyć w szczególności:

a) zarządzania procesem produkcji;
b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
c) oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę;
d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
h) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy”.

W odpowiedzi Odwołujący wyjaśnił:
„Aby udowodnić że nasza oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny przygotowaliśmy plik
z kalkulacją zysku w oddzielnym załączniku stanowiącym tajemnicę przedsiębiorstwa. Pozostałe wyjaśnienia dotyczące:

1) zarządzania procesem produkcji;

- nie dotyczy, przedmiot zamówienia nie będzie przez nas produkowany

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;

- wszystkie warunki dostaw są uzgodnione jako Incoterms DAP, co oznacza że wszelkie koszty pośrednie są wliczone w cenę ofert od naszych dostawców

3) oryginalności dostaw;

- wszelkie dostawy pochodzą z oficjalnej dystrybucji, co powoduje duże oszczędności
na realizacji gwarancji, mniej straconego czasu na kontakt z nieefektywnym dostawcą oraz krótsze czasy dostaw. Załączamy oświadczenie producenta, że nasz dostawca jest oficjalnym dystrybutorem.

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- wszyscy nasi pracownicy zarabiają powyżej stawki minimalnej ze względu na ich kwalifikacje i wkład w rozwój przedsiębiorstwa

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących Pomocy publicznej;

6)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Przedsiębiorstwo realizuje obowiązki z pkt 5 i 6 , ponieważ zatrudnia osoby zgodnie z obowiązującym prawem w szczególności KP

7)zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

Nie wprowadzamy do obrotu urządzeń elektronicznych ani opakowań. Pakujemy ekologicznie z produktów pochodzących z recyklingu. Ograniczamy zużycie plastiku w zakresie wysyłki do minimum. Zakupiony sprzęt jest wyłącznie od polskich firm, które są zarejestrowane w BDO i odbierają zużyty sprzęt elektroniczny, aby poddać go recyklingowi.

8)wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. - nasza firma przestrzega wszystkich zasad i regulacji prawnych odnośnie powierzania wykonania części zamówienia podwykonawcom. Wszelkie umowy podpisywane z podwykonawcami są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przepisami dotyczącymi odpowiedzialności za jakość świadczonych usług oraz terminowość.

Selekcja podwykonawców: Nasza firma stosuje rygorystyczny proces selekcji podwykonawców, który obejmuje analizę ich doświadczenia, zdolności produkcyjnych oraz finansowych. Dzięki temu zapewniamy, że każdy z nich spełnia wysokie standardy jakości i niezawodności wymagane w projekcie.

Umowy z podwykonawcami: Wszystkie umowy zawierane z podwykonawcami jasno określają zakres ich obowiązków, wymagania dotyczące jakości, a także kary za nieterminowe lub niezgodne z specyfikacją wykonanie prac. Dbamy o to, by wszystkie zobowiązania były realizowane zgodnie z najwyższymi standardami etycznymi i profesjonalnymi.

Monitorowanie i kontrola: Regularnie monitorujemy postępy prac podwykonawców oraz przeprowadzamy kontrole na każdym etapie realizacji zamówienia. To pozwala nam na bieżąco weryfikować zgodność z wymaganiami zamówienia oraz przepisami prawnymi.

Zabezpieczenie prawne i finansowe: Zapewniamy odpowiednie zabezpieczenia prawne i finansowe w umowach z podwykonawcami, co gwarantuje stabilność i bezpieczeństwo realizacji zamówienia.

Oświadczam że powyższe wyliczenia są prawidłowe i cena za podaną drukarkę oraz pozostałe przedmioty nie jest rażąco niska. Spełnia wymagania techniczne Zamawiającego, zawiera zysk i uwzględnia ryzyka i wszystkie koszty. Jeżeli pojawią się dodatkowe pytania lub wątpliwości odnośnie dostarczonych wyjaśnień, serdecznie prosimy o skierowanie zapytania do naszego zespołu. Jesteśmy gotowi na dostarczenie wszelkich niezbędnych dodatkowych wyjaśnień, które pozwolą na pełne zrozumienie zaangażowania naszej firmy w przestrzeganie obowiązujących przepisów oraz realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego”.

Do wyjaśnień załączone zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa: kalkulacja cenowa oraz oferta cenowa pochodząca od podmiotu trzeciego.

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego z 7 lutego 2025 r. jako istotne dla rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania należy przytoczyć następującego argumenty Zamawiającego:

Odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia:

„(…) Zamawiający nie oczekiwał spełnienia parametru w postaci dokładności X, Y osi dokładność pozycjonowania wydruków, lecz spełnienia parametru dokładność wymiarowa wydruków w osi X, Y. Brak jest tożsamości pomiędzy w/w wymogiem Zamawiającego z SWZ, a oświadczeniem producenta. Co ważne, Wykonawca dwukrotnie wskazał, iż spełnienie parametru z pkt 13 Tabeli Parametrów Technicznych Zamawiającego jest potwierdzone przez oświadczenie producenta, co okazuje się nie mieć miejsca albowiem producent odwołuje się w nim do innego parametru, a w każdym razie nieoczekiwanego przez Zamawiającego (…)”.

Odrzucenie oferty jako zawierającej rażąco niską cenę:

„(…) Ponadto, z samej treści oferty cenowej dystrybutora (bardzo ogólna) nie wynika, w jaki sposób samo zamówienie zostało złożone, czy uwzględniło wszystkie elementy, skoro miała by to być wersja maszyny wykonywana na zamówienie i jaka jest cena za poszczególne składające się na zamówienie elementy — nie sposób też na podstawie tego dokumentu ustalić poziomu ewentualnych oszczędności, w tym czy miałyby one dotyczyć całości zamówienia, czy sprowadzać się do konkretnych elementów. W tym miejscu nie umyka też Zamawiającemu okoliczność, że pomiędzy sprzedawcą — oficjalnym dystrybutorem a samym Wykonawcą występują zależności i zbieżności zwłaszcza osobowe dotyczące składu osobowego wspólników i członków zarządu obu spółek, aktualnie tożsame adresy siedzib — co pozwala im na dość swobodne kształtowanie wspólnych relacji i zaniżanie cen. Niemniej,

z wyjaśnień Wykonawcy nie sposób ustalić, co jest rzeczywistym źródłem ewentualnych jego oszczędności i możliwości redukcji ceny oferty. Podnieść przy tym należy, że, także oferty podwykonawców, jeżeli Wykonawcy z nich korzystają mogą zawierać rażąco niskie ceny.
W tym konkretnym przypadku, Zamawiający podnosi powyższe, w szczególności ze względu na ścisłe powiązania Wykonawcy i jego dystrybutora i kształtowanie ceny oferty właśnie
na sytuacji dystrybutora, która Zamawiającemu w żaden sposób nie została wyjaśniona
i wykazana. Tymczasem także podwykonawca, dystrybutor, na którego wskazuje wykonawca w swoich wyjaśnieniach powinien być wiarygodny. Wiarygodna i uzasadniona powinna być także oferta takiego podwykonawcy, dystrybutora. Uzasadnieniem obniżenia ceny nie może być bowiem sam fakt zaoferowania przez dystrybutora zaniżonej, a dla Wykonawcy korzystnej ceny — byłoby to, zwłaszcza w okolicznościach tej sprawy (okoliczności i czas zawiązania spółki Wykonawcy, powiązania z dystrybutorem) daleko idące uproszczenie. I taki sposób oceny ceny ofertowej z podejrzeniem jej rażącego zaniżenia prowadziłby do nadużyć
i naruszenia równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu. Wszak celem badania ceny oferty jest ochrona zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia oraz umożliwienie wykonawcom ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego na zdrowych zasadach, w warunkach uczciwej konkurencji (…)".
Biorąc pod uwagę ustalony na podstawie przeprowadzonych dowodów stan faktyczny sprawy Izba uznała, że mimo poważnych nieprawidłowości w sposobie oceny oferty Odwołującego, decyzja Zamawiającego o jej odrzuceniu z postępowania była zasadna.
W zakresie zarzutu dotyczącego niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia wskazać należy, że w oparciu o treść SWZ stwierdzić należy, że dopuszczalne było złożenie oferty dotyczącej urządzenia zbudowanego
na zamówienie, pod konkretne potrzeby Zamawiającego. Obowiązek podania w formularzu oferty informacji o nazwie oferowanego przedmiotu zamówienia, pozwalającej na jego jednoznaczną i niebudzącą wątpliwości identyfikację nie daje podstawy do uznania,
że Zamawiający żądał zaoferowania mu gotowych, standardowych urządzeń. Taki wniosek mógłby być oparty wyłącznie o jednoznaczny wymóg zawarty w dokumentach zamówienia.
Stąd w ocenie Izby Odwołujący miał prawo zaoferować w postępowaniu dostawę urządzenia 3D IEMAI SPAC-HT-920 TF9020 — w wersji maszyny wykonywanej na zamówienie zgodnie ze specyfikacją. Co za tym idzie – nie było niczego nieprawidłowego w potwierdzeniu żądanych parametrów urządzenia oświadczeniem producenta – oświadczenie to dotyczyło przyszłych, zakładanych parametrów.
Zamawiający nie żądał przedmiotowych środków dowodowych, co było bardzo istotną okolicznością w sprawie. Biorąc pod uwagę informację jakich oczekiwał Zamawiający
od wykonawców to faktyczna weryfikacja zgodności oferowanego przedmiotu z warunkami zamówienia będzie musiała odbyć się dopiero na etapie realizacji umowy. Zamawiający oczekiwał jedynie podania nazwy urządzenia tak, by możliwa była jego identyfikacja oraz potwierdzenia spełnienia parametrów zawartych w tabeli wpisanej do wzoru formularza ofertowego.
Sposób w jaki Zamawiający weryfikował zgodność oferty Odwołującego z SWZ budzi przynajmniej zdziwienie. Zamawiający zdecydował się na samodzielne pozyskiwanie informacji w Internecie i na nich opierał swoje czynności w zakresie oceny oferty Odwołującego pod kątem jej zgodności z warunkami zamówienia. Zamawiający nie zawarł przy tym
w dokumentach zamówienia żadnych informacji o planowanym sposobie weryfikacji ofert. Założenie, że w Internecie możliwe będzie uzyskanie informacji o oferowanym przedmiocie zamówienia, było co najmniej nadmiernie optymistyczne. Odwołujący zaoferował urządzenie przygotowane na zamówienie, stąd oczekiwanie odnalezienia w Internecie szczegółowych danych technicznych dotyczących maszyny, która dopiero ma powstać, było bezpodstawne.
Oczywistym jest, że Zamawiający jest uprawniony do korzystania w własnej wiedzy w ocenie oferty wykonawców, może również korzystać z danych powszechnie dostępnych,
ale podstawowym źródłem informacji winny być te uzyskane od wykonawcy. Tymczasem większa część treści wezwania do wyjaśnienia treści oferty skierowanego do Odwołującego świadczy o głęboko wadliwym podejściu do sposobu weryfikacji tej oferty. Zamawiający oparł się na danych, których wiarygodność była w sposób oczywisty wątpliwa. Dotyczyły one urządzenia, które nie zostało zaoferowane w postępowaniu – Odwołujący nie zaoferował standardowej maszyny, a jej wersję zbudowaną na zamówienie, pod kątem potrzeb Zamawiającego.
Zamawiający mimo wszystko miał słuszność, decydując się na odrzucenie oferty Odwołującego za jej niezgodność z warunkami zamówienia, przy czym podstawa faktyczna
i zakres niezgodności były znacząco węższe niż te wskazane w uzasadnieniu zaskarżonej czynności. Parametr 13 z tabeli parametrów technicznych - dokładność wymiarowa wydruków w osi X,Y miał jednoznaczny charakter. Wyjaśnienie

złożone przez Odwołującego również było w pewnym sensie jasne - tj. dotyczyło innego parametru - dokładności pozycjonowania wydruków. Dowody złożone przez Odwołującego w postępowaniu zmierzały do wykazania,
że są to te same parametry, ale Izba nie dała wiary temu twierdzeniu. Kierując się wykładnią literalną - dokładność wymiarowa dotyczy precyzji wydruku, a dokładność pozycjonowania wydruku to precyzja umieszczenia wydruku w przestrzeni. Zamawiający w odpowiedzi
na wezwanie do wyjaśnień treści oferty uzyskał informację, która w żaden sposób nie mogła potwierdzić utrzymania żądanego parametru. Tym samym Odwołujący w tym zakresie nie wykazał, że jego oferta odpowiada wymogom zamówienia.
Decydujące znaczenie dla oddalenia odwołania miała jednak kwestia wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Odwołującego.
Podkreślenia wymaga, że znaczna część dotyczących tych wyjaśnień wniosków Zamawiającego zawartych w uzasadnieniu odrzucenia oferty, była rażąco nieprawidłowa. Wezwanie do wyjaśnień, mimo, że oparte na art. 224 ust. 1 i 2 Pzp (co wskazywałoby z jednej strony na ustawowy obowiązek wezwania, ale też własne wątpliwości Zamawiającego co do ceny oferty Odwołującego) miało bardzo ogólnikowy charakter. Nawet wskazane przez Zamawiającego aspekty podlegające wyjaśnieniu nie miały charakteru obowiązkowego – „Złożone wyjaśnienia zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy mogą dotyczyć w szczególności (…)".
Obowiązek spoczywający na Odwołującym opisany został więc w sposób bardzo ogólny,
i niedookreślony – jedyny faktyczny obowiązek to udowodnienie, że za zaoferowaną cenę możliwa jest realizacja przedmiotu zamówienia.
W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał na kilka aspektów, których niewyjaśnienie dało podstawę do tej czynności, ale podkreślić należy, że Zamawiający oparł się w tej mierze na elementach, których Odwołujący wcale nie musiał wyjaśniać. Skoro Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia konkretnego elementu ceny, winien wskazać go wprost
w wezwaniu. Zamawiający nie może uznać, że wykonawca nie wyjaśnił tych części ceny oferty, o które w ogóle nie był pytany. Wykonawca nie ma obowiązku domyślać się o co chodziło Zamawiającemu – zakres wyjaśnień ma wprost wynikać z treści wezwania. Stąd zarzuty dotyczące chociażby kwestii gwarancji na urządzenie były całkowicie bezpodstawne.
Dopiero z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego można było poznać faktyczny, oczekiwany poziom szczegółowości wyjaśnień ceny. Stąd sposób oceny oferty Odwołującego należy ocenić w tym aspekcie zdecydowanie negatywnie.
Zamawiający uprawniony był do skierowania do Odwołującego dodatkowego, bardziej szczegółowego wezwania do wyjaśnień. Takie dodatkowe wezwanie, oparte na informacjach uzyskanych w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, jest w pełni prawidłowe i nie stoi
w sprzeczności z zasadą jednokrotnego wzywania do wyjaśnień.
Zamawiający wyciągnął jednak prawidłowe wnioski, co do objętej tajemnicą przedsiębiorstwa oferty cenowej złożonej na potwierdzenie realności zaoferowanej ceny. Zamawiający prawidłowo uznał ten dokument za niewiarygodny w obliczu ujawnionych powiązań osobowych między Odwołującym, a podmiotem, który złożył ofertę. Z formalnoprawnego punktu widzenia złożenie oferty przez podmiot powiązany osobowo nie było nieprawidłowe. Podobnie zresztą jak nie jest z góry nieprawidłowe złożenie na potwierdzenie realności ceny oferty podmiotu trzeciego niepowiązanego z wykonawcą składającym wyjaśnienia. Istotne jest jednak, by wyjaśnienia nie zostały sprowadzone do twierdzenia, że – de facto – realność ceny oparta jest na ofertach podwykonawczych, których to z kolei nie daje się w żaden sposób sprawdzić. Sprowadzenie obowiązku udowodnienia realności ceny oferty do oparcia się na ofercie cenowej podmiotu trzeciego (bez wykazania realności tej ceny zaoferowanej przez podmiot trzeci) jest niczym więcej jak próbą obejścia obowiązku dowodowego wynikającego
z art. 224 ust. 5 Pzp.
Dlatego Izba uznała, że jedyny dowód, który w świetle złożonych wyjaśnień, miał potwierdzić prawidłowość ceny oferty Odwołującego, był niewiarygodny. Co za tym idzie, złożone przez Odwołującego wyjaśnienia nie zostały poparte należytymi dowodami na potwierdzenie ich treści.
W zakresie zarzutów dotyczących niezgodności oferty Przystępującego z SWZ Izba wskazuje, że w świetle dokumentacji zamówienia przekazanej przez Zamawiającego nie sposób orzec
o takiej, ewentualnej niezgodności, bo – jak już zostało wspomniane wyżej – faktyczna weryfikacja zgodności zaoferowanego urządzenia z wymogami Zamawiającego nastąpi dopiero na etapie realizacji umowy. Dokumenty złożone przez Przystępującego wraz z ofertą potwierdzają jej zgodność z warunkami zamówienia, stąd brak podstaw do uznania,
że Zamawiający winien ją odrzucić.

Natomiast dowody złożone przez Odwołującego na potwierdzenie jego stanowiska nie były wystarczającego do stwierdzenia, że oferta Przystępującego podlegała odrzuceniu.
Przystępujący w postępowaniu odwoławczym złożył za to dowody na potwierdzenie prawidłowości swojej oferty w zakresie, o którym mowa w zarzutach odwołania.
W konsekwencji zarzut ten podlegał oddaleniu.
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący …….....