

WYROK

Warszawa, dnia 12 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 roku przez wykonawcę **E.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ELESBUD E.K.**

z siedzibą w Kobyłce

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd Miasta i Gminy Piaseczno**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **E.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ELESBUD E.K. z siedzibą w Kobyłce** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **E.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ELESBUD E.K. z siedzibą w Kobyłce** tytułem wpisu od odwołania,
kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **E.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą ELESBUD E.K. z siedzibą w Kobyłce** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 564/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Urząd Miasta i Gminy Piaseczno** prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „**Konserwacja i usuwanie awarii oświetlenia ulicznego. Naprawa uszkodzonych elementów i urządzeń oświetlenia ulicznego**” – cz. I i II.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

z dnia 5 września 2024 roku pod numerem Dz.U. S: 173/2024 nr 531930-2024.

W dniu 17 lutego 2025 roku Odwołujący działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024r. poz. 1390; dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego oraz w konsekwencji nieprawidłowym unieważnieniu postępowania w zakresie cz. I i II.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji

i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów), tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego

z postępowania w cz. I i II, mimo że oferta Odwołującego spełnia wszystkie warunki postawione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, również w zakresie parametru THD,

2. art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – przez niezasadne unieważnienie przedmiotowego postępowania w cz. I i II, mimo że w postępowaniu istnieje ważna i prawidłowo złożona oferta Odwołującego, która nie przekracza kwoty przeznaczonej przez Zamawiającego

na realizację zamówienia, a zatem powinna zostać wybrana przez Zamawiającego do realizacji niniejszego zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie cz. I i II oraz

przystąpienie do ponownej czynności badania i oceny ofert, która powinna skutkować wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w cz. I i II,

2. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołujący podał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia

przepisów przez Zamawiającego. Odwołujący złożył bowiem ofertę

w niniejszym postępowaniu i w klasyfikacji jego oferta powinna znaleźć się na pierwszym miejscu – zarówno w zakresie cz. I, jak i II postępowania. Wobec niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie bezpodstawnego unieważnienia postępowania Odwołujący utracił możliwość realizacji przedmiotowego zamówienia. Z uwagi na to, Odwołujący bez wątpienia ma interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania, bowiem

w przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący może spodziewać się uzyskania dla siebie tego zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał między innymi, że w dniu 6 lutego został powiadomiony o podstawach odrzucenia swojej oferty w zakresie części I i II zamówienia oraz został powiadomiony o unieważnieniu postępowania o zamówienie w tych częściach.

Odwołujący podał, że w cz. III SWZ (po zmianie SWZ z dnia 18 września 2024 roku) zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

Z powyższego jednoznacznie wynika, że Zamawiający wymagał dołączenia do oferty kart katalogowych opraw, a nie wszystkich elementów wymaganych do dostarczenia w ramach przedmiotu tego zamówienia. Zamawiający nie użył określenia, że Wykonawca ma złożyć „karty katalogowe potwierdzające spełnienie wszystkich parametrów opisanych w załączniku nr 6 do SWZ” – bo wtedy jasnym byłoby, że oczekuje złożenia kart katalogowych do każdego postawionego parametru. Zamawiający jednak świadomie i jednoznacznie użył zawężenia do dokumentów dotyczących „opraw” a zatem wymagał złożenia kart katalogowych tylko do tych urządzeń nazwanych „oprawami”, a nie np. do zasilaczy. Już

z tego powodu uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego jest zupełnie bezpodstawne, bowiem zamawiający twierdzi, że „w kartach katalogowych złożonych przez Wykonawcę nie znajdują się informacje na temat parametru THD dla zaproponowanych lamp”. Odwołujący już w wyjaśnieniach składanych w dniu 27 stycznia 2025 roku wskazywał zamawiającemu, że parametr THD nie jest parametrem opraw, a parametrem zasilacza, a – zgodnie

z zapisami SWZ – nie było konieczności przedkładania kart katalogowych dla zasilacza (Zamawiający wymagał tylko kart dla opraw). Prawdą jest, że w niektórych kartach katalogowych opraw znajdują się dodatkowo częściowo również parametry zasilacza, jednakże nie jest to powszechne, ponieważ w praktyce oprawy można stosować z różnymi zasilaczami, nie tylko z jednym typem. Z tego też powodu zamawiający wymagał tylko przedłożenia kart katalogowych opraw, a nie kart katalogowych zasilaczy, bowiem są to odrębne od opraw części wyposażenia, części wymienne. Niezrozumiałe jest zatem obecnie odrzucenie oferty odwołującego za niewskazanie w karcie katalogowej parametru zasilacza, skoro nie było to wymagane w jednoznacznej treści SWZ. Zamawiający podnosi, że w przypadku dwóch kart załączonych do oferty odwołującego parametr THD został wskazany – jednak zwrócić należy uwagę, że został wskazany w części karty która dotyczy zasilacza, a nie samej oprawy, co potwierdza przedstawioną argumentację odwołującego.

Wszystkie zaoferowane przez odwołującego urządzenia pochodzą z jednej rodziny –

a zatem skoro karty dwóch opraw zawierające również parametry zasilaczy potwierdzają spełnianie wymagań THD, to logicznym jest, że parametr ten został spełniony również

w przypadku dwóch pozostałych zasilaczy od tego samego producenta i z tej samej rodziny. Wszelkie dokumenty, np. w zakresie deklaracji zgodności, certyfikatów ENEC i ENEC+ są wspólne dla wszystkich tych produktów pochodzących z jednej rodziny opraw tj. UniStreet gen2.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia powołuje za podstawę odrzucenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a zatem tak naprawdę nie zarzuca niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego (którego – jak wskazano wyżej – nie miał prawa oczekiwać wobec jednoznacznych zapisów SWZ, że wymaga kart wyłącznie dla opraw), bowiem wtedy jako podstawę podałby art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustaw Pzp. Podając za podstawę art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający zdaje się zarzucać, że w oferowanych urządzeniach odwołującego parametr THD nie odpowiada wymaganemu przez Zamawiającego poziomowi, aby parametr był mniejszy niż 25%.

Również w tym zakresie twierdzenie zamawiającego jest zatem nieprawidłowe, bowiem wszystkie zaoferowane urządzenia spełniają postawiony parametr, co zostało wyjaśnione Zamawiającemu w wyjaśnieniach z dnia 27 stycznia 2025 roku, gdzie dodatkowo – w celu rozwiania wszelkich wątpliwości zamawiającego – załączono karty katalogowe zasilaczy

i dodano że w przypadku zastosowania któregośkolwiek z zasilaczy z rodziny Xitanium parametr THD zawsze osiąga wartość <25% . Nie można tego jednak traktować jako niedozwolonego uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, skoro w SWZ Zamawiający w ogóle nie wymagał złożenia kart katalogowych zasilaczy.

Ponadto, parametr, o którym pisze zamawiający, tj. THD - TOTAL HARMONIC DISTORTION jest to współczynnik zniekształceń harmoniczných. Definiuje, ile zniekształceń wprowadza zasilacz do sieci. Jest to uregulowane normą UE i wszyscy producenci zobowiązani są do zastosowania się do tych wymagań. Jest to parametr ściśle związany z zasilaczem, a nie z konkretnym modelem oprawy, dlatego też producenci nie podają

w karcie katalogowej oprawy szczegółowego parametru THD chociażby z tej racji, że jeden indeks oprawy często wykonują w oparciu o dwa lub trzy markowe zasilacze. Ponadto, THD to parametr zasilacza, który nie jest parametrem stałym, tylko zależącym od obciążenia. Pośrednio podaje się ten parametr w postaci współczynnika mocy ($\cos \phi$), który dla opraw drogowych nigdy nie jest mniejszy niż 0,9 (zapis normy) – i w tym zakresie również wszelkie informacje znajdują się w treści złożonych do oferty dokumentów.

W normach dot. opraw oświetleniowych nie ma nic na temat THD, natomiast występuje pojęcie wyższych harmonicznych prądu zasilającego (IEC 61000-3-2). Oprawa ma spełniać wymagania co do wyższych harmonicznych prądu zgodnie z IEC 61000-3-2 i to jest potwierdzone deklaracją CE, która została załączona do oferty. Tym samym fakt spełniania wszelkich wymagań zamawiającego realnie potwierdza deklaracja CE, która została złożona wraz z ofertą i co do której Zamawiający nie miał żadnych wątpliwości. Podkreślamy zatem, że producenci opraw w kartach katalogowych opraw nie wskazują konkretnych wartości THD z uwagi na to, że do każdego postępowania i oprawy możliwe jest zastosowanie różnych zasilaczy. Tym samym nie podaje się takich informacji w kartach opraw. Informacja o spełnieniu ogólnych wymogów zawarta jest w zwykłej deklaracji zgodności, jaka została złożona wraz z ofertą. W konsekwencji – każda dostępna wersja oprawy nie może różnić się pod kątem mocy o więcej niż 20% (różnice w mocy mogą wynikać z użytych typów zasilaczy), a wtedy THD musi być mniejsze niż 15%. W tym postępowaniu Zamawiający wymagał, aby THD było mniejsze niż 25%, a zatem gdy THD jest mniejsze niż 15% wymóg jest spełniony, co potwierdza sama – złożona wraz z ofertą – deklaracja zgodności.

W konsekwencji, Zamawiający nie miał żadnych podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,

o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowód (D1) zawnioskowany przez odwołującego złożony w trakcie rozprawy tj.: pismo z dnia 7 marca 2025 roku od Signify Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 6 marca 2025 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie”, w którym Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia*

z przytoczeniem przepisów prawa.

- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

(...)

- art. 223 ust. 1 ustawy – W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać

od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych

składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

- art. 106 ust. 1 ustawy - Zamawiający może żądać innych niż wskazane w i przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

- art. 106 ust. 2 ustawy - Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

- art. 106 ust. 3 ustawy - Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

- art. 7 pkt 20 ustawy - Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

20) przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia;

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania w cz. I i II, mimo

że oferta Odwołującego spełnia wszystkie warunki postawione przez Zamawiającego

w przedmiotowym postępowaniu, również w zakresie parametru THD – **Izba zarzut uznała za zasadny.**

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że pismem z dnia **18 września 2024 roku** Zamawiający wprowadził zmiany do specyfikacji warunków zamówienia (dalej SWZ) i podał:

9. Przedmiotowe środki dowodowe w postaci dokumentów, dotyczących ofertowanych opraw oświetleniowych (wszystkie składane dokumenty, należy złożyć w formie elektronicznej opatrzonej przez Wykonawcę podpisem kwalifikowanym):

a) Deklaracja CE oraz RoHS od producenta;

b) Karta katalogowa opraw umożliwiająca weryfikację założonych parametrów.;

c) Raport z badania IK i IP opraw pochodzący z akredytowanego laboratorium na terenie Unii Europejskiej.

d) Raport LM - 80 zastosowanych diod LED, dla temperatur referencyjnych, wraz z prognozą trwałości strumienia światła zgodnie ze wzorem Memorandum Technicznym TM -21 , potwierdzający trwałość strumienia światła opraw, mierzoną parametrem L80 dla żywotności minimum 100 000h.

e) Certyfikat ENEC, ENEC+, ZHAGA D4i opraw ze wskazaniem jednostki certyfikującej lub równoważne

Przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu.

Zamawiający w Załączniku nr 6 do SWZ dla części I podał:

WYMAGANIA DLA PROJEKTOWANYCH INSTALACJI OŚWIETLENIA ULICZNEGO W GMINIE PIASECZNO

I. Wymagania podstawowe względem opraw oświetleniowych:

1. Diody LED – żywotność min. L80 B10, 100 000 h.

2. Żywotność zasilacza nie mniejsza niż panelu LED, min. 100.000 h.

3. Układ zasilający ma zabezpieczać źródło światła przed przepięciami o napięciu co najmniej 10 kV.

4. Każda oprawa powinna posiadać złącze typu Zhaga.

5. Zasilacz powinien posiadać protokół DALI2 z certyfikacją D4i

Oprawy powinny mieć możliwość m. in.:

a) sterowanie sygnałem cyfrowym DALI

b) zaprogramowanie co najmniej 5-ciu stopni autonomicznej redukcji mocy strumienia świetlnego bez zewnętrznego sygnału sterującego – do uzgodnienia z Zamawiającym.

6. w zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej, $\cos \varphi$ dla oprawy nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznych THD musi być mniejszy niż 25%,

7. nominalna wartość zasilacza powinna wynosić $\cos \varphi \geq 0,98$

(...)

Zamawiający w Załączniku nr 6 do SWZ dla części II podał:

WYMAGANIA DLA PROJEKTOWANYCH INSTALACJI OŚWIETLENIA ULICZNEGO W GMINIE PIASECZNO

I. Wymagania podstawowe względem opraw oświetleniowych:

1. Diody LED – żywotność min. L80 B10, 100 000 h.

2. Żywotność zasilacza nie mniejsza niż panelu LED, min. 100.000 h.

3. Układ zasilający ma zabezpieczać źródło światła przed przepięciami o napięciu co najmniej 10 kV.

4. Każda oprawa powinna posiadać złącze typu Zhaga.

5. Zasilacz powinien posiadać protokół DALI2 z certyfikacją D4i

Oprawy powinny mieć możliwość m. in.:

a) sterowanie sygnałem cyfrowym DALI

b) zaprogramowanie co najmniej 5-ciu stopni autonomicznej redukcji mocy strumienia świetlnego bez zewnętrznego sygnału sterującego – do uzgodnienia z Zamawiającym.

6. w zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej, $\cos \varphi$ dla oprawy nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznych THD musi być mniejszy niż 25%,

7. nominalna wartość zasilacza powinna wynosić $\cos \phi \geq 0,98$

(...)

Zamawiający w Załączniku nr 6a do OPZ na cz. I oraz cz. II podał:

WYMAGANIA DLA PROJEKTOWANYCH INSTALACJI OŚWIETLENIA ULICZNEGO W GMINIE PIASECZNO

Zamawiający wymaga na moment składania dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych do złożenia wraz z ofertą:

1) Deklaracja CE oraz RoHS od producenta;

2) Karta katalogowa opraw umożliwiająca weryfikację założonych parametrów;

3) Raport z badania IK i IP opraw pochodzący z akredytowanego laboratorium na terenie Unii Europejskiej.

4) Raport LM - 80 zastosowanych diod LED, dla temperatur referencyjnych, wraz z prognozą trwałości strumienia światła zgodnie ze wzorem Memorandum Technicznym TM -21, potwierdzający trwałość strumienia światła opraw, mierzoną parametrem L80 dla żywotności minimum 100 000h.

5) Certyfikat ENEC, ENEC+, ZHAGA D4i opraw ze wskazaniem jednostki certyfikującej lub równoważne

Odwolujący wraz z ofertą złożył przedmiotowe środki dowodowe, w tym Karty katalogowe:

- BGP281 LED60-740 II DM24P,

- BGP281 LED85-740 II DM24P,

- BGP281 LED110-740 II DM24P,

- BGP282 LED170-740 II DM24P.

Izba ustaliła, że **pismem z dnia 22 stycznia 2025 roku** zamawiający wezwał odwołującego do:

Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wzywa Państwa do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie przedstawionych przedmiotowych środków dowodowych. W dokumentacji złożonej wraz z ofertą znajdują się karty katalogowe:

BGP281 LED60-740 II DM24P, BGP281 LED85-740 II DM24P, BGP281 LED110-740 II DM24P, BGP282 LED170-740 II DM24P W kartach katalogowych: BGP281 LED60-740 II DM24P, BGP281 LED85-740 II DM24P Znajduje się informacja na temat współczynnika THD.

W przypadku kart katalogowych:

- BGP281 LED110-740 II DM24P

- BGP282 LED170-740 II DM24P

Brak jest informacji o tym parametrze dla tych opraw.

W związku z powyższym Zamawiający prosi o wskazanie dokumentów będących elementem oferty, na podstawie których będzie w stanie zweryfikować spełnianie wymaganych parametrów (w zakresie THD) przez zaproponowane oprawy.

Pismem z dnia 27 stycznia 2025 roku odwołujący złożył następujące wyjaśnienia:

(...) w odpowiedzi na wezwanie z dnia 22.01.2025r., ELES-BUD E.K. wyjaśnia, że zgodnie z postanowieniami Części III pkt 9 SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dotyczących oferowanych opraw oświetleniowych w tym m.in. Kartę katalogową opraw umożliwiającą weryfikację założonych parametrów.

Parametr THD nie dotyczy parametru oprawy lecz stricte zasilacza w związku z czym oczywistym jest, że zgodnie ze sprecyzowanymi w SWZ wymaganiami Zamawiającego karty katalogowe opraw nie musiały zawierać danych na temat parametru THD. Wykonawca wyjaśnia jednocześnie, że nie ma wpływu na treść kart katalogowych producenta opraw oraz to, że w niektórych kartach katalogowych opraw uwzględnione zostały dodatkowo parametry zasilaczy takie jak THD.

Tym nie mniej w przedmiotowym postępowaniu zaoferowano oprawy z rodziny Unistreet Gen2 - 2 modele BGP281.. oraz BGP282... , skonfigurowane odpowiednio mocą

do postępowania. W związku z tym, jeżeli 2 oprawy o mocy 31W oraz 45,5W zawierają

w załączonych do oferty kartach katalogowych potwierdzenie spełnienia parametru zasilacza THD o wartości poniżej 25% to konsekwentnie należy przyjąć że również zasilacze

w 2 pozostałych oprawach (61W, 89W), z tej samej rodziny i tego samego producenta, spełniają ten parametr THD.

Niezależnie jednak od powyższego, wskazać należy, że w ramach postępowania zostały zaoferowane oprawy z rodziny Unistreet Gen2 BGP281 LED60 -740 II DM24P, BGP281 LED85 -740 II DM24P oraz BGP281 LED110 -740 II DM24P oraz BGP282 LED170-740 II DM24P. Konfiguracja wymienionych opraw zawiera zasilacze z rodziny Xitanium

o symbolach Xi SR 75W 0.2-0.7A SNEMP 230V S240 sXt dla opraw BGP281 LED60 -740 II DM24P, BGP281 LED85 -740 II DM24P i BGP281 LED110 -740 II DM24P oraz Xi SR 110W 0.2-0.7A SNEMP 230V C150 sXt dla oprawy BGP282 LED170-740 II DM24P co wynika

z załączonego do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatów ENEC i ENEC+.

Zgodnie z kartami katalogowymi ww. zasilacze spełniają one wymagania Zamawiającego

co do parametru THD, odpowiednio dla zasilacza XiSR 75W 0.2-0.7A SNEMP 230V S240 sXt - poniżej 5% i dla zasilacza Xi SR 110W 0.2-0.7A SNEMP 230V C150 sXt poniżej 10% - wyciąg z kart katalogowych oraz informacja od producenta w załączeniu. Ponadto niezależnie od tego pragniemy podkreślić, że wszystkie zasilacze Xitanium stosowane przez producenta w oprawach Unistreet Gen2 spełniają parametr THD <25%.

Reasumując zaoferowane przez nas oprawy i wbudowane w nich zasilacze spełniają wymagania Zamawiającego.

Jak jednak wskazano powyżej, Zamawiający żądał przedłożenia kart katalogowych opraw, które potwierdzają parametry opraw a nie zasilaczy.

Pismem z dnia 6 lutego 2025 roku zamawiający powiadomił odwołującego

o odrzuceniu oferty oraz unieważnieniu postępowania w zakresie części I i II zamówienia, podając:

Dotyczy postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na: Konserwacja i usuwanie awarii oświetlenia ulicznego.

Naprawa uszkodzonych elementów urządzeń oświetlenia ulicznego. Dotyczy części I i II postępowania.

Zamawiający na podstawie art. 260 ustawy z dnia 1 1 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp), zawiadamia, że w/w postępowanie:

Zostaje unieważnione na podstawie na podstawie art. 255 pkt. 3) Pzp w części I oraz części II, ponieważ cena najkorzystniejszych ofert: w części I: oferta firmy FBSerwis SA, Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, REGON 146097236 na kwotę 3 089 784,01 zł oraz w części II: oferta firmy Cypher J.T., ul. Gen. Józefa Hallera 18, 05-091 ząbki, REGON 384682097 na kwotę 2 403 695,52 zł, przekraczają kwotę jaką Zamawiający posiada na realizację zamówienia: dla części 1 : 2 798 717,40 zł, dla części 2: 2 152 931 , 73 zł, a Zamawiający nie zdecydował się zwiększyć tej kwoty.

Zestawienia ważnych ofert:

(...)

- oferta firmy ELES-BUD E.K., ul. Powstańców 4A/2, 05-230 Kobyłka, REGON 145900850 w częściach I oraz postępowania została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca w ofercie nie spełnił wymaganego warunku dotyczącego parametru THD. W kartach katalogowych złożonych przez Wykonawcę nie znajdują się informacje na temat parametru T HD dla zaproponowanych lamp.

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w tym kart katalogowych lamp, potwierdzających między innymi spełnienie wymagania: „w zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej, cos (P dla oprawy nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznych THD musi być mniejszy niż 25%” (zgodnie z zał. 6 - WYMAGANIA DLA PROJEKTOWANYCH INSTALACJI OŚWIETLE ULICZNEGO W GMINIE PIASECZNO).

W dokumentacji złożonej przez Wykonawcę wraz z ofertą znajdują się karty katalogowe lamp: BGP281 LED60-740 II DM24P; BGP281 LED85-740 II DM24P; BGP281 LED110-740 II DM24P; BGP282 LED170-740 II DM24P.

W kartach katalogowych: BGP281 LED60-740 II DM24P; BGP281 LED85-740 II DM24P; Znajduje się informacja i temat współczynnika THD.

W kartach katalogowych: BGP281 LED110-740 II DM24P; BGP282 LED170740 II DM24P; Brak jest informacji o tym parametrze dla tych opraw.

W toku postępowania Wykonawca uzupełnił podmiotowe środki dowodowe o karty katalogowe zasilaczy, co było

niedopuszczalne zgodnie z warunkami zamówienia opisanymi w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu.

Izba stwierdziła:

Izba, wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu

o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego (które sam zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści składanych oświadczeń

i zakresu treści składanych dokumentów, w tym przedmiotowych środków dowodowych. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający. Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozdzielnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia, a które

to zasady stanowią sówite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział

w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowej zasady wskazanej w art. 16 ustawy czyli uczciwej konkurencji. Zasada równego traktowanie wykonawców, przejrzystości, jawności, proporcjonalności itp. są również sposobami realizacji zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wymaga w tym miejscu wskazania oraz podkreślenia, że w ramach postępowania

o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ). Stanowi ona swoistą instrukcję wskazującą jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się o udzielenie zamówienia. Wszelkie odstępstwa

od tej dokumentacji stworzonej przez zamawiającego będą rozpatrywane w pryzmacie podstaw odrzucenia oferty zawartych w art. 226 ustawy. Wymaga również podkreślenia,

że ocena postępowania i składanych dokumentów zgodnie z wymaganiami SWZ zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasady prowadzenia postępowania określonych w SWZ – w tym wypadku wymagań odnoszących się do sposobu potwierdzenia spełnienia przez oferowane lampy określonych przez zamawiającego w załączniku nr 6 do SWZ dla części I i II zamówienia parametrów technicznych, stanowiłoby naruszenie ustawy. W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.

Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy zamawiający uprawniony jest do żądania przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania

oraz cechy określone przez zamawiającego. Potwierdzenie tego znajduje się również

w art. 7 pkt 20 ustawy, zawierającym definicje ustawowe, zgodnie z którym

w przypadku przedmiotowych środków dowodowych należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Z powyższego jednoznacznie wybrzmiewa cel żądania przedmiotowego środka dowodowego, które

na etapie ogłoszenia postępowania o zamówieniu określa zamawiający. Wymaga

w szczególności zwrócenia uwagi na to, że przepisy nie określają zamkniętego katalogu przedmiotowych środków dowodowych, jak również nie uzależniają skuteczności przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego od jego nazwy. Istotą jest, aby przedmiotowy środek dowodowy potwierdzał zgodność oferowanych dostaw z tym czego oczekiwał zamawiający i w jakim zakresie oraz w odniesieniu do jakich parametrów oczekiwał wykazania. Wspólną

cechą wszystkich przedmiotowych środków dowodowych jest, aby potwierdzały, że dane dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniały wymogi zamawiającego (Komentarz. Prawo zamówień publicznych. Pod red. H. Nowak, M. Winiarz, UZP, wydanie 1, strona 364). Tym samym, w ramach przedmiotowych środków dowodowych, niezależnie od tego jaką przyjmą one nazwę, ma dojść do potwierdzenia, że w odniesieniu do danego przedmiotu zamówienia spełnione zostały wymagane przez zamawiającego parametry, przedmiotowy środek dowodowy ma potwierdzać spełnienie tego parametru.

W zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania Izba wskazuje w pierwszej kolejności na podnoszony w ramach uzasadnienia zarzutu odwołania, że za niezasadne uznaje twierdzenie odwołującego sprowadzające się do wskazania, że na podstawie Załącznika nr 6 do SWZ Zamawiający wymagał dołączenia do oferty kart katalogowych opraw, a nie wszystkich elementów wymaganych do dostarczenia w ramach przedmiotu tego zamówienia.

Twierdzenie powyższe jakie prezentuje odwołujący jest niezasadne, niezgodne z treścią prezentowaną w Załączniku nr 6 do SWZ, jak również z wymaganiem w zakresie przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w odniesieniu do wykazania spełnienia wymagania w zakresie współczynnika zawartości harmonicznym THD. Na wstępie należy podkreślić, że wymagania ukształtowane przez zamawiającego w SWZ co do przedmiotu zamówienia, jak również co do wymagań w odniesieniu do wymaganych dokumentów jakie są kształtowane przez zamawiającego, należy odczytywać w oparciu o dokumentację zamówienia. SWZ stanowi instrukcję jaką prezentuje zamawiający i tak jak zostaje ukształtowana przez zamawiającego w taki sposób obowiązuje wykonawców

w postępowaniu. Pozwala to i jednocześnie stanowi gwarancję stosowania tych samych zasad w odniesieniu do wszystkich zainteresowanych postępowaniem wykonawców.

Nie sposób upatrywać nadmiernego formalizmu w wymaganiu od każdego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, aby stosował się do zasad jakie wynikają z wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ. W powyżej wskazanym załączniku, dla każdej

z części zamówienia (część I i II) zamawiający jednoznacznie określił w punkcie I: *Wymagania podstawowe względem opraw oświetleniowych: (...) 6. w zakresie regulacji mocy opraw od 50% do 100% ich mocy nominalnej, $\cos \varphi$ dla oprawy nie może być mniejszy niż 0,90 a współczynnik zawartości harmonicznym THD musi być mniejszy niż 25%.* To zamawiający określił jednoznaczne wymaganie w zakresie ukształtowania parametrów jakich potwierdzenia wymagał od wykonawców, jednoznacznie określając je jako wymagania podstawowe względem opraw oświetleniowych. Tak ukształtowany opis przez zamawiającego nie został w żaden sposób zmieniony w trakcie procedury i nie był kwestionowany. Zamawiający określił również, że *wymaga na moment składanie dostarczenia przedmiotowych środków dowodowych do złożenia wraz z ofertą: (...) 2) Karta katalogowa opraw umożliwiająca weryfikację założonych parametrów.* Z powyższego jednoznacznie wynika, że w ramach przedstawienia potwierdzenia i weryfikacji parametrów oferowanych przez wykonawcę winien on być przedstawić Karty katalogowe, które potwierdzają wszystkie założone w Załączniku nr 6 parametry, który kształtuje wymagania względem oprawy. Nie sposób odczytywać inaczej wymagań zamawiającego, a jakkolwiek zmiana w sposobie odczytania SWZ na etapie po składaniu ofert jest niedopuszczalna.

To nie nazwa użyta przez zamawiającego stanowi determinantę dla wykazania spełnienia parametrów, ale określone jednoznacznie przez zamawiającego parametry, które zamawiający określił i nazwał jako te względem opraw oświetleniowych.

Nie jest tak jak twierdzi odwołujący, bowiem w ocenie Izby, na etapie ogłoszenia postępowania i wprowadzonych zmian do SWZ jednoznacznie były określone parametry jakich potwierdzenia wymagał zamawiający na etapie składania ofert przy pomocy przedmiotowych środków dowodowych. Izba podkreśla, że zamawiający określając katalog parametrów niezbędnych do potwierdzenia wskazał: *Wymagania podstawowe względem opraw oświetleniowych*, a następnie enumeratywnie w katalogu zamkniętym określił

te parametry. Jednocześnie wymagał ich potwierdzenia w karcie katalogowej. Nie ma żadnego znaczenia w tym miejscu twierdzenie odwołującego o rozróżnieniu oprawy lampy

i zasilacza, bowiem podstawą do oceny jest to co napisał zamawiający, a zamawiający jednoznacznie określił współczynniki THD w katalogu wymagań podstawowych względem opraw oświetleniowych (załącznik 6 do SWZ dla części I i II zamówienia).

Izba zaznacza w tym miejscu, że jednoznacznie potwierdził to również zamawiający

w wezwaniu do 22 stycznia 2025 roku, gdzie podał, że *prosi o wskazanie dokumentów będących elementem oferty, na podstawie których będzie w stanie zweryfikować spełnianie wymaganych parametrów (w zakresie THD) przez zaproponowane oprawy.* Konsekwentnie, w oparciu o dokumentację zamówienia, zgodnie z postanowieniami Załącznika 6 do SWZ

dla każdej części wymagał wyjaśnienia i wskazania dokumentów, w oparciu o które będzie możliwe zweryfikowanie

wymaganego ww. załączniku do SWZ parametru współczynnika THD, określonego przez zamawiającego jako parametr *względem opraw oświetleniowych*.

Izba, za wyrokiem z dnia 7 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 5024/24 wskazuje, że w ramach rozpoznawanej sprawy odwoławczej podkreślenia wymaga również to, że zgodnie

z ugruntowanym podglądem, zarówno w orzecznictwie Izby jak sądów powszechnych,

a także niezmiennie prezentowanym w doktrynie jest to, że do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego,

co wynika jednoznacznie z art. 8 ust. 1 ustawy. Mając to na uwadze Izba wskazuje na art. 355 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej: KC), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest

do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Podkreślenia wymaga, za wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03, że przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający

od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02).

W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mamy do czynienia

z profesjonalistami ubiegającymi się o określone zamówienie. Tym samym w stosunku

do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu - jak stanowi art. 355 § 2 KC należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru prowadzonej działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwanie co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania, a przez to nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia, aby były one zgodne z wymaganiami

i odpowiadały wymaganiom zamawiającego co do zakresu przedstawianych informacji.

Tym samym, to odwołujący powinien był wykazać się należyta starannością, podwyższaną starannością z uwagi na charakter prowadzonej działalności oraz zakres podejmowanych działań i powinien był wykazać składanymi przedmiotowymi środkami dowodowymi,

że oferowane oprawy lamp spełniają wszystkie określone w załączniku nr 6 do SWZ (dala części I i II zamówienia) wymagania co do określonych w tym załączniku parametrów.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdza, że zarówno złożonymi wyjaśnieniami z dnia

27 stycznia br. jak również stanowiskiem prezentowanym na rozprawie odwołujący w żaden sposób nie uzasadniał, nie wykazał, że w zakresie dokumentów złożonych wraz z ofertą możliwe było zweryfikowanie przez zamawiającego spełnienia wymagania w zakresie parametru odnoszącego się do współczynnika THD. Wykonawca wyjaśniał, zarówno ww. piśmie jak również na rozprawie, że w ramach postępowania zostały zaoferowane oprawy z rodziny Unistreet Gen2 (BGP281 LED60 -740 II DM24P, BGP281 LED85 -740 II DM24P oraz BGP281 LED110 -740 II DM24P oraz BGP: LED170-740 II DM24P).

W piśmie odwołujący wskazywał, że konfiguracja wymienionych opraw zawiera zasilacze

z rodziny Xitanium o symbolach Xi SR 75W 0.2-0.7A SNEMP 230V S240 sXt dla opraw BGP281 LED60 -740 II DM24 BGP281 LED85 -740 II DM24P i BGP281 LED110 -740 II DM24P oraz Xi SR 110W 0.2-0.7A SNEMP 230V C150 sXt oprawy BGP282 LED170-740 II DM24P co wynika z załączonego do oferty przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatów ENEC i ENEC+. Istotne w tym miejscu jest wskazanie przez odwołującego w tym piśmie z 27 stycznia 2025 roku, że na podstawie kart katalogowych zasilaczy stwierdzić należy, że spełniają one wymagania Zamawiającego

co do parametru THD. Podkreślić jednak należy, że karty katalogowe zasilaczy zostały załączone do ww. pisma, a nie zostały przedstawione przez odwołującego wraz z ofertą.

W ocenie Izby potwierdza to jednoznacznie, że odwołujący nie złożył wraz z ofertą dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowany przedmiot warunków zamówienia

co do wymagania przedmiotowego w zakresie współczynnika THD. Jednocześnie dokumenty złożone wraz z wyjaśnieniami potwierdzają, że możliwe było przedstawienie takich dokumentów, które potwierdziłyby parametr THD, jak również potwierdzają

w zasadzie, że mimo wszystko odwołujący starał się potwierdzić spełnienie wymagania warunku zamówienia czym

potwierdza konieczność jego wykazania zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Za niezasadne Izba uznaje wszelkie odwołania czynione w uzasadnieniu zarzutu odwołania, a odnoszące się do obowiązujących norm i wnioskowania z nich określonych wartości

co do wymaganego parametru THD, czy też odnoszenie się do jednej rodziny urządzeń zaoferowanych przez odwołującego co miałyby uzasadniać – w ocenie odwołującego logiczne rozumowanie – że parametr ten sprostął spełniony. Żaden z tych argumentów

nie odpowiada i nie potwierdza wymagania zawartego w dokumentacji zamówienia,

że wykonawca był obowiązany przedstawić potwierdzenie dla określonych parametrów zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ (dla części I i II zamówienia). Żaden z tych dokumentów nie potwierdza spełnienia wymagania w zakresie parametru THD. Słusznie również dostrzegł zamawiający, że podnoszona przez odwołującego norma odnosi się określonego normą pułapu wartości, w tym przypadku THD nie może być wyższe niż 15%, ale karta katalogowa podaje określone wartości dla danego oferowanego produktu. Warto zaznaczyć, że w przypadku dwóch kart katalogowych jakie zostały złożone dla oprawy BGP281 LED60-740 II DM24P, BGP281 LED85-740 II DM24P współczynnik THD zost podany i został określony jako wartość <25%, co powoduje, że odwołanie się do treści normy (IEC 61000-3-2) nie uzasadnia w żaden sposób wartości współczynnika THD

dla określonych oprawy BGP281 LED110-740 II DM24P oraz BGP282 LED170-740 II DM24P. Wręcz takiemu twierdzeniu odwołującego z odwołaniem się do normy przeczy dowód jaki złożył na rozprawie, zgodnie z którym producent wskazuje, że przy odpowiednimysterowaniu można osiągnąć współczynnik THD <25%. Jest to zatem wewnętrznie sprzeczne w argumentacji odwołującego powołującego się w uzasadnieniu spełnienia parametru z jednej strony na normę, a później przedstawiającego oświadczenie producenta. W ocenie Izby powyższe potwierdza, że niezbędne jest wskazanie parametru THD

dla określonych lamp, jak to zostało uczynione w przypadku dwóch opraw.

W odniesieniu do argumentacji przedstawionej na rozprawie odnoszącej się do Karty katalogowej BGP281 LED 170-740 II DM24P (str.3) oraz określenia SYSTEM STEROWANIA, gdzie podano SYSTEM ZASILACZA/Gniazdo ZHAGA, który to system redy oznacza skrót "SR" i po tym skrócie, zgodnie z certyfikatem ENEC może stwierdzić, jaki zasilacz z listy komponentów będzie zamontowany wraz ze wskazaniem, że jest to zasilacz podany w tabeli (na str. 7, 2-ga część tabeli, wiersz 4) dot. modelu Xisr110w 0.2-07SNEMP230VC150sX wyjaśniał odwołujący, że maksymalna moc tego zasilacza 110W,

a zatem zasilacz ten może być używany w oprawie BGB282, bo ich moce są powyżej 70W. Z powyższego w ocenie Izby nadal nie wynika jaka jest wartość parametru THD. Podkreślić natomiast należy, że wraz z ofertą wykonawca nie złożył Kart katalogowych dla zasilaczy, przedstawił je dopiero na wezwanie do złożenia wyjaśnień. Izba zwraca również uwagę na to, że argumentacja ta nie została przedstawiona w odwołaniu, i w żaden sposób mimo pytania zamawiającego wzywającego do wyjaśnienia stanowisko to również nie było prezentowane w odpowiedzi z dnia 27 stycznia 2025 roku przez odwołującego. W ocenie Izby jest to argumentacja poczyniona na potrzeby postępowania odwoławczego i rozprawy, która w żaden sposób nie uzasadnia i nie potwierdza, że w dokumentach złożonych wraz z ofertą do zamawiającego możliwa była weryfikacja spełniania wymagania przedmiotowego w zakresie parametru THD. Powoływanie się na argumentację niezawartą w uzasadnieniu dowołania należy uznać za spóźnioną i przedstawioną po upływie terminu na wniesienie odwołania, a tym samym niepodlegającą ocenie jako taka.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza, że odwołujący dokumentami jakie złożył wraz

z ofertą nie potwierdził spełniania warunków zamówienia, tym samym prawidłowo została oferta odwołującego odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Brak wykazania spełnienia warunków zamówienia prawidłowo został oceniony przez zamawiającego oraz prawidłowo zastosowano podstawę odrzucenia oferty odwołującego. Podkreślić należy,

że dokumenty przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone przez wykonawcę wraz

z ofertą, jednakże nie potwierdzały wymagań przedmiotowych w odniesieniu do parametrów wymaganych przez zamawiającego. Jednocześnie należy podkreślić, że zamawiający nie przewidywał uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, stanowi szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu. Choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępianie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i zdefiniowanych

co do wymagań w SWZ. Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi

do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania, zgodnego z postanowieniami SWZ, a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Zasady prawa zamówień publicznych jak również właściwy tym procedurą formalizm stanowi gwarancję w odniesieniu do wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga również, że każdy z wykonawców będący profesjonalistą obowiązany jest do wykazania się podwyższoną starannością w podejmowanych czynnościach w ramach zamówienia publicznego.

W zakresie zarzutu 2 naruszenia art. 255 pkt 3 ustawy Pzp – przez niezasadne unieważnienie przedmiotowego postępowania w cz. I i II, mimo że w postępowaniu istnieje ważna i prawidłowo złożona oferta odwołującego, która nie przekracza kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na realizację zamówienia, a zatem powinna zostać wybrana przez zamawiającego do realizacji niniejszego zamówienia – **Izba zarzut uznała za niezasadny.**

Wskazać należy, że w zakresie podniesionego zarzutu 2 w odwołaniu nie ma żadnej argumentacji faktycznej. Z treści podniesionego zarzutu wynika, że upatruje wykonawca podstawę do jego podniesienia w powiązaniu z rozpoznaniem zarzutu 1. Mając na uwadze, że Izba za niezasadny uznała zarzut 1, w konsekwencji niezasadnym jest również zarzut 2 odwołania.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
