Sygn. akt: KIO 744/25 Warszawa, 11 marca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 marca 2025 r. przez Wykonawcę Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. (ul. W. Łokietka 4, 41-933 Bytom) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Tarnowskie Góry (ul. Rynek 4, 42-600 Tarnowskie Góry)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Jacka Wieczorka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych (ul. W Łokietka 4, 41-933 Bytom) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …..……

Sygn. akt: KIO 744/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Tarnowskie Góry prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są „Usługi sadzenia roślin oraz utrzymania terenów zielonych – utrzymanie zieleni miejskiej wysokiej i niskiej na terenie Gminy Tarnowskie Góry w latach 2025-2027”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 19 lutego 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 35/2025 110723-2025.

03 marca 2025 roku Wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ust. 1 pkt. 1 oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, przejrzysty oraz zapewniający najlepszą jakość usług uzasadnioną charakterem zamówienia polegające na sformułowaniu w rozdziale 28 SWZ w odniesieniu do Części nr 3 kryterium oceny ofert odnoszących się do kwalifikacji zawodowych osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, pomimo że nie gwarantują uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. 241 ust.1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie w rozdziale 28 SWZ w odniesieniu do Części nr 3 kryteriów oceny ofert odnoszących się do kwalifikacji zawodowych osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, pomimo że nie mają one związku z jakością wykonania przedmiotu zamówienia,
- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art.240 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sformułowanie w rozdziale 28 SWZ w odniesieniu do Części nr 3 kryterium oceny ofert odnoszących się do kwalifikacji zawodowych osób wyznaczonych do realizacji zamówienia w sposób niejednoznaczny, ponieważ Zamawiający formułując kryteria oceny ofert wskazał, że przyzna poszczególnym ofertom na podstawie oświadczenia wykonawcy na formularzu oferty punkty za posiadanie przez kierownika „kursu inspektora nadzoru terenów zieleni", jednakże nie doprecyzował jakie wymagania powinien spełniać taki kurs, przez kogo ma zostać przeprowadzony,
- art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ wraz z załącznikami poprzez: wykreślenie z rozdziału 28 SWZ w odniesieniu do Części nr 3 kryterium oceny ofert odnoszących się do kwalifikacji zawodowych osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, wprowadzenia w rozdziale 20 SWZ pkt. 3.4.2. dla Części 3 możliwości wyznaczenia jednej lub większej ilości osób, które będą pełnić funkcję kierownika prac.
05 marca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.
Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.
W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……