Sygn. akt KIO 729/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 marca 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska
Irmina Pawlik
Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej28 lutego 2025 r. przez wykonawcę Stadler Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach, ul. Targowa 50 (odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Koleje Dolnośląskie Spółka Akcyjna z siedzibą w Legnicy, ul. Kolejowa 2

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……
…….
…….

Sygn. akt KIO 729/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę dziesięciu nowych, wieloczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych z możliwością skorzystania z prawa opcji”, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 108274-2025, nr wydania Dz. U. S: 34/2025 18 lutego 2025 roku

28 lutego 2025 r. wykonawca Stadler Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach, ul. Targowa 50 wniósł odwołanie działając przez pełnomocnika umocowanego pełnomocnictwem z 25 lutego 2025 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu oraz przesłania odwołania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) i 3), w zw. z art.17 ust 1 pkt 1) ustawy oraz art. 387 § 1 k.c w zw. z art. 8 ust 1 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny i niegwarantujący uzyskania najlepszej jakości dostaw, polegający na:

− Określeniu w SWZ Część I Instrukcja dla Wykonawców (IDW) pkt 7 – Termin wykonania zamówienia, pkt 4.13.1 i 4.13.2 oraz Cześć IIWzór Umowy (WU) – Załącznik nr 3 do Umowy – Harmonogram dostaw, zbyt krótkich nierealnych terminów wykonania zamówienia, obiektywnie niemożliwych do spełnienia dla nowego typu pojazdu,

− Określeniu w pkt w SWZ Część I Instrukcja dla Wykonawców (IDW) pkt 4.13.1 i 4.13.2 – Opis przedmiotu zamówienia w zakresie nieprawidłowego sformułowania zapisu dotyczącego terminu na dostawę pojazdów z opcji, w przypadku skorzystania z prawa opcji przez zamawiającego,

które są terminami nierealistycznym i jako takie pomijają szereg istotnych okoliczności, które mają wpływ na warunki realizacji zamówienia, jak dostawa kluczowych komponentów oraz proces homologacji pojazdu, a tym samym ograniczają konkurencję poprzez wyeliminowanie wykonawców, którzy nie mają gotowego pojazdu, odpowiadającego wszystkim aktualnym wymaganiom zamawiającego i posiadającego już zezwolenie na dopuszczenie do obrotu typu pojazdu kolejowego wydane przez prezesa Urzędu Transportu Kolejowego. Utrzymanie przez Zamawiającego obecnych terminów dostaw spowoduje, że ofertę będzie mogła złożyć tylko firma, która dysponuje już pojazdem w konfiguracji wymaganej przez zamawiającego i posiadającym już zezwolenie Prezesa UTK.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dostosowanie SWZ tj. Części I – Instrukcji dla Wykonawców oraz Części II – Warunki Umowy do stanu zgodności z prawem poprzez zmianę zapisówSWZ dotyczących terminów dostaw Pojazdów i ich wydłużenie:

− w ramach zamówienia podstawowego - do 36 miesięcy od daty zawarcia umowy w odniesieniu do dostawy dwóch pierwszych pojazdów oraz do 39 miesięcy dla wykonania zamówienia w pełnym zakresie i dostosowanie odpowiednio do zmienionych zapisów Harmonogramu dostaw,

− w ramach opcji – doprecyzowanie, że dostawy pojazdów z opcji w pełnym zakresie odbędą się w terminie 24- 28

miesięcy, jednakże nie wcześniej niż po zakończeniu dostaw z zamówienia podstawowego.
Ponadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów powołanych w odwołaniu, a także przedłożonych na rozprawie – na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz na rozprawie.
Odwołujący wskazał, że spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołujący legitymuje się interesem do wniesienia odwołania, ponieważ jest producentem taboru szynowego, w tym również elektrycznych zespołów trakcyjnych. Odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzą wobec niego żadne przesłanki wykluczenia.
Odwołujący posiada zdolność techniczną i zawodową oraz możliwości produkcyjne pozwalające na wyprodukowanie i dostarczenie elektrycznych zespołów trakcyjnych stanowiących przedmiot zamówienia w postępowaniu, jednak nie w tak krótkim czasie, jaki jest wymagany przez zamawiającego. Obecne postanowienia SWZ, które zostały wadliwie sformułowane z wyraźnym naruszeniem przepisów ustawy, uniemożliwiają odwołującemu skuteczny udział w przedmiotowym postępowaniu, w warunkach poszanowania kluczowych zasad polskiego reżimu udzielania zamówień publicznych - zasady uczciwej konkurencji, a także przejrzystości i równego traktowania wykonawców. Wymienione zasady doznają uszczerbku w świetle zapisów SWZ dotyczących terminu dostawy pojazdów, co bezpodstawnie ogranicza odwołującemu możliwość złożenia oferty, na skutek czego odwołujący może utracić możliwość zawarcia umowy, a następnie uzyskania zamówienia, więc ponieść szkodę w postaci utraty realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji zamówienia.
Zamiana postanowień SWZ przez wydłużenie terminów dostaw pojazdów, której domaga się odwołujący, umożliwi mu konkurowanie na równych zasadach z innymi wykonawcami oraz złożenie skutecznej oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji.
3 marca 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
5 marca 2025 r. zamawiający oświadczył, że 28 lutego 2025 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i dokonał stosownych zmian w dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o zmianie (Numer publikacji ogłoszenia: 140500-2025). Na co załączył dowody.
Wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.
Do postępowania odwoławczego w terminie zakreślonym w art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO)nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.
Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:
- zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących.
Ten stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.
Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……
……
……