Sygn. akt: KIO 711/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11.03.25 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania Odwoławczego w dniu 11 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 20 lutego 2025 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **TYSAND Sp. j. J. Krawczykiewicz J. Sowiński, Firma Remontowo Budowlana "KRUPA" S.K. z/s w Gdańsku** (ul. Grunwaldzka 585a/7, 80339 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z/s w Gdańsku** (ul. Dębinki 7, 80952 Gdańsk)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: **TYSAND Sp. j. J. Krawczykiewicz J. Sowiński, Firma Remontowo Budowlana "KRUPA" S.K. z/s w Gdańsk** (ul. Grunwaldzka 585a/7, 80339 Gdańsk) kwotę **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 711/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, Konsorcjum: TYSAND Sp. j. J. Krawczykiewicz J. Sowiński, Firma RemontowoBudowlana "KRUPA" S.K. z/s w Gdańsku (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z/s w Gdańsku.Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Rozbudowa i przebudowa budynku nr 17 na potrzeby nowego aparatu badań PET wraz z wyburzeniem części schronu przeciwlotniczego na terenie Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego”. (Numer sprawy: 62/TP/2025) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane BZP w dniu 07/03/2025, nr 0013681401

Odwołujący podał, że wnosi odwołanie (...) od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. ZARZUTY

naruszenie art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zastrzeżenie w SWZ (rozdział VIII pkt 4 ppkt 2 lit.

c) nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej poprzez zastrzeżenie, że osoba którą będzie dysponował Wykonawca odpowiedzialna za kierowanie robotami ziemnymi i geotechnicznymi (wykopy, nasypy, mury oporowe) musi legitymować się dyplomem geotechnika, oraz innymi dalszymi warunkami, co do których Odwołujący nie zgłaszają zastrzeżeń.

2. ŻĄDANIA

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnoszą o nakazanie

Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ (w zakresie rozdział VIII pkt 4 ppkt 2 lit. c) poprzez:

– zastąpienie wymogu „legitymowania się dyplomem geotechnika” wymogiem posiadania przez osobę osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami ziemnymi i geotechnicznymi (wykopy, nasypy, mury oporowe) uprawnieniami budowlanymi do sprawowania samodzielnych funkcji w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń oraz geotechnicznej specjalizacji techniczno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi,

warunek po proponowanej zmianie:

Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami ziemnymi i geotechnicznymi (wykopy, nasypy, mury oporowe) legitymującą się dyplomem geotechnika i posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji w specjalności konstrukcyjno- budowlanej bez ograniczeń i geotechnicznej specjalizacji technicznobudowlanej do kierowania robotami budowlanymi, lub

odpowiadające tym specjalnościom inne ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a które uprawniają do pełnienia tych funkcji w odpowiednim zakresie, będącą członkiem regionalnej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa lub posiadającą zagraniczne uprawnienia uznane w zakresie i na zasadach opisanych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 334), która posiada minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności wskazanej powyżej.
bądź alternatywnie
– usunięcie wymogu „legitymowania się dyplomem geotechnika" warunkiem posiadania przez osobę osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami ziemnymi i geotechnicznymi (wykopy, nasypy, mury oporowe)
warunek po proponowanej zmianie:
Wykonawca musi wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą odpowiedzialną za kierowanie robotami ziemnymi i geotechnicznymi (wykopy, nasypy, mury oporowe) legitymującą się dyplomem geotechnika i posiadającą uprawnienia budowlane do sprawowania samodzielnych funkcji w specjalności konstrukcyjno- budowlanej bez ograniczeń, lub odpowiadające tym specjalnościom inne ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a które uprawniają do pełnienia tych funkcji w odpowiednim zakresie, będącą członkiem regionalnej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa lub posiadającą zagraniczne uprawnienia uznane w zakresie i na zasadach opisanych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 334), która posiada minimum 5 lat doświadczenia zawodowego w kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności wskazanej powyżej.
3. INTERES PRAWNY
Odwołujący posiadają interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący są podmiotami profesjonalnie działającym na rynku budowlanym, w tym w sektorze budowy inwestycji kubaturowych jak w niniejszym postępowaniu. Odwołujący posiadają wspólne doświadczenie wynikające ze wspólnych realizacji odpowiadające warunkom udziału w postępowaniu i są zainteresowani pozyskaniem przedmiotowego zamówienia, natomiast na skutek wskazanych naruszeń w formułowaniu SWZ ich oferta podlegałaby odrzuceniu, a tym samym uniemożliwione byłoby uzyskanie przez nich zamówienia i zysku z jego realizacji".

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie procesowymz dnia 7 marca 2025 r. oświadczył, że *cofa odwołanie oraz wniósł o zwrot wpisu od odwołania na wskazany rachunek Odwołującego.*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 7 marca 2025 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 14 marca 2025 r. godz.13.00 - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2.*Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*". Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……