Sygn. akt: KIO 678/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2025 r. przez **wykonawcę ZOLA sp. z o.o. z siedzibą w Iławie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Nidzicy**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy ZOLA sp. z o.o. z siedzibą w Iławie** kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 678/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Nidzicy - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Usługa prania bielizny, pościeli szpitalnej i odzieży ochronnej personelu medycznego oraz dzierżawa pościeli dla ZOZ w Nidzicy", nr postępowania: 3/2025.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu18 lutego 2025 r. za numerem: 2025/BZP 00109708/01.

W dniu 24 lutego 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca ZOLA sp. z o.o. z siedzibą w Iławie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec ustanowienia w punkcie XVII ppkt. 1 SWZ w zw. z punktem XVI ppkt. 1 SWZ kryterium pozacenowego oceny ofert tj. „odległość w km wykonywania usługi prania do siedziby Zamawiającego" (waga kryterium) 40%, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez nieuprawnione, uprzywilejowanie traktowanie wykonawcy posiadającego pralnię najbliżej siedziby Zamawiającego i faktycznego pozbawienia innych wykonawców realnej możliwości ubiegania się o zamówienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 242 ust. 2 pkt od 1) do 6) ustawy pzp przez sformułowanie w punkcie XVII ppkt. 1 SWZ w zw. z punktem XVI ppkt. 1 SWZ pozacenowego kryterium oceny ofert tj.: odległości w km wykonywania usługi prania do siedziby Zamawiającego według wagi punktowej w wartościach nieproporcjonalnych do ewentualnej użyteczności dla Zamawiającego bliskości pralni do jego siedziby, co prowadzi do nieuprawnionego uprzywilejowania wykonawcy posiadającego pralnię najbliżej siedziby Zamawiającego i faktycznego pozbawienia innych wykonawców realnej możliwości ubiegania się o zamówienie, co jest sprzeczne z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- modyfikacji SWZ poprzez usunięcie pozacenowego kryterium oceny ofert określonego w punkcie XVII ppkt. 1 SWZ w zw. z punktem XVI ppkt. 1 SWZ i skompensowaniu ubytku dodatkowymi punktami w kryterium ceny,

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia przedmiotowego żądania:

- redukcji liczby punktów dla pozacenowego kryterium oceny ofert określonego w punkcie XVII ppkt. 1 SWZ w zw. z punktem XVI ppkt. 1 SWZ do 5 %, skompensowaniu ubytku dodatkowymi punktami w kryterium ceny i ustanowienie kryteriów oceny ofert w sposób następujący:

„1. Wykonawca poda cenę oferty w Formularzu Ofertowym sporządzonym według wzoru

a. Kryterium Cena – znaczenie (waga kryterium) 95 % – według formuły:

CN x 95 (max liczba punktów ocenianej oferty)

KC = ----------

COB

Gdzie:

KC – ilość punktów przyznanych Wykonawcy w kryterium cena

CN – najniższa zaoferowana cena, spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu

KC = CN x 95 (max liczba punktów ocenianej oferty) COB

COB – cena zaoferowana w ofercie badanej.

b. Kryterium Odległość w km wykonywania usługi prania do siedziby Zamawiającego (waga kryterium) 5% - wg formuły

Oferta z najmniejszą odległością w km

Punkty odległość = ---------- x 5

oferta badana, odległość w km"

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 10 marca 2025 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości. Ponadto, Zamawiający wskazał, że w dniu 10 marca 2025 r. dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w ten sposób, że usunął pozacenowe kryterium oceny ofert określone w punkcie XVII ppkt. 1 w zw. z punktem XVI ppkt. 1 SWZ i skompensował ubytek dodatkowymi punktami w kryterium ceny. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……...