

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 11 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 lutego 2025 r. przez **wykonawcę Remondis Opole S.A. z siedzibą w Opolu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Olszankę**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Komunal Recycle sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Remondis Opole S.A. z siedzibą w Opolu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 650/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Olszanka - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pt. „*Odbiór, transport, zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Olszanka*”, nr postępowania: ZPP.271.4.2024. Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2024 r., nr publikacji ogłoszenia: 787474-2024, numer wydania Dz.U. S: 249/2024.

W dniu 24 lutego 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Remondis Opole S.A. z siedzibą w Opolu – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Komunal Recycle sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – dalej „Przystępujący” lub „Komunal Recycle” oraz wobec zaniechania ujawnienia dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych przez Komunal Recycle jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. Wykazu instalacji i podmiotów zbierających, który stanowił załącznik nr 1 do oferty Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp w zw. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Komunal Recycle i dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu w sytuacji, gdy Komunal Recycle nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. nie wykazał, że posiada wpis do rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami (BDO), o którym mowa w ustawie z 14 grudnia 2012 r. o odpadach w zakresie transportu odpadów obejmujących co najmniej rodzaje odpadów określone przedmiotem zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem jego oferty, zwłaszcza, że sam wykonawca przyznał wprost w swoim piśmie z dnia 10 lutego 2025 r., że nie spełniał ww. warunku udziału w postępowaniu w momencie, w którym składał ofertę.

2) art. 18 ust. 1-3 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 j.t. ze zm.), dalej jako „uznk”, w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy pzp przez zaniechanie ujawnienia dokumentów nieskutecznie zastrzeżonych przez Komunal Recycle jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. Wykazu instalacji i podmiotów zbierających, który stanowił załącznik nr 1 do oferty wykonawcy w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk warunkujących skuteczność dokonanego zastrzeżenia, a także w sytuacji, gdy zastrzeżone informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, co powinno skutkować ich odtajnieniem w całości przez Zamawiającego.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i przeprowadzenia

ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Komunal Recycle oraz odtajnienie i udostępnienie Odwołującemu załącznika do oferty Komunal Recycle – Wykazu instalacji i podmiotów zbierających.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 26 lutego 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Komunal Recycle sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

W dniu 6 marca 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Zamawiający wskazał również, że w wyniku samokontroli Zamawiający w dniu 5 marca 2025 r. dokonał: 1) na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy pzp - Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 12 lutego 2025 r. oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert; 2) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp – Powtórzenia czynności zaniechanej poprzez odrzucenie oferty nr 2; 3) na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy pzp – Unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: ZPP.271.4.2024. Jako dowód przedłożył zawiadomienie z dnia 5 marca 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert; powtórzeniu czynności zaniechanej poprzez odrzucenie oferty nr 2, a także zawiadomienie z dnia 5 marca 2025 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego znak: ZPP.271.4.2024.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismem z dnia 6 marca 2025 r. wykonawca Komunal Recycle sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Do upływu wyznaczonego terminu ww. Wykonawca nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: