

## WYROK

Warszawa, dnia 11 marca 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lutego 2025 r. przez wykonawcę M-BUD Z.O.

w postępowaniu prowadzonym przez Związek Gmin Gór Świętokrzyskich

### orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 519 zł 10 gr (słownie: pięćset dziewiętnaście złotych dziesięć groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem dojazdu na rozprawę;

2.2. zasądza od Odwołującego, wykonawcy Z.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M-BUD Z.O. na rzecz Zamawiającego, Związku Gmin Gór Świętokrzyskich, kwotę 4 119 zł 10 gr (słownie: cztery tysiące sto dziewiętnaście złotych dziesięć groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 640/25

### Uzasadnienie

Zamawiający, Związek Gmin Gór Świętokrzyskich prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na zadanie pn. „Wzmocnienie potencjału gmin Związku Gmin Gór Świętokrzyskich w zakresie rekreacyjno-sportowej poprzez zagospodarowanie zbiornika Jaśle”, Numer referencyjny: ZGGŚ-270.PŁ-VIII.24.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 sierpnia 2024 r., pod nr: 2025/BZP 00456993. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 21 lutego 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Z.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M-BUD Z.O. od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”), czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty wykonawcy Z.O. oraz unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia, tj.:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 5 PZP poprzez uznanie, że oferta wykonawcy Z.O. zawiera rażącą niską cenę, w sytuacji kiedy brak jest podstaw do takiego twierdzenia,
- 2) art. 255 pkt 3) PZP poprzez unieważnienie postępowania w związku z przesłanką wskazaną w tym przepisie, w sytuacji kiedy Zamawiający dysponuje środkami pozwalającymi na sfinansowanie zamówienia w cenie zaofertowanej przez wykonawcę,
- 3) art. 16 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, nieproporcjonalny i nie zapewniający równego traktowania wykonawców.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) uchylene czynności polegającej na odrzuceniu oferty Z.O. oraz uchylene czynności unieważnienia postępowania,

2) nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Z.O..

Jak wyjaśnił w uzasadnieniu odwołania, Zamawiający przewidział wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie całości zadania, co nie upoważnia Zamawiającego do uznania, iż zaoferowana cena jest ceną rażąco niską ani nawet do badania ceny samego projektu, bowiem brak jest podstaw do uznania, że cena wykonania dokumentacji projektowej w niniejszym postępowaniu jest istotną składową ceny. Jak wskazał, cena dokumentacji projektowej w ofercie Odwołującego wynosi poniżej 1% jego oferty, zaś w pozostałych przypadkach jest to odpowiednio około 5 % ceny (oferta konsorcjum) oraz około 6 % (oferta MP Budownictwo Finanse). Zdaniem Odwołującego, wbrew twierdzeniom Zamawiającego nie jest również zasadny argument, jakoby istniało ryzyko iż Wykonawca wykona roboty budowlane na podstawie „byle jakiego” projektu ponieważ, jak wynika z treści projektu umowy, na każdym etapie projekt ten podlega weryfikacji i akceptacji Zamawiającego. Do odwołania dołączył dowody mające na celu wykazanie, że cena oferty nie jest rażąco niska, w postaci ofert na wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej poszczególnych zadań, łącznie na kwotę 10.000,00 zł. „Co istotne Wykonawca Z.O. wykonywał również I etap przedmiotowej inwestycji i również w postępowaniu dotyczącym tamtej części zaoferował wykonanie dokumentacji projektowej w kwocie 10.000 złotych.”, zaś – jak wskazał – Zamawiający nie miał wówczas żadnych wątpliwości w zakresie zaoferowanej ceny i dokonał wyboru oferty Z.O.. Ponadto, podał, że ww. I etap inwestycji został zakończony w terminie i bez jakichkolwiek zastrzeżeń ze strony Zamawiającego, co świadczy o tym, że zaoferowana cena jest ceną realną i rzeczywistą, pozwalającą wykonać zadanie zgodnie z treścią zamówienia i w terminie. Podkreślił również wyjątkowo złą wolę Zamawiającego, ukierunkowaną od samego początku na niedokonanie wyboru wykonawcy Z.O.. Zdaniem Odwołującego, również unieważnienie postępowania jest nieuzasadnione na tym etapie, skoro czynność odrzucenia oferty Odwołującego nie jest czynnością „prawomocną”, toteż Zamawiający nie mógł unieważnić postępowania z uwagi na to, że cena zaoferowana przez kolejnego wykonawcę przekracza kwotę przeznaczoną na zadanie, aż do momentu rozstrzygnięcia sprawy przez Izbę.

W odpowiedzi z dnia 3 marca 2025 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa procesowego oraz kosztów dojazdu na posiedzenie lub rozprawę, zgodnie z przedłożonymi na rozprawie dokumentami księgowymi. W uzasadnieniu, Zamawiający podniósł, że uzasadnienie odwołania nie koresponduje z zakresem zaskarżenia, bowiem Odwołujący zaskarżył czynność odrzucenia oferty Odwołującego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 5 PZP, a tym samym był zobowiązany do wykazania, że Zamawiający błędnie ocenił wyjaśnienia Odwołującego dot. rażąco niskiej ceny. Tymczasem Odwołujący, jak wskazał Zamawiający, w żadnej jednostce redakcyjnej uzasadnienia odwołania, nie odniósł się do podjętej przez Zamawiającego i objętej zaskarżeniem czynności oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny, skutkującej odrzuceniem oferty wykonawcy. Wobec tego, Zamawiający stwierdził, że polemika z zarzutami odwołania w tym zakresie nie jest faktycznie możliwa. Odnosząc się zaś – z daleko posuniętej ostrożności, jak wskazał – do twierdzeń odwołania, wskazał, że wynagrodzenie za opracowanie dokumentacji projektowej, zdaniem Zamawiającego, stanowi istotny element cenotwórczy oferty i jako taki podlega badaniu przez Zamawiającego. Podkreślił, że cena w tym zakresie została wyodrębniona w osobnej pozycji Formularza ofertowego i warunkuje także procedurę zgłoszenia poszczególnych usługodawców przez wykonawcę, determinując odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę należnego wynagrodzenia. Co więcej, Zamawiający wskazał, że zgodnie z rekomendacjami Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) – w inwestycjach realizowanych w formule „zaprojektuj i wybuduj” koszt opracowania dokumentacji projektowej powinien stanowić ok. 4% – 5% całkowitej wartości inwestycji i taki poziom zaoferowali właśnie pozostali wykonawcy w niniejszym postępowaniu. Ponadto, Zamawiający uznał załączone do odwołania dowody za spóźnione, gdyż wykonawca nie jest uprawniony do uzupełniania złożonych uprzednio wyjaśnień rażąco niskiej ceny na etapie postępowania odwoławczego. Wskazał również, że nawet gdyby Odwołujący złożył oferty Ł.J., K.K. i J.K. już na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to i tak oferty te nie potwierdzałyby rzetelności wyceny właściwej dla opracowania dokumentacji projektowej, bowiem ich treść nie koresponduje z wyjaśnieniami, a nadto sumowanie wynagrodzeń wskazanych w tych ofertach wynosi 10 tys. zł, a tym samym tyle, ile wykonawca Z.O. przeznaczył na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej. „Złożone oferty nie obejmują natomiast wykonania badań geodezyjnych, które – jak zostało wskazane w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania – muszą zostać wykonane stricte dla Etapu II inwestycji zagospodarowania zbiornika wodnego Jaśle (wykonanie odwiertów oraz przeprowadzenie obliczeń na działkach właściwych dla Etapu II inwestycji). Rzecz ma się podobnie z projektem monitoringu. Zgodnie z wyjaśnieniami Odwołującego, projekt monitoringu ma zostać wykonany

wraz z projektem instalacji elektrycznej. Twierdzenie to nie wynika natomiast z treści oferty J.K., który ma opracować wyłącznie „projekt oświetlenia terenu wokół zbiornika wodnego w miejscowości Jaśle. Wskazane okoliczności potwierdzają nierzetelność wyceny właściwej dla opracowania dokumentacji projektowej.” Ponadto, zdaniem Zamawiającego złożenie ww. ofert na etapie postępowania przed Zamawiającym, wymagałoby dalszych wyjaśnień i rozbicia podanych kwot na kwoty stawek i innych opłat. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego dotyczącej wykonania zadania dla Etapu I inwestycji, Zamawiający wskazał, że umowa z Odwołującym na realizację zagospodarowania zbiornika Jaśle w Etapie I inwestycji, nr: ZGGŚ-270.PŁ-II.03.05.2023, została zawarta w dniu 23 maja 2023 roku na skutek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności Gór Świętokrzyskich przez budowę i rozbudowę infrastruktury kulturalnej i turystyczno-sportowej” w Części 3 zamówienia pn. „Zagospodarowanie otoczenia wokół zbiornika wodnego w Jaśle”, przeprowadzonego w trybie z wolnej ręki, zaś przedmiotem negocjacji była wyłącznie wysokość wynagrodzenia za realizację całości przedmiotu zamówienia, toteż Zamawiający nie miał wówczas możliwości powzięcia wątpliwości co do przyjętej przez Odwołującego wyceny właściwej dla opracowania dokumentacji projektowej. Nie zakwestionował, że ostatecznie, za opracowanie dokumentacji projektowej właściwej dla Etapu I inwestycji zagospodarowania zbiornika Jaśle, zapłacił Odwołującemu wynagrodzenie wynoszące 10.000,00 złotych brutto, lecz jednocześnie zastrzegł, że Odwołujący przedstawiał wówczas kilka wersji kosztorysu ofertowego, w tym m.in. kosztorys ofertowy z wyceną opracowania dokumentacji projektowej na poziomie 100.000,00 złotych brutto oraz kosztorys ofertowy w ogóle nie zawierający wyceny opracowania dokumentacji projektowej. Zamawiający odniósł się również do twierdzeń dotyczących złej woli Zamawiającego wskazując, że cena ofertowa zaoferowana przez wykonawców których oferta nie podlegała odrzuceniu, znacznie przekraczała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia toteż Zamawiający podjął starania mające na celu pozyskanie brakującej kwoty. „Wobec braku możliwości pozyskania brakującej kwoty w roku budżetowym 2024, Zamawiający „przedłużył” postępowanie, w celu zweryfikowania możliwości pozyskania dodatkowych środków na sfinansowanie zamówienia, po ustaleniu budżetów poszczególnych Gmin – członków Związku Gmina Gór Świętokrzyskich w roku budżetowym 2025. Ostatecznie, Zamawiającemu nie udało się pozyskać kwoty brakującej na sfinansowanie zamówienia za cenę zaoferowaną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co w konsekwencji spowodowało konieczność unieważnienia postępowania. Zamawiający podkreśla przy tym, że unieważnienie postępowania powoduje utratę przez Zamawiającego dofinansowania pozyskanego z Rządowego Funduszu Polski Ład – Programu Inwestycji Strategicznych (dalej: Program). Zgodnie bowiem z Regulaminem Programu, na skutek upływu zastrzeżonego terminu 9 miesięcy od dnia wydania promesy wstępnej dofinansowania, Zamawiający nie może ponownie wszcząć postępowania zakupowego w celu wyboru Wykonawcy dla realizacji Etapu II inwestycji zagospodarowania zbiornika Jaśle”.

Do postępowania nikt nie zgłosił przystąpienia.

Na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, Zamawiający, w ślad za wnioskiem o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, złożył spis kosztów na kwoty 3.600 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz 519,10 zł tytułem dojazdu na rozprawę Zamawiającego. Ponadto, Odwołujący, złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł brutto tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Izba ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych i terminowo został uiszczony wpis od odwołania w wymaganej wysokości. Izba nie stwierdziła również podstaw do odrzucenia odwołania.

Izba uznała także, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, bowiem posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący wskazał, że w przypadku uwzględnienia odwołania jego oferta winna zostać uznana za najkorzystniejszą, co będzie skutkowało udzieleniu Odwołującemu zamówienia publicznego. Izba ustaliła, że w postępowaniu wpłynęły 3 oferty, tj.: oferta Odwołującego z ceną brutto 1.950.000,00 zł, oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAGNUS D.Ś. w Rudzie Strawczyńskiej oraz ELBUDEX S.K. w Kielcach z ceną brutto 3.071.449,57 zł oraz oferta MP Budownictwo Finanse sp. z o.o. w Jarosławiu ; ceną brutto: 2.062.000,00 zł. Wszyscy wykonawcy zaoferowali ten sam okres gwarancji, tj. 60 miesięcy. Kryteria oceny ofert stanowiły: cena – 60 oraz gwarancja – 40. Zgodnie z zawiadomieniem o odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania z dnia 17 lutego 2025 r., oferty Odwołującego oraz oferta wykonawcy MP Budownictwo Finanse sp. z o.o. zostały odrzucone, zaś postępowanie zostało unieważnione, bowiem Zamawiający stwierdził, że cena jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, tj. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Przedsiębiorstwo

Handlowo-Usługowe MAGNUS D.Ś. w Rudzie Strawczyńskiej oraz ELBUDEX S.K. w Kielcach na kwotę 3.071.449,57 przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 2.080.000,00 zł. W efekcie, zgodzić należy się w Odwołującym, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego, może on ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści wynikających z realizacji zamówienia. Tym samym, spełnione są przesłanki materialnoprawne skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, wynikające z art. 505 PZP.

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z Rozdziałem 1, zawartym w Dziale III Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), realizacja inwestycji pn. „Wzmocnienie potencjału gmin Związku Gmin Gór Świętokrzyskich w zakresie rekreacyjno-sportowej poprzez zagospodarowanie zbiornika Jaśle”. Zakres inwestycji:

- 1) Przygotowanie materiałów wyjściowych do projektowania, a w tym w szczególności: mapy do celów projektowych, szczegółowych warunków technicznych dostawy mediów na podstawie zapotrzebowania wynikającego z przyjętych rozwiązań projektowych, dodatkowe badania gruntowo wodne, jeśli Projektant uzna konieczność uzupełnienia opracowań dołączonych do niniejszej dokumentacji, itp.
- 2) Opracowanie wielobranżowej dokumentacji technicznej w zakresie Projektu Budowlanego oraz Wykonawczego wraz z uzyskaniem Pozwolenia na Budowę (lub Zgłoszenia), wszelkich niezbędnych dokumentów wynikających z przepisów prawa, a koniecznych do realizacji zadania, a także realizacja zadań Nadzoru Autorskiego.
- 3) Przygotowanie i zabezpieczenie terenu budowy na okres całości realizacji Inwestycji.
- 4) Rozbiórka obiektów istniejących, takich jak altany oraz elementy zagospodarowania terenu i małej architektury, kolidujących z planowanym zamierzeniem budowlanym, w tym ewentualna wycinka drzew i krzewów, na podstawie wskazań niniejszej dokumentacji.
- 5) Budowa obiektów uwzględnionych Koncepcją Architektoniczną oraz niniejszym opracowaniem, w tym altany, wiata śmietnikowa, wraz z przylegającą niezbędną infrastrukturą.
- 6) Wykonanie zagospodarowania terenu oraz obiektów małej architektury, w tym pomostów (chodniki przechodzące w pomosty nad wodą, pomost nad ujściem rzeki, budowa pomostów wędkarskich), miejsc na ogniska, siedzisk, koszy na śmieci, oświetlenia oraz ciągów pieszo-jezdnymi, pieszych, rowerowych i parkingów itd., według niniejszego opracowania, wraz z przylegającą niezbędną infrastrukturą.
- 7) Urządzenie zieleni nad zbiornikiem.

Poniżej, zawarto zastrzeżenie, że: a) z załączonego w załączniku nr 1 PFU należy wyłączyć zaprojektowanie i wybudowanie parkingu; b) materiały należy dostosować do istniejącej infrastruktury.

Przedmiot zamówienia nie został podzielony na części. Jak wynika z SWZ, inwestycja jest dofinansowana z Rządowego Funduszu Polski Ład: Fundusz Inwestycji Strategicznych, Edycja 8.

Sposób realizacji przedmiotu zamówienia, został określony w Załączniku nr 2 do SWZ – „Projektowane postanowienia umowne”.

W Rozdziale 6 SWZ, Zamawiający zawarł opis sposobu obliczenia ceny, wskazując, że w ramach określenia ceny Wykonawca jest zobowiązany do podania w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ – całkowitej ceny ofertowej brutto, stawki podatku VAT, a nadto: ceny ofertowej za realizację prac projektowych, oraz ceny ofertowej za realizację prac budowlanych. Cena ofertowa, stanowi wynagrodzenie ryczałtowe i jako taka musi uwzględniać wszelkie koszty niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z dokumentami zamówienia oraz z projektowanymi postanowieniami umownym.

Do SWZ dołączono Program Funkcjonalno-Użytkowy dla zamówienia pod nazwą: ZAGOSPODAROWANIE REKREACYJNO – WYPOCZYNKOWE CZĘŚCI POŁUDNIOWEJ TERENU WOKÓŁ ZALEWU JAŚLE W ŁĄCZNA, NA DZIAŁKACH NR. 266/1, 447/1, 265, 282, 264/1, 281/1, 263/1, 280/1, 279/1, 278/1, 277/1, 276/1, 272/1, 271/3, 270/4, 358/2, 355/3, OBREB 0006 oraz dokumenty dotyczące koncepcji architektonicznej oraz standardów jakości.

Wg oferty, sporządzonej na Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 3 do SWZ, Odwołujący zaoferował wynagrodzenie za realizację robót budowlanych, tj. cenę brutto 1.940.00 zł oraz wynagrodzenie za dokumentację, tj. cenę brutto 10.000 zł, łącznie brutto 1.950.000 zł.

Pismem z dnia 3 września 2024 r., Zamawiający wezwał wykonawcę Z.O. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej lub jej istotnych części składowych „ze szczególnym zwróceniem uwagi na cenę dokumentacji oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny ofertowej.” Zastrzegł, że wyjaśnienia powinny obejmować co najmniej kalkulację cenową obrazującą sposób wyliczenia ceny ofertowej, wykazanie zgodności wyliczenia ceny ofertowej z przepisami prawa dot. kosztów pracy oraz wykazanie zgodności wyliczenia ceny ofertowej z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Ponadto, Zamawiający poinformował ww. wykonawcę, że wg jego wyliczeń, średnia arytmetyczna wszystkich złożonych w postępowaniu ofert w zakresie wykonania dokumentacji projektowej wynosi 96.562,63 zł, a zatem cena oferty złożonej przez wykonawcę Z.O. w tym zakresie jest niższa o 89,64%, co wymaga wyjaśnienia. Wyjaśnił, że wg orientacji Zamawiającego, konieczne jest w ramach

niniejszego zamówienia, wykonanie przez uprawnionego geodetę mapy do celów projektowych, zawierającej wymagane przez projektanta dane, której koszt to ok. 3.000-4.000 zł. Ponadto, należy wykonać wiercenia do głębokości 4m dla otworu nr 1 z dodatkowym warunkiem dotarcia do gruntu nośnego, zaś nr 6 w rejonie ciek w wodnego do 5 m, co generuje dodatkowe koszty ok. 3.000 zł. Zastrzegł, że zamówienia obejmuje inwestycję prestiżową, zaś wszystkie „niedoróbki w fazie projektowej znajdują odbicie w „bylejakości” na każdym polu – projektowym w pierwszym rzędzie.” Co więcej, wg analizy Zamawiającego, pojedynczy projekt w każdym z wymaganych przez niego zakresów to koszt od 5.000 do 50.000 zł, w zależności od stawek projektantów.

W odpowiedzi na wezwanie, dnia 4 września 2024 r., wykonawca Z.O. M-BUD wskazał, że cena ofertowa stanowi bilans sprzyjających i dostępnych warunków cenotwórczych, gdyż firma dysponuje doświadczoną i efektywną kadrą specjalistów w zakresie robót budowlanych oraz własnym zapleczem biurowym i technicznym, co pozwala usprawnić pracę nad wykonaniem zamówienia oraz pozwala uniknąć dodatkowych kosztów. „Firma posiada część dokumentacji, która jest analogiczna do Etapu I, którą można zastosować przy realizacji przedmiotowego zadania, takich jak: Mapy do celów projektowych, Operaty wodno-prawne, Badania geodezyjne, Projekt ścieżki rowerowej, Projekt chodnika, altan, pomostów wraz z przekrojami, Projekt instalacji elektrycznej wraz z monitoringiem.” Wskazał również na znajomość tematu i miejscowych uwarunkowań. Zapewnił ponadto, że cena oferty uwzględni wszystkie wymagania Zamawiającego określone w SWZ oraz wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia i została sporządzona zgodnie z wieloletnim doświadczeniem firmy, także w zakresie sporządzania ofert do przetargów i zamówień publicznych. Przedstawił kalkulację ceny ofertowej w zakresie poszczególnych zadań, w formie tabeli ze wskazaniem na konkretne kwoty. Dodał, że przewidział koszty opracowania dokumentacji w kwotach netto wyliczonych na podstawie iloczynu ilości godzin pracy i stawki godzinowej w kwocie 50 zł / osoba. Do wyjaśnień nie dołączono dowodów.

Pismem z dnia 10 lutego 2025 r. Odwołujący wezwał Zamawiającego do bezzwłocznego zakończenia niniejszego postępowania, które trwa ponad 6 miesięcy.

Dnia 17 lutego 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania. Wskazał, że oferta Z.O. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 5 PZP, gdyż złożone przez tego wykonawcę były mało wiarygodne, oparte na nieprecyzyjnych założeniach, których weryfikacja dała podstawę do uznania ich za wadliwe, toteż Zamawiający stwierdził, że wykonawca Z.O. M-BUD wbrew ciężącemu na nim obowiązкови – nie wykazał prawidłowości i rzetelności przyjętej kalkulacji cenowej, co obligowało Zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy. Wyjaśnił, że wątpliwości Zamawiającego zrodził fakt, że cena ofertowa zaoferowana przez wykonawcę Z.O. za opracowanie dokumentacji projektowej była niższa o 89,64% od średniej arytmetycznej cen za opracowanie dokumentacji projektowej wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. W tym kontekście, Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Z.O., stwierdzając że są one: a. w zakresie posiadania przez Wykonawcę materiałów – niewiarygodne, gołosłowne, sprzeczne z informacjami posiadanymi przez Zamawiającego i doświadczeniem życiowym, b. w zakresie przyjętej stawki godzinowej pracy projektanta – niewiarygodne, sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, c. w zakresie przedstawionej kalkulacji cenowej – nieprecyzyjne, wybiórcze, nieuwzględniające wszystkich istotnych elementów cenotwórczych. W szczególności, Zamawiający wskazał, że co prawda wykonana w I Etapie przez wykonawcę Z.O. dokumentacja projektowa zagospodarowania terenu wokół zbiornika Jaśle obejmowała m.in. mapę do celów projektowych „aktualną w granicach lokalizacji na dzień 17.07.2023 r.”, która nie obejmowała działek nr 278/1, 277/1, 276/1, 271/3, 270/4, 358/2, 355/3 oraz 447/1, więc z tego powodu nie mogła zostać wykorzystana do opracowania dokumentacji projektowej właściwej dla Etapu II realizacji inwestycji. Nadto, wskazał, że zrealizowane przez wykonawcę zagospodarowanie terenu wokół zbiornika, właściwe dla Etapu I inwestycji, musiało zostać ujęte we właściwych zasobach, co obliguje wykonawcę do pozyskania nowej, aktualnej mapy do celów projektowych. Podobnie co do posiadanych przez Odwołującego operatu wodno-prawnego i badań geodezyjnych. Według Zamawiającego, operaty wodno-prawne nie są reprezentatywne dla inwestycji planowanej w Etapie II, m.in. dlatego, że w ramach Etapu II takie operaty muszą uwzględniać zmiany zagospodarowania terenu wokół zbiornika wynikające z realizacji przez wykonawcę robót budowlanych objętych Etapem I inwestycji. Za niereprezentatywne, Zamawiający uznał również posiadane przez wykonawcę badania geodezyjne, skoro jego zdaniem konieczne jest wykonanie odwiertów po stronie południowej zbiornika w Jaśle. Podobnie, za równie niereprezentatywne dla realizacji Etapu II inwestycji Zamawiający, Związek Gmin Gór Świętokrzyskich uznał posiadane przez Odwołującego projekty ścieżki rowerowej, chodnika, altan, pomostów wraz z przekrojami oraz instalacji elektrycznej wraz z monitoringiem, skoro rozwiązania te nie mogą zostać w prosty sposób przeniesione do nowoopracowywanej dokumentacji, gdyż biuro projektowe musi przeanalizować uwarunkowania terenu części południowej zbiornika Jaśle, determinujące dalsze założenia projektowe. Zamawiający uznał również, że Odwołujący nie wykazał, że osoby posiadające uprawnienia do projektowania w zakresie, co najmniej architektury oraz instalacji

elektrycznych i teletechnicznych opracują dokumentację projektową za wynagrodzeniem godzinowym wynoszącym 50,00 zł, gdyż nie przedstawił żadnego dowodu, zaś stawkę tą Zamawiający uznał za mało prawdopodobną. Ponadto, wskazał, że przedstawiona kalkulacja cenowa nie zawiera takich istotnych elementów cenotwórczych, jak: zobowiązania publicznoprawne wynikające z prowadzonej przez wykonawcę działalności gospodarczej (ZUS), koszty bieżącego prowadzenia działalności gospodarczej przez wykonawcę (najem biura, koszty mediów, koszty obsługi księgowej, kadrowej, etc.).

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania:

- 1) dokumentację przekazaną przez Zamawiającego w postaci elektronicznej, która wpłynęła do akt sprawy w dniu 28 lutego 2025 r., w szczególności:
  - Ogłoszenie o zamówieniu,
  - SWZ wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami,
  - Dokumentację techniczną,
  - Oferty,
  - Informację o złożonych ofertach z dnia 30 sierpnia 2024 r.,
  - Wezwanie z dnia 3 września 2024 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny wraz z odpowiedzią z dnia 4 września 2024 r.,
  - Zawiadomienie z dnia 17 lutego 2025 r. o odrzuceniu ofert i unieważnieniu postępowania,
  - Protokół postępowania;
- 2) dowody złożone przez Odwołującego przy odwołaniu oraz na rozprawie, na fakty powołane przez stronę:
  - kosztorys dotyczący I etapu,
  - oferty na wykonanie dokumentacji w II etapie,
  - korespondencja mailowa z lutego 2024 r. z adw. A.S.,
  - dokumenty dotyczące należytego wykonania przez Odwołującego zadania pn. „Zagospodarowanie otoczenia wokół zbiornika wodnego w Jaśle”.
- 3) dowody załączone przez Zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie, na fakty powołane przez stronę:
  - korespondencja mailowa z Odwołującym z 15 marca 2023 r.,
  - kosztorys ofertowy z 17 stycznia 2024 r.,
  - kosztorys ofertowy z 20 stycznia 2024 r.,
  - zaproszenie z dnia 15 marca 2023 r. do negocjacji prowadzonych w trybie z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności Gór Świętokrzyskich przez budowę i rozbudowę infrastruktury kulturalnej i turystyczno-sportowej” w zakresie Części 3 – Zagospodarowanie otoczenia wokół zbiornika wodnego w Jaśle.

**Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba zważyła, co następuje.**

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Izba stwierdziła, że oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 5 PZP, bowiem złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem oferta zawiera rażąco niską cenę.

Izba przeanalizowała argumentację stron, zapoznała się z dokumentacją postępowania, w tym treścią wezwania do udzielenia wyjaśnień oraz udzielonych wyjaśnień Odwołującego, treścią odwołania, jego zarzutów i uzasadnieniem, tekstem odpowiedzi na odwołanie oraz przedstawionymi przez stronę dowodami i nie stwierdziła naruszenia ww. przepisów. Tym samym uznała, że Zamawiający prawidłowo odrzucił oferty wykonawcy M-BUD Z.O. jako zawierającą rażąco niską cenę, a konsekwencji, w związku z brakiem możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia – unieważnił postępowanie. Czynności Zamawiającego w niniejszej sprawie były prawidłowe. Przede wszystkim podkreślić należy – na co słusznie wskazywał Zamawiający – że jakkolwiek odwołanie zarzuca naruszenie przepisów będących podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, to już argumentacja odwołania nie idzie w parze z tak postawionymi zarzutami.

Zamawiający odrzucił bowiem ofertę Odwołującego z uwagi na uznanie, że złożone w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnienia z dnia 4 września 2024 r. nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W zawiadomieniu z dnia 17 lutego 2025 r. o odrzuceniu ofert wykonawców, Zamawiający podkreślił, że do złożonych wyjaśnień wykonawca Z.O. nie załączył żadnego dowodu, w treści wyjaśnień zawarł zaś kalkulację cenową, którą Zamawiający przeanalizował i uznał za niewiarygodną, gołosłowną i sprzeczną z informacjami posiadanymi przez Zamawiającego oraz doświadczeniem życiowym, a także nieobejmującą wszystkich istotnych czynników cenotwórczych. Wskazał również, że wbrew złożonym wyjaśnieniom, dokumentacja projektowa z Etapu I inwestycji – wykonana nota bene przez Odwołującego – nie nadaje się do wykorzystania na cele Etapu II, po wprowadzeniu „niewielkich modyfikacji”. Podobnie, w odniesieniu do posiadanych przez Odwołującego operatów wodno-prawnych i badań geodezyjnych pochodzących z Etapu I, które

Odwołujący zamierzał wykorzystać do Etapu II, jak też co do innych kwestii, jak np. projekty ścieżki rowerowej, chodnika itd.

Izba uznała za logiczne i udowodnione ww. twierdzenia Zamawiającego, wskazujące na niewiarygodność i brak możliwości przyjęcia za racjonalne, wyjaśnień Odwołującego co do kalkulacji ceny ofertowej, a co za tym idzie uzasadniające czynność odrzucenia tej oferty. Izba uznała również za racjonalne twierdzenia Zamawiającego, zawarte w ww. zawiadomieniu, a dotyczące niewykazania przez Odwołującego, że realne jest opracowanie dokumentacji projektowej przez osoby posiadające uprawnienia do projektowania w zakresie m.in. architektury i instalacji elektrycznych oraz teletechnicznych za przyjęte przez tego wykonawcę stawki. Skoro, jak wyjaśnił Zamawiający, stawki te nie są realne, zaś Odwołujący nie załączył żadnych dowodów potwierdzającego gotowość projektantów poszczególnych branż do świadczenia usług za wskazaną stawkę – zasadnym było uznanie przez Zamawiającego, że wyjaśnienia wykonawcy nie uzasadniają podanego w ofercie kosztu.

Co jednak najbardziej istotne w tym zakresie to fakt, że Odwołujący w odwołaniu nie podjął nawet próby kontestowania ww. wniosków Zamawiającego, a zatem podważenia podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. W odwołaniu brakuje argumentów świadczących o tym, że wnioski Zamawiającego zawarte w ww. zawiadomieniu są nieprawidłowe.

Odwołujący dopiero na etapie postępowania odwoławczego przedstawił dowody świadczące o tym, że zaoferowana cena jest realna i nie jest rażąco niska, w tym oferty na wykonanie dokumentacji projektowej za wskazaną stawkę. Izba uznała te dowody za spóźnione, w tym znaczeniu – że powinny być przedstawione na etapie składania wyjaśnień Zamawiającemu. Izba w niniejszej sprawie nie może przyjąć tych dowodów i uznać, że Odwołujący prawidłowo wyjaśnił kalkulację cenową, bowiem rolą Izby jest jedynie ocena czynności Zamawiającego, czynności która już została dokonana. Izba ocenia zatem jedynie, czy Zamawiający prawidłowo uznał, że wyjaśnienia nie potwierdzają zaoferowanej ceny i kosztów – a skoro zabrakło na tamtym etapie przedstawienia ofert, którymi de facto Odwołujący dysponował w momencie składania wyjaśnień z 4 września 2024 r. (oferty są datowane na koniec sierpnia 2024 r.), to znaczy, że Odwołujący zasadnie uznał wyjaśnienia za niewiarygodne i niepełne.

Izba stwierdziła, że wyjaśnienia Odwołującego z dnia 4 września 2024 r. nie odpowiadały na wezwanie Zamawiającego, bowiem – w zakresie najbardziej istotnym dla Zamawiającego – sprowadzały się do kilku ogólnikowych zdań, w żaden sposób nie wskazujących na sposób kalkulacji ceny za dokumentację projektową i jej prawidłowość. W zasadzie, jedynym uzasadnieniem tak obliczonej ceny wykonania dokumentacji projektowej, na jaką wskazał Odwołujący w wyjaśnieniach jest twierdzenie, że: „Firma posiada część dokumentacji, która jest analogiczna do Etapu I, którą można zastosować przy realizacji przedmiotowego zadania, takich jak: Mapy do celów projektowych, operaty wodno-prawne, badania geodezyjne, projekt ścieżki rowerowej, projekt chodnika, altan, pomostów wraz z przekrojami, projekt instalacji elektrycznej wraz z monitoringiem.” Powyższe nie stanowi szczegółowego wyjaśnienia odnoszącego się do ceny dokumentacji, jej kalkulacji oraz nie obejmuje żadnych dowodów. W świetle argumentacji Zamawiającego, nieprzekonujące są również ww. twierdzenia Odwołującego o tym, że wskazane materiały będzie w stanie wykorzystać na potrzeby Etapu II i przez to nie poniesie kosztów ich wykonania. Na rozprawie Odwołujący potwierdził, że zbiornik został podzielony na dwie części, zaś w każdym z etapów było konieczne opracowanie dokumentacji projektowej do każdej części. Z drugiej strony, na rozprawie Odwołujący wyjaśnił, że dwa zadania, na które Zamawiający wskazał w wezwaniu zostały już wykonane w I Etapie. Z kolei, Zamawiający wskazał, że jest to realizacja terenowa, toteż konieczne jest określenie aktualnego zagospodarowania i rzędnych terenu. Tym samym, doświadczenie życiowe Izby nie potwierdza, że dokumentację geodezyjną i projektową jednej części zbiornika, będzie można wykorzystać do drugiej części – części południowej terenu wokół zalewu w Jaśle, a bynajmniej Odwołujący tego nie udowodnił. Odwołujący został wezwany do wyjaśnień w zakresie kalkulacji cenowej wykonania dokumentacji projektowej dla zamówienia, a zatem miał szansę wyjaśnić ww. kwestie w odpowiedzi na wezwanie. Powoływanie się na nie dopiero na etapie postępowania odwoławczego jest spóźnione. Tak samo jak, nieadekwatne na obecnym etapie postępowania jest twierdzenie Odwołującego, że złożył wyjaśnienia w takiej formie, dlatego, że miał prawo domniemywać, że skoro w I etapie wykonał dokumentację projektową za 10 tys. zł to obecnie taka sama cena ofertowa nie może być kwestionowana. Skoro, Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 224 ust. 1 i 2 i ust. 4 PZP do wyjaśnień – to wszelkie wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny za dokumentację projektową powinny zostać wyczerpująco złożone w odpowiedzi na to wezwanie. Co więcej, Zamawiający udowodnił, że pierwotnie oferowaną przez Odwołującego ceną za wykonanie dokumentacji projektowej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zwiększenie atrakcyjności i konkurencyjności Gór Świętokrzyskich przez budowę i rozbudowę infrastruktury kulturalnej i turystyczno-sportowej” w zakresie Części 3 – Zagospodarowanie otoczenia wokół zbiornika wodnego w Jaśle – była kwota 100 tys. zł.

Rację ma również Zamawiający, że obecnie argumenty dotyczące braku możliwości kwestionowania ceny zaoferowanej za wykonanie dokumentacji projektowej, jako istotnej składowej ceny – są spóźnione. Odwołujący nie zaskarżył bowiem wezwania, które skierował do niego Zamawiający, przyznał zatem, że mogą istnieć wątpliwości w tym zakresie oraz, że dokumentacja projektowa stanowi istotną część składową ceny podlegającą wyjaśnieniu w trybie art. 224 ust. 1 PZP.

Zgodnie z tym przepisem, jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy (art. 224 ust. 5 PZP).

Niezależnie od powyższego, Izba uznała, że argumentacja Odwołującego świadcząca o tym, że cena za wykonanie dokumentacji projektowej w ramach niniejszego zamówienia nie może stanowić istotnej składowej ceny nie jest trafna. Odwołujący wskazywał, że cena dokumentacji projektowej w ofercie Odwołującego wynosi poniżej 1% jego oferty, zaś w pozostałych przypadkach jest to odpowiednio około 5 % ceny (oferta konsorcjum) oraz około 6 % (oferta MP Budownictwo Finanse). Powołał się zatem na znaczenie części składowej ceny w rozumieniu wartościowym (ilościowym). Niemniej, ocena, czy składowa jest istotna należy dokonywać również pod kątem merytorycznym, tj. czy zadanie, które zostało w ten sposób wycenione jest dla Zamawiającego istotne z punktu widzenia jego potrzeb lub z punktu widzenia możliwości realizacji zamówienia. Innymi słowy, jeżeli tak wycenionego zadania nie sposób pominąć, odłożyć w czasie lub w inny sposób zbagatelizować na gruncie danego zamówienia – to jego wycena stanowi istotną składową ceny. Nie sposób zaś uznać, że Zamawiający byłby w stanie zlecić wykonanie samych robót budowlanych w obszarze zbiornika, bez wykonania dokumentacji projektowej. Przedmiotem zamówienia jest zagospodarowanie zbiornika w Jaśle w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a zatem w formule, która przewiduje wykonanie przez wykonawcę zarówno prac projektowych, jak i następnie w oparciu o nie – robót budowlanych. Oznacza to, że Zamawiający nie dysponuje stosowną dokumentacją projektową, w oparciu o którą mógłby zlecić roboty budowlane i zmuszony jest zlecić jej wykonanie w wykonawcy wybranemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cena za wykonanie dokumentacji projektowej została również wyodrębniona w § 10 Projektowanych Postanowień Umowy, jako składowa wynagrodzenia wykonawcy. Ponadto, wykonanie dokumentacji projektowej podlega odbiorowi częściowemu w ramach realizacji umowy (§ 9 ust. 3 lit. A PPU). W efekcie, brak jest możliwości zakwestionowania, że cena za dokumentację projektową – w przypadku Odwołującego, w kwocie 10.000,00 zł, w kontekście uznania jej za istotną część składową, w porównaniu z cenami zaofferowanymi przez innych wykonawców, biorąc pod uwagę brak wystarczających wyjaśnień Odwołującego i brak dowodów na kalkulację tej ceny – jest składową rażąco niską. Co równie istotne, zaniżenie tego elementu oferty wywiera wpływ na całą cenę oferty, w ten sposób, że wykonanie z należytą starannością zamówienia za cenę wskazaną w ofercie nie jest prawdopodobne. Ewidentnie bowiem, zaniżenie tego składnika ceny wpłynęło na zaniżenie całej ceny oferty Odwołującego, jak wynika z porównania złożonych ofert – różnica pomiędzy ceną ofertową Odwołującego, a ceną oferty droższej – to równowartość realnego kosztu wykonania dokumentacji projektowej. Bez względu jednak na powyższe, podkreślić należy, że Odwołujący na etapie wyjaśnień nie udowodnił Zamawiającemu, że wykonanie dokumentacji projektowej za cenę 10.000,00 zł jest realne, w tym jakie stawki i koszty w tym zakresie zostały przyjęte, a co za tym idzie, że należycie wykonana całe zamówienie za cenę 1.940.000,00 zł.

Bezasadne jest również powołanie się przez Odwołującego w odwołaniu na argumentację dotyczącą braku zakwestionowania przez Zamawiającego tożsamej ceny za wykonanie dokumentacji projektowej dla I etapu inwestycji. Jak już wskazano, jeżeli Odwołujący nie zgadzał się z możliwością zakwestionowania przez Zamawiającego ww. ceny to powinien był zaskarżyć wezwanie do wyjaśnień. Na obecnym etapie sprawy, Izba ocenia wyłącznie złożone wyjaśnienia i prawidłowość wyciągniętych z nich przez Zamawiającego wniosków oraz dokonanych w oparciu o nie czynności.

W efekcie, konsekwentnie Zamawiający miał prawo unieważnić niniejsze postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 3 PZP, skoro cena najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe MAGNUS D.Ś. w Rudzie Strawczyńskiej oraz ELBUDEX S.K. w Kielcach tj. kwota 3.071.449,57 –zł przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający wyjaśnił, że na sfinansowanie zamówienia zamierzał przeznaczyć kwotę 2.080.000,00 złotych brutto, z czego kwota 1.870.000,00 złotych miała pochodzić z dofinansowania pozyskanego przez Zamawiającego z Rządowego Funduszu Polski Ład – Programu Inwestycji Strategicznych Edycja Ósma, zaś pozostała kwota, stanowiąca różnicę między całkowitą ceną najkorzystniejszej oferty, a ww. kwotą dofinansowania, stanowiąca udział własny Zamawiającego miała zostać pozyskana przez Zamawiającego od Gminy Łączna, na rzecz której zamówienie miało być realizowane. Zamawiający wskazał, że starał się o pozyskanie dodatkowych środków, lecz staranie to nie przyniosło skutków, nie dysponuje również środkami własnymi w tym zakresie. W efekcie, nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na zamówienie do ceny najkorzystniejszej oferty, co stanowi przesłankę unieważnienia postępowania z art. 255 pkt 3 PZP. Unieważnienie postępowania, wobec braku możliwości pozyskania większych środków na sfinansowanie zamówienia jest naturalną konsekwencją prawidłowego odrzucenia oferty Odwołującego oraz odrzucenia oferty droższej, oferty wykonawcy MP Budownictwo Finanse Sp. z o.o., skoro jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu pozostała oferta z ceną, która przekraczała możliwości finansowe Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.  
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. a) i) b) w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.).

Przewodnicząca: .....