

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2025 r. przez wykonawcę **CENTRUM USŁUGOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku, ul. Tadeusza Kościuszki 17, 44-200 Rybnik**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B.**

z siedzibą w miejscowości Mników, Mników 573, 32-084 Mników

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **CENTRUM USŁUGOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **CENTRUM USŁUGOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania.

3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **CENTRUM USŁUGOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Aleja Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa** kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej nadpłatę uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 427/25

Uzasadnienie

Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest usługa „Sprzątanie budynków mieszkalnych administrowanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku – Administrację Zasobu Budynków Nr 1 z dojazdami do i wokół budynków z podziałem na 2 zadania: Zadanie nr 1: Sprzątanie budynków mieszkalnych administrowanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku — AZB NR 1 z dojazdami do i wokół budynków oraz Zadanie nr 2: Sprzątanie budynku przy ul. 3 Maja 27 w Rybniku w zakresie zadania nr 1”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 23 grudnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00671343.

W dniu 4 lutego 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca **CENTRUM USŁUGOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań podjętych przez zamawiającego w zakresie zadania nr 1, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. z siedzibą w miejscowości Mników**, zwanego dalej „wykonawcą CleanTask”, w zakresie zadania nr 1 w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień Wykonawcy prowadzącą do uznania, że uzasadniają one podaną cenę świadczenia usługi sprzątania budynków mieszkalnych administrowanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku - Administrację Zasobu Budynków Nr 1 z dojazdami do i wokół budynków,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **CleanTask** w zakresie zadania nr 1, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę **CleanTask** w zakresie zadania nr 1, pomimo iż złożenie oferty przez tego wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (tj. działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, zagrażające lub naruszające interes innego

przedsiębiorcy), który utrudnia innym przedsiębiorcom dostęp do tynku. Utrudnienie to polega w szczególności na sprzedaży przez Wykonawcę towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), 4.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez wadliwy i przedwczesny wybór najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie wyboru w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty, która jest ważna i nie podlega odrzuceniu;

ewentualnie inne przepisy wynikające bezpośrednio i pośrednio z uzasadnienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy CleanTask jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w ramach zadania nr 1,
- 2.odrzucenia oferty wykonawcy CleanTask w postępowaniu zakresie zadania nr 1,
- 3.wykluczenia wykonawcy CleanTask w postępowaniu w zakresie zadania nr 1,
- 4.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
- 5.dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 1,
- 6.obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwolujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych w odwołaniu zarzutów, odwołując się do dokumentacji postępowania w tym zakresie.

Zamawiający w dniu 5 lutego 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego drogą elektroniczną przy użyciu Platformy e-Zamówienia.

W dniu 7 lutego 2025 r. (pismem z dnia 21 stycznia 2025 r.) wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. z siedzibą w miejscowości Mników, zwany dalej „wykonawca CleanTask”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 25 lutego 2025 r. złożył Odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 5 marca 2025 r. wykonawca CleanTask złożył pismo procesowe w sprawie, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska odwołującego oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. z siedzibą w miejscowości Mników, zwanego dalej „wykonawcą CleanTask” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez odwołującego i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego w załączeniu do odwołania dowody, tj.:

- 1.Odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny dla zadania nr 1 z dnia 23 stycznia 2025 r.
- 2.Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty naruszenia:

1.art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. z siedzibą w miejscowości Mników, zwanego dalej „wykonawcą CleanTask”, w zakresie zadania nr 1 w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, przez nieprawidłową ocenę wyjaśnień Wykonawcy prowadzącą do uznania, że uzasadniają one podaną cenę świadczenia usługi sprzątania budynków mieszkalnych administrowanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku - Administrację Zasobu Budynków Nr 1 z dojazdami do i wokół budynków (zarzut 1 odwołania),

2.art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę CleanTask w zakresie zadania nr 1, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (zarzut 2 odwołania),

nie potwierdziły się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający oszacował na kwotę 509 219,80 zł, co stanowi równowartość 109 814,28 euro, w tym na zadanie 1 kwotę 462 123, 12 zł, co stanowi równowartość 99 657,79 euro oraz zadanie 2 na kwotę 47 096,69 zł, co stanowi równowartość 10 156,49 euro.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 626 340, 36 zł brutto, w tym na zadanie 1 w wysokości 568 411, 44 zł brutto i na zadanie 2 w wysokości 57 928, 92 zł brutto.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 4 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez odwołującego - cena brutto 402 360,00 zł; oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Agencję art. Ev S.C. A.R.& M.K. - cena brutto 413 900,51 zł; oferta nr 3 złożona przez wykonawcę DevePoler A.N. - cena brutto 431 585,10 zł oraz oferta nr 4 złożona przez wykonawcę CleanTask - cena brutto 382 561,64 zł.

Zamawiający, pismem z dnia 21 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę CleanTask do złożenia „*wyjaśnień dotyczących elementów oferty złożonej w ww. postępowaniu mających wpływ na wysokość ceny. Zgodnie z zapisami specyfikacji warunków zamówienia cena ofertowa musi obejmować wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z podejrzeniem, że Pana oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, ponieważ jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, co budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:*

- 1)*zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,*
- 2)*wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,*
- 3)*oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę,*
- 4)*zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie,*
- 5)*zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,*
- 6)*zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,*
- 7)*zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,*
- 8)*wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.”.*

W dniu 23 stycznia 2025 r. wykonawca CleanTask złożył wyjaśnienia „Odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – zadanie nr 1”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*”.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi „*Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*”.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne

części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę CleanTask do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wezwanie to (wezwanie z dnia 21 stycznia 2025 r.) zawierało wyłącznie przywołanie postanowień ustawy Pzp. Nie zawarto w nim bowiem jakich informacji z uwzględnieniem przedmiotu tego konkretnego zamówienia zamawiający oczekuje. Treść wezwania – jak słusznie podniósł przystępujący - wyznaczyła więc zakres udzielanych wyjaśnień, określając przy tym granice ich oceny.

Odwołujący, kwestionując czynność zamawiającego, w zasadzie zakwestionował niektóre z elementów wyjaśnień złożonych przez wykonawcę CleanTask, tj. koszty pracowników związane z utrzymaniem powierzchni wewnętrznych i utrzymaniem terenów zewnętrznych oraz koszty ubezpieczenia OC.

Istotne jest przy tym, że cena jest ceną ryczałtową a SWZ nie zobowiązywała wykonawców do złożenia wraz z ofertą szczegółowego kosztorysu ofertowego. Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wyłącznie Załącznika nr 5 do SWZ – Kalkulacji ofertowej, w treści którego należało podać jedynie cenę brutto za jeden miesiąc i cenę brutto za 12 miesięcy. Ceny brutto za 1 miesiąc – jak wskazał zamawiający w treści SWZ - podane w załączniku nr 5 (zadanie nr 1) są stałe przez cały okres trwania umowy niezależnie od pory roku.

Zamawiający, wzywając wykonawcę CleanTask do złożenia wyjaśnień nie wymagał przy tym złożenia wyjaśnień w takim zakresie i tak szczegółowych na jakie wskazał odwołujący się wykonawca. Wezwanie skierowane wykonawcy CleanTask pozostawiało pewnego rodzaju dowolność, co do tego w jaki sposób i co powinno być przedstawione przez wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach.

Odwołujący mimo, że zakwestionował kalkulację kosztów pracowniczych w zakresie utrzymania powierzchni wewnętrznych w zakresie dotyczącym – w jego ocenie - nieuwzględnienia przez wykonawcę CleanTask wystarczającego czasu jaki jest niezbędny do realizacji usług: zamykania i mycia klatki schodowej, to nie wyjaśnił w oparciu o jakie dane czas wykonania określonych czynności wyliczył, np. że usługa mycia klatki schodowej trwa średnio 25 minut a usługa zamykania klatki schodowej trwa średnio 10 minut, wskazując za to na błędne wyliczenie dokonane przez wykonawcę CleanTask w tym zakresie.

Podkreślić bowiem należy, że wykonawca nie był zobowiązany do przedstawienia kosztorysu szczegółowego ani w treści SWZ, ani też w treści skierowanego do niego wezwania. Treść wezwania nie zawierała także żądania zamawiającego do przedstawienia odrębnych kosztów dotyczących określonych usług. Tego nigdzie nie wyspecyfikowano. A skoro tak nie można wykonawcy CleanTask czynić zarzutu nie przedstawienia informacji na temat czasu niezbędnego do wykonania każdej z wyodrębnionych w treści opisu przedmiotu zamówienia czynności oraz związanych z jej realizacją kosztów osobowych, gdyż zamawiający takiego żądania nigdzie nie sformułował. To odwołujący, wnosząc odwołanie, kwestionował brak takich wyliczeń. Tymczasem wyjaśnienia złożone przez wykonawcę CleanTask są adekwatne do skierowanego do niego wezwania. Wykonawca odniósł się do każdego ze wskazanych w wezwaniu punktów, co więcej odwołał się także do załączonych do wyjaśnień dokumentów. Natomiast nigdzie nie wymagano podania wszystkich elementów cenotwórczych. Nie wskazano na konkretne pozycje i elementy ceny, które należało wyjaśnić. Okoliczność, iż nie satysfakcjonuje to odwołującego, nie oznacza jednak, że odpowiedź nie została udzielona bądź też jest zbyt ogólna. Kalkulacja została bowiem oparta na założeniach przystępującego a nie odwołującego. To przystępujący – jak dalej wyjaśnił - kalkulując cenę oferty uwzględnił wszystkie okoliczności istotne dla wykonania tego zamówienia. Jego wyjaśnienia, wbrew twierdzeniom odwołującego, nie są ogólnikowe. Są rzeczowe i zawierają konkretne dane. Wykonawca przedstawił bowiem nie tylko koszty poszczególnych kategorii prac, ale również koszty i ilość płynu czyszczącego, ilość, nazwy i cenę wyposażenia, koszty wzrostu cen zaopatrzenia w kolejnych miesiącach, koszty związane z niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, które mogą obniżyć zakładany przez wykonawcę zysk. Przedstawił także koszty zatrudnienia i koszty polisy ubezpieczeniowej. Do wyjaśnień załączył wykaz posiadanego sprzętu, który zostanie wykorzystany do realizacji przedmiotowej usługi.

Odnosząc się do kwestii oszacowania kosztów ubezpieczenia stwierdzić należy, że skierowane do wykonawcy wezwanie – jak słusznie podniósł przystępujący - nie zawierało żądania przedstawienia szczegółowych informacji i dowodów dotyczących wysokości kosztów koniecznych do poniesienia w związku z ubezpieczeniem OC. Co więcej w tym postępowaniu wykonawca nie był zobowiązany do zawarcia odrębnej umowy ubezpieczenia, a tym bardziej do uwzględnienia pełnych kosztów ubezpieczenia w kosztach związanych z niniejszą umową. Zamawiający – zgodnie z § 2 ust. 7 Projektowanych postanowień umowy – wymagał jedynie „posiadania polisy ubezpieczeniowej od 12

odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę co najmniej 200 000,00 zł na czas trwania umowy". Taką polisą – jak wyjaśnił przystępujący - dysponuje. Wartość kosztu ubezpieczenia OC działalności dla tego zadania wynosi maksymalnie 7% całej składki, tj. 360,92 zł, gdyż świadczy usługi nie tylko dla jednego podmiotu.

Okoliczność, iż wykonawca CleanTask nie przedstawił w tym zakresie (OC) żadnych dowodów ani też żadnego dodatkowego wyliczenia w świetle treści wezwania nie znajduje uzasadnienia. Kwestię tę wykonawca wyjaśnił odpowiednio do treści skierowanego do niego wezwania. Skoro bowiem zamawiający takich oczekiwań nigdzie nie wyartykułował w treści wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny to nie można oczekiwać od wykonawcy ich złożenia w takim właśnie zakresie.

Tym samym Izba uznała, że zarzuty te nie potwierdziły się.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę CleanTask w zakresie zadania nr 1, pomimo iż złożenie oferty przez tego wykonawcę stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (tj. działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, zagrażające lub naruszające interes innego przedsiębiorcy), który utrudnia innym przedsiębiorcom dostęp do rynku. Utrudnienie to polega w szczególności na sprzedaży przez Wykonawcę towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców (art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233) (zarzut 3 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający oszacował na kwotę 509 219,80 zł, co stanowi równowartość 109 814,28 euro, w tym na zadanie 1 kwotę 462 123, 12 zł, co stanowi równowartość 99 657,79 euro oraz zadanie 2 na kwotę 47 096,69 zł, co stanowi równowartość 10 156,49 euro.

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 626 340, 36 zł brutto, w tym na zadanie 1 w wysokości 568 411, 44 zł brutto i na zadanie 2 w wysokości 57 928, 92 zł brutto.

W postępowaniu w zakresie zadania nr 1 złożono 4 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez odwołującego - cena brutto 402 360,00 zł; oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Agencję art. Ev S.C. A.R.& M.K. - cena brutto 413 900,51 zł; oferta nr 3 złożona przez wykonawcę DevePoler A.N. - cena brutto 431 585,10 zł oraz oferta nr 4 złożona przez wykonawcę CleanTask - cena brutto 382 561,64 zł.

Zamawiający, pismem z dnia 21 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę CleanTask do złożenia „*wyjaśnień dotyczących elementów oferty złożonej w ww. postępowaniu mających wpływ na wysokość ceny. (...)*”.

W dniu 23 stycznia 2025 r. wykonawca CleanTask złożył wyjaśnienia „Odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny – zadanie nr 1”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp stanowi, że „*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*”.

Definicja czynu nieuczciwej konkurencji zawarta jest art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. W myśl tego przepisu „*czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta*”. Z kolei art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji stanowi, że „*czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez: 1*

1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców; (...)”.

Tak więc dla stwierdzenia czynu nieuczciwej konkurencji konieczne jest spełnienie przesłanek wskazanych w tym przepisie. W ocenie odwołującego wykonawca złożył ofertę z nierealistyczną ceną – jak dalej wskazał – poniżej minimalnych kosztów niezbędnych do wykonania usług. Jednak poza tym ogólnym stwierdzeniem i przywołaniem orzecznictwa Izby nie wykazał ziszczenia się wskazanych w przepisie przesłanek. Dlatego też Izba uznała, że okoliczności tych wykonawca nie wykazał. Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

W konsekwencji powyższego nie potwierdził się także **zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez wadliwy i przedwczesny wybór najkorzystniejszej oferty oraz zaniechanie wyboru w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty, która jest ważna i nie podlega odrzuceniu (zarzut 4 odwołania)**, gdyż stanowi on konsekwencję wcześniejszych zarzutów, które są niezasadne.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: