Sygn. akt: KIO 775/25 Warszawa, 10 marca 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 marca 2025r. przez Wykonawcę Ekolas II sp. z o.o. (ul. Kasztanowa 21, 63-421 Przygodzice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Bolesławiec (ul. Rynek 1, 98-430 Bolesławiec)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Ekolas II sp. z o.o. (ul. Kasztanowa 21, 63-421 Przygodzice) kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 775/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Bolesławiec prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Park nad Prosną – kompleksowa rewitalizacja terenów przyrodniczo-rekreacyjno-sportowych.”

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 30 stycznia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00079361/01.

03 marca 2025 roku Wykonawca Ekolas II sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art.

- art. 239 ust. 1 w zw. z art. 119 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez wybór oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej mimo, że zaniechano zbadania czy wobec podmiotów udostępniających zasoby nie zachodzą podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy,

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 119 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy wykonawca ten, w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że podmiot udostepniający zasoby nie podlega wykluczeniu co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu.

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia bowiem Wykonawca nie wskazał, mimo takiego obowiązku, w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz nazw podwykonawców, a w związku z tym, że są to podmioty, które udostępniają swoje doświadczenie dla wykazania spełnienia warunku udziału w przetargu, to zakres podwykonawstwa oraz nazwy podwykonawców są istotnymi elementami treści oferty i nie podlegają uzupełnieniu

- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 123 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełnienia wykazu robót w taki sposób, aby samodzielnie wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit a kropka pierwsza SWZ z uwagi na fakt, że zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby Marcina Kulaszewicza było wadliwe tj. nie wskazywało zakresu udostępnianego zasobu ani zakresu udziału tego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia co jest wadą niepodlegającą konwalidacji.

- art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do uzupełniania wykazu robót w taki sposób, aby samodzielnie wykazał

spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit a kropka pierwsza SWZ lub w taki sposób aby to podmiot udostepniający zasoby wykazywał w całości spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 lit a kropka pierwsza SWZ. - art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy ROW sp. z o.o., nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy ROW sp. z o.o.

W braku uwzględnienia pkt 3 powyżej, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert; zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

06 marca 2025 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……