

POSTANOWIENIE

Warszawa, 10 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 10 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 lutego 2025 r. przez wykonawcę Why Not Travel spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Kielnarowej pod numerem 108A (36-020 Tyczyn) w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Lubelskie z siedzibą w Lublinie przy ul. A.G. 4 (20-029 Lublin)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Why Not Travel spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Kielnarowej kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 733/25

Uzasadnienie

Województwo Lubelskie zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Usługa rezerwacji i sprzedaży miejsc noclegowych w Polsce i za granicą oraz usługa rezerwacji, sprzedaży oraz dostarczenia biletów lotniczych na wyjazdy krajowe i zagraniczne w związku z realizacją projektu "Marketing Gospodarczy Województwa Lubelskiego III"* b numerze referencyjnym OP-IV.272.96.2024.KAB zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie podzielone jest na dwie części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 19 grudnia 2024 r., pod numerem publikacji: 779223-2024 (numer wydania Dz.U. S: 247/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

28 lutego 2025 r. wykonawca Why Not Travel Sp. z o.o. z siedzibą w Kielnarowej (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie na:

- czynność wyboru oferty najkorzystniejszej;
- zaniechanie czynności wezwania wykonawcy UpHOTEL Sp. z o.o. z siedzibą w Jeleniej Górze do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy UpHOTEL do wyjaśnienia ceny oferty w sytuacji, w której cena oferty UpHOTEL jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej istotnych składników ceny wszystkich złożonych ofert oraz z uwagi na fakt, że budzi wątpliwości z uwagi na niską cenę oraz wysoki koszt jej wykonania.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy UpHotel do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

10 marca 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią odwołania, w tym zarzutami sformułowanymi przez odwołującego i uzasadnieniem tych zarzutów, na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczące części pierwszej i drugiej postępowania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....