Sygn. akt: KIO 694/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wdniu 24 lutego 2025 r. przez wykonawcę Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski Sp. k. z siedzibą w Wołominiew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Schronisko na Paluchu im. J.L. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski Sp. k. z siedzibą w Wołominie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 694/25

Uzasadnienie

Zamawiający Schronisko na Paluchu im. J.L. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp") pn. „202432 Zakup usług - ochrona mienia Schroniska na Paluchu im. J.L. w 2025 roku", ogłoszenie nr 2024/BZP 00638093/01 (dalej: „Postępowanie").
W dniu 24 lutego 2025 r. wykonawca Biuro Ochrony Persona Group W. Górski, Z. Krajewski Sp. k. z siedzibą w Wołominie Wykonawca (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez ich niezastosowanie i błędne zastosowanie, tj. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – lider konsorcjum oraz Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. – partner konsorcjum (dalej zwani: „Konsorcjum"), w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w zakresie odnoszącym się do kalkulacji ceny z uwzględnieniem wymogów określonych w SWZ, co w konsekwencji powinno prowadzić do odrzucenia tej oferty;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) oraz art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, poprzez ich niezastosowanie, w sytuacji gdy z oferty Konsorcjum i podmiotowych środków dowodowych złożonych na wezwanie nie wynika, że jest ona zgodna z warunkami zamówienia i warunkami udziału w postępowaniu postawionymi przez Zamawiającego w SWZ i załącznikach, w szczególności dot. zdolności technicznej i zawodowej; ewentualnie naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie, w sytuacji gdy ze złożonych referencji nie wynika, jakoby Konsorcjum spełniało warunki udziału w postępowaniu, co powinno skutkować co najmniej ponownym wezwaniem; w konsekwencji powyższego – naruszenie art. 239 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, poprzez ich niezasadne zastosowanie i dokonanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, w sytuacji gdy oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w stanie faktycznym Postępowania;

3)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy oferta Konsorcjum zawiera błędy w obliczeniu ceny, co potwierdza procedura wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz treści oferty, z której wynika, że Konsorcjum błędnie dokonało kalkulacji ceny oferty pomijając część elementów cenotwórczych, w konsekwencji Zamawiający naruszył art. 223 ust. 1 zd. 2 w zw. z art. 187, poprzez niedozwolone prowadzenie negocjacji z Konsorcjum dot. złożonej oferty, prowadzące do istotnych zmian w treści oferty w zakresie kalkulacji ceny;

4)z ostrożności procesowej wskazał na możliwość naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

Konsorcjum, w sytuacji gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów, do złożenia których zobowiązał go Zamawiający, co wynika z treści decyzji Zamawiającego o unieważnieniu postępowania z dnia 17 stycznia 2025 r., przy czym Zamawiający nie przekazał Odwołującemu treści wezwania kierowanego do Konsorcjum w ramach pierwszej oceny ofert, mimo złożonego w tym zakresie wniosku do Zamawiającego – co skutkować powinno odrzuceniem jego oferty w oparciu o ww. podstawę prawną.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem powyższych okoliczności, w konsekwencji prowadzących do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty Konsorcjum,
- ewentualnie - unieważnienia oceny ofert i wyboru oferty Konsorcjum oraz wezwania Konsorcjum do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych.

W dniu 7 marca 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył, że wykona czynności zgodnie z żądaniami Odwołującego sprecyzowanymi w pkt II 2, 3 i 4 odwołania.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 28 lutego 2025 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: