

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 marca 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Kot

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lutego 2025 r. przez wykonawcę GM INWESTYCJE sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Staroźreby z siedzibą w Staroźrebach, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Autobagi Polska sp. z o.o. z siedzibą w Głogoczowie

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GM INWESTYCJE sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 560/25

## Uzasadnienie

Gmina Staroźreby z siedzibą w Staroźrebach (dalej: „Zamawiający” lub „Gmina”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup niskoemisyjnego taboru autobusowego w gminie Staroźreby” (Numer referencyjny: RR.271.9.2024, dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 12 czerwca 2024 r. pod numerem: 345925-2024.

Wartość wskazanego zamówienia przekracza progi unijne.

17 lutego 2025 r. wykonawca GM INWESTYCJE sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (dalej: „Odwołujący” lub „GM INWESTYCJE”) wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego w Postępowaniu, polegające na wykluczeniu Odwołującego i odrzuceniu jego oferty a w konsekwencji na wyborze oferty wykonawcy Autobagi Polska sp. z o.o. z siedzibą w Głogoczowie (dalej: „Autobagi Polska”) jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie, mimo że nie doszło do zawarcia z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności nie złożono odrębnych ofert przez podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej;
- 2) art. 128 ust. 4 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania przez Gminę do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego oświadczenia dotyczącego grupy kapitałowej w kontekście przesłanki wykluczenia dotyczącego przygotowania ofert niezależnie od siebie; a w konsekwencji
- 3) art. 239 ust. 1 w związku z art. 17 ust. 2 oraz art. 253 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert przy uwzględnieniu oferty GM INWESTYCJE.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty GM INWESTYCJE,
- 3) ponowienie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do niniejszego postępowania odwoławczego skuteczne przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Autobagi Polska sp. z o.o. z siedzibą w Głogoczowie (dalej: „Przystępujący”).

W złożonej pismem z dnia 7 marca 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Gmina wskazała, że 7 marca 2025 r. unieważniła czynność

odrzućenia oferty Odwołującego z dnia 6 lutego 2025 r. oraz czynność wyboru oferty Autobagi Polska jako najkorzystniejszej z dnia 13 lutego 2025 r., a także, że poinformowała wykonawców o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert. Ponadto Zamawiający zawiadomił, że w tym samym dniu opublikował informację o dokonaniu ww. czynności na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłał stosowną informację do uczestników postępowania, za pośrednictwem platformy zakupowej. Gmina dołączyła do odpowiedzi na odwołanie pismo z dnia 7 marca 2025 r. pn. „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności Zamawiającego” wraz z potwierdzeniem przekazania tego pisma wykonawcom, którzy złożyli oferty w Postępowaniu.

10 marca 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym GM INWESTYCJE – w związku dokonanymi przez Gminę czynnościami z dnia 7 marca 2025 r. – wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Izba na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego ustaliła, że pismem z dnia 7 marca 2025 r. Gmina poinformowała wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu „(...) o unieważnieniu czynności odrzućenia ofert z dnia 6.02.2025 r. oraz wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 13.02.2025 r. w postępowaniu prowadzonym pod nr: RR.271.9.2024 na zadanie pn. „Zakup niskoemisyjnego taboru autobusowego w gminie Staroźreby”. W dalszej części rzeczonego pisma Zamawiający wskazał, że „(...) po dokonaniu czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty powziął wątpliwość co do dokonanej oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Kierując się zasadami udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 i 17 PZP, Zamawiający dokona ponownej oceny ofert oraz ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty”.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że wobec unieważnienia przez Gminę czynności objętych odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3529/21). Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2023 r. o sygn. akt KIO 2263/23 „(...) Jeżeli więc dojdzie do zajęcia w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, a dalsze procedowanie staje się bezcelowe, proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku. Inaczej mówiąc, pojęcie zbędności jako przyczyny umorzenia postępowania odwoławczego, związane jest z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, więc jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem (...)”. Należy podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W rozpatrywanej sprawie Gmina w dniu 7 marca 2024 r. unieważniła czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Autobagi Polska z dnia 13 lutego 2025 r. oraz czynność odrzućenia oferty GM INWESTYCJE z dnia 6 lutego 2025 r. Powyższe okoliczności powodują zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Jednocześnie dostrzeżenia wymaga, że po dokonaniu przez Zamawiającego nowych czynności w Postępowaniu, Odwołującemu – zgodnie z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – będzie przysługiwało prawo do skarżenia w drodze odwołania ewentualnie stwierdzonych przez niego wadliwych czynności lub zaniechań Gminy (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3535/21 oraz postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3456/21).

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarżając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczony przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....