

## WYROK

Warszawa, dnia 10 marca 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko  
Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2025 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Opiekuńczo-Lecznicy i Rehabilitacji Medycznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki w Poznaniu

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą koszt poniesiony przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 527/25

### Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Opiekuńczo-Lecznicy i Rehabilitacji Medycznej Samodzielny Publiczny Zakład Opieki w Poznaniu dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług społecznych polegających na przygotowaniu, dostawie i przekazaniu do kuchенок oddziałowych posiłków żywieniowych dla pacjentów”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 20 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 47872.

12 lutego 2025 r. wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Łodzi, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie na zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia tj.:

1. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy C.S. jako niezgodnej z warunkami zamówienia ewentualnie niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy C.S. i przyznanie mu 7 punktów w zakresie podkryterium kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20 punktów podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów – 7 punktów”;
2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia ewentualnie niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. i przyznanie mu 7 punktów w zakresie podkryterium kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20 punktów podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów – 7 punktów”;
3. zaniechanie wezwania wykonawcy C.S. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200.000,00 zł;
4. wybór oferty wykonawcy C.S. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy C.S. jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy:

a.w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach nie zachował wymaganej przez Zamawiającego naprzemienności dotyczącej dodatku skrobiowego do drugiego dania obiadowego zaś z dokumentów zamówienia wynika, że do drugiego dania obiadowego winno dodawać się naprzemiennie ziemniaki, kaszę różnego rodzaju, ryż, makaron – chyba, że drugim daniem obiadowym są pierogi, naleśniki, itp.;

b.w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach w dniu pierwszym zaproponował na obiad zupę z zielonej fasolki szparagowej a w dniu ósmym – kapuśniak na żeberkach zaś z dokumentów zamówienia wynika, że zupy, drugie dania obiadowe, dodatki warzywne (nie dotyczy surówek) na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanka – potrawy tej grupy dań można zaproponować w jadłospisie tylko raz w dekadzie;

c.w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji Oddziału Rehabilitacji przy

ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu nie zachował wymaganej przez Zamawiającego naprzemienności dotyczącej dodatku skrobiowego do drugiego dania obiadowego zaś

z dokumentów zamówienia wynika, że do drugiego dania obiadowego winno dodawać się naprzemiennie ziemniaki, kaszę różnego rodzaju, ryż, makaron – chyba, że drugim daniem obiadowym są pierogi, naleśniki, itp.;

d.w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji Oddziału Rehabilitacji przy

ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu w dniu pierwszym zaproponował na obiad zupę z zielonej fasolki szparagowej a w dniu ósmym – kapuśniak na żeberkach podczas gdy z dokumentów zamówienia wynika, że zupy, drugie dania obiadowe, dodatki warzywne (nie dotyczy surówek) na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanka – potrawy tej grupy dań można zaproponować w jadłospisie tylko raz w dekadzie.

ewentualnie w przypadku uznania wyżej wskazanego zarzutu za bezzasadny względnie:

art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy C.S. i przyznanie mu 7 pkt w zakresie podkryterium kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20 punktów podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów – 7 punktów” pomimo tego, że jak wynika z załączonego do oferty jadłospisu zachodzi powtórzenie posiłków w zakresie dodatków skrobiowych oraz posiłków na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanki, co powinno skutkować przyznaniem mu 0 punktów w wyżej wskazanym podkryterium.

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy:

a.w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach nie zachował wymaganej przez Zamawiającego naprzemienności dotyczącej dodatku skrobiowego do drugiego dania obiadowego zaś z dokumentów zamówienia wynika, że do drugiego dania obiadowego winno dodawać się naprzemiennie ziemniaki, kaszę różnego rodzaju, ryż, makaron – chyba, że drugim daniem obiadowym są pierogi, naleśniki, itp.

b.w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach nie zachował wymaganego przez Zamawiającego układu składników na śniadanie.

c.w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji Oddziału Rehabilitacji przy

ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu nie zachował wymaganej przez Zamawiającego naprzemienności dotyczącej dodatku skrobiowego do drugiego dania obiadowego zaś

z dokumentów zamówienia wynika, że do drugiego dania obiadowego winno dodawać się naprzemiennie ziemniaki, kaszę różnego rodzaju, ryż, makaron – chyba, że drugim daniem obiadowym są pierogi, naleśniki, itp.

ewentualnie w przypadku uznania wyżej wskazanego zarzutu za bezzasadny względnie:

art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. i przyznanie mu 7 pkt w zakresie podkryterium kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20 punktów podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów – 7 punktów” pomimo tego, że jak wynika z załączonego do oferty jadłospisu zachodzi powtórzenie posiłków w zakresie dodatków skrobiowych oraz posiłków na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanki, co powinno skutkować przyznaniem mu 0 punktów w wyżej wskazanym podkryterium.

3.art. 128 ust. 1 Pzp zaniechanie wezwania wykonawcy C.S. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego

w postaci dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200.000,00 zł podczas gdy z załączonej przez Wykonawcę polisy ubezpieczeniowej nie wynika, aby wykonawca udowodnił spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

4.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty C.S. jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako niezgodna

z warunkami zamówienia ewentualnie dokonano błędnej oceny w zakresie podkryterium kryterium jakościowego, a także podlegała wezwaniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następującego dokumentu:

OGÓLNE WARUNKI KOMPLEKSOWEGO UBEZPIECZENIA PZU DORADCA ustalone uchwałą nr UZ/333/2020 Za Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółki Akcyjnej z dnia 1 grudnia 2020 r. ze zmianami ustalonymi uchwałą nr UZ/296/2023 z dnia 24 października 2023 r. celem wykazania następujących faktów: wykonawca C.S. nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej, że zawarta przez tego wykonawcę umowa ubezpieczenia nie obejmuje od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej

z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200.000,00 zł.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2.odrzucenie oferty wykonawcy C.S., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ewentualnie obniżenie ceny oferty wykonawcy C.S. i przyznanie mu 0 punktów w ramach podkryterium kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20 punktów podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów – 7 punktów” ,
- 3.odrzucenie oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ewentualnie obniżenie ceny oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. i przyznanie mu 0 punktów w ramach podkryterium kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20 punktów podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów – 7 punktów”
- 4.wezwanie wykonawcy C.S. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200.000,00 zł,
- 5.dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 6.dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał:

W dniu 20 stycznia 2025 r. Zamawiający wszczął postępowanie na usługi prowadzonego

w trybie podstawowym poniżej progów unijnych pn: „Świadczenie usług społecznych polegających na przygotowaniu, dostawie i przekazaniu do kuchenek oddziałowych posiłków żywieniowych dla pacjentów”, ogłoszonego w ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00047872, numer referencyjny: ZOLiRM.IV.251.03.25.

W dniu 7 lutego 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty C.S..

W ocenie Odwołującego wybór wykonawcy nastąpił z naruszeniem przepisów Prawa zamówień publicznych.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1, odwołujący wskazał:

W myśl rozdziału X – ust. 1 pkt 4) SWZ zamawiający przewidział następujące przedmiotowe środki dowodowe składane w raz z ofertą:

„1. Wykaz dokumentów składających się na ofertę.

4) następujące przedmiotowe środki dowodowe:

a) jadłospisy diet ogólnych dla każdej z lokalizacji (Poznań ul. Mogileńska i Owińska

ul. Cysterek 5) na 1 dekadę (10 dni) obowiązywania przyszłej umowy opracowany wg wytycznych i wzoru wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ (SOPZ) – brak jadłospisu spowoduje odrzucenie oferty;

Zamawiający nie przewiduje uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej w pkt 4a.”

Przedmiotowe środki dowodowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi

z realizacją zamówienia (por. art. 7 pkt 20 ustawy Pzp). Przedmiotowy środek dowodowy może zatem być wymagany w celu potwierdzenia wymagań wynikających z opisu przedmiotu zamówienia (np. że oferowany produkt spełnia wymagane w OPZ minimalne parametry techniczne), jak i w celu potwierdzenia pewnych wymagań czy cech opisanych w kryteriach oceny ofert (np. że oferowany produkt spełnia zadeklarowane na potrzeby kryteriów pozacenowych parametry techniczne w stopniu wyższym niż wymagany obligatoryjnie w OPZ poziom minimalny). Niejednokrotnie może zdarzyć się sytuacja, że określony przedmiotowy środek dowodowy będzie służył potwierdzeniu zarówno zgodności oferty z warunkami zamówienia, jak i kryteriów oceny ofert. Z taką sytuacją mamy miejsce w niniejszej sprawie, gdyż przedstawiony jadłospis podlega w części ocenie przy kryterium jakościowym – Jakość oferowanych posiłków – 20%.

W ust. 8 pkt j) oraz h) załącznika nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia dodatkowo określono następujące warunki jadłospisu, który ma przedstawić Wykonawca:

„8. Wytyczne do przygotowania posiłków.

h) Do drugiego dania obiadowego dodaje się naprzemiennie ziemniaki, kasza różnego rodzaju, ryż, makaron – chyba, że drugim daniem obiadowym są pierogi, naleśniki itp.

j) *Zupy, drugie danie obiadowe, dodatki warzywne (nie dotyczy surówek) na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanka – potrawy z tej grupy dań można zaproponować w jadłospisie tylko raz w dekadzie (nie dotyczy potraw świątecznych).*”

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Jak wskazała A. Gawrońska-Baran w Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany – art. 226 ust. 1 pkt 5): „W ust. 1 pkt 5 komentowanego przepisu ustawodawca określa, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia, a nie – jak na mocy przepisów Prawa zamówień publicznych z 2004 r. – z SIWZ. Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.”

Odwołujący wskazał, że oferta wykonawcy C.S. jest niezgodna z warunkami zamówienia – wytycznymi do przygotowania posiłków określonymi

w załączniku nr 2 do SWZ - OPZ z opisanych powodów:

a) wykonawca w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach nie zachował wymaganej przez zamawiającego naprzemienności dotyczącej dodatku skrobiowego do drugiego dania obiadowego.

W dniach: pierwszym, drugim, czwartym i piątym zaproponował dodatek skrobiowy do obiadu w postaci ziemniaków. W związku z powyższym przedstawiony do oferty jadłospis nie jest zgodny z wymaganiami zamawiającego, dlatego też oferta podlegać powinna odrzuceniu.

b) wykonawca w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach

w dniu pierwszym zaproponował na obiad zupę z zielonej fasolki szparagowej a w dniu ósmym – kapuśniak na żeberkach zaś z dokumentów zamówienia wynika, że zupy, drugie dania obiadowe, dodatki warzywne (nie dotyczy surówek) na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanka – potrawy tej grupy dań można zaproponować w jadłospisie tylko raz w dekadzie.

c) wykonawca w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji Oddziału Rehabilitacji przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu nie zachował wymaganej przez Zamawiającego naprzemienności dotyczącej dodatku skrobiowego do drugiego dania obiadowego.

W dniach: pierwszym, drugim i trzecim zaproponował dodatek skrobiowy do obiadu w postaci ziemniaków. W związku z powyższym przedstawiony do oferty jadłospis nie jest zgodny

z wymaganiami Zamawiającego, dlatego też oferta podlegać powinna odrzuceniu.

d) wykonawca w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji Oddziału Rehabilitacji przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu w dniu pierwszym zaproponował na obiad zupę z zielonej fasolki szparagowej a w dniu ósmym – kapuśniak na żeberkach podczas gdy z dokumentów zamówienia wynika, że zupy, drugie dania obiadowe, dodatki warzywne (nie dotyczy surówek) na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanka – potrawy tej grupy dań można zaproponować w jadłospisie tylko raz w dekadzie.

W związku z powyższym, jadłospis nie spełnia wymagań zamawiającego, a więc oferta podlegać powinna odrzuceniu.

Odwołujący z daleko idącej ostrożności procesowej wskazał, iż w przypadku uznania wyżej wskazanego zarzutu za bezzasadny zarzucą zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy C.S. i przyznanie mu 7 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20% podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów”. Jak wynika z załączonego do oferty jadłospisu i wyżej opisanych okoliczności zachodzi powtórzenie posiłków w zakresie dodatków skrobiowych oraz posiłków na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanki, co powinno skutkować przyznaniem mu 0 punktów w wyżej wskazanym podkryterium.

W podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów w rozdziale XVII ust. 2 pkt 2) SWZ zastrzeżono następujący sposób oceny ofert:

2) *Jakość oferowanych posiłków- 20%*

*Każdy członek komisji dokona oceny. Suma ocen członków komisji, będzie dzielona przez liczbę członków komisji/i przez 2 (ilość jadłospisów) – maksymalna ilość punktów za jakość – 20,00 pkt.*

*Jadłospisy przygotowane przez Wykonawcę i złożone w ofercie będą obowiązywały przez 1 dekadę obowiązywania umowy.*

*Punktacja będzie przygotowywana w następujący sposób dla każdego jadłospisu oddzielnie.*

3.	Urozmaicenie posiłków, różnorodność, dopasowanie do profili pacjentów		Max 7
		Żaden posiłek nie powtarza się w dekadzie i jest dostosowany w pełni do profilu pacjenta	7
		Posiłek powtórzył się 1	5
		Posiłek powtórzył się 2x lub jadłospis zawiera posiłki nie dostosowane do profilu pacjentów	3
		Posiłek powtórzył się 3x i więcej	0

Odwołujący wskazał, że gdyby Izba uznała, że oferta wykonawcy C.S. nie podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia to nie spełnia ona wyżej wskazanego podkryterium oceny ofert w kryterium jakościowym.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2, odwołujący wskazał:

W zakresie uzasadnienia zarzutu nr 2 w znacznej mierze zastosowanie znajdują twierdzenia zawarte w uzasadnieniu zarzutu nr 1.

Oferta, która zajęła drugie miejsce w rankingu ofert tj. oferta wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. również podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Oferta wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia - wytycznymi do przygotowania posiłków oraz szczegółowymi wymaganiami dotyczącymi komponowania jadłospisu określonymi w załączniku nr 2 do SWZ - OPZ (warunki zamówienia w zakresie jadłospisu zostały szczegółowo opisane w uzasadnieniu do zarzutu nr 1).

a) wykonawca w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach nie zachował wymaganej przez zamawiającego naprzemienności dotyczącej dodatku skrobiowego do drugiego dania obiadowego.

W dniach: szóstym, siódmym i ósmym zaproponował dodatek skrobiowy do obiadu w postaci ziemniaków. W związku z powyższym przedstawiony do oferty jadłospis nie jest zgodny

z wymaganiami zamawiającego, dlatego też oferta podlegać powinna odrzuceniu.

b) wykonawca w załączonym do oferty jadłospisie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach nie zachował wymaganego przez zamawiającego układu składników na śniadanie.

W myśl zaś ust. 7 a w załączniku nr 2 do SWZ – OPZ, wymagany był następujący układ składników na śniadanie:

a) Dla pacjentów filii Zakładu przy ul. Cysterek 5 w Owińskach: zupa mleczna 200 ml

(z płatkami owsianymi lub płatkami kukurydzianymi) + herbata 250 ml lub kakao 200 ml (mleko min. 2%) lub kawa zbożowa z mlekiem \* 250 ml (wymienne).

W dniach: drugim, czwartym, piątym, szóstym, ósmym i dziesiątym nie zaproponował wymaganej zupy mlecznej do śniadania. W związku z powyższym przedstawiony do oferty jadłospis nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego, dlatego też oferta podlegać powinna odrzuceniu.

c) wykonawca: Nowa Borowianka Sp. z o.o. w załączonym do oferty jadłospisie dla Oddziału Rehabilitacji przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu nie zachował wymaganej przez Zamawiającego naprzemienności dotyczącej dodatku skrobiowego do drugiego dania obiadowego.

W dniach: szóstym, siódmym i ósmym zaproponował dodatek skrobiowy do obiadu w postaci ziemniaków. W związku z powyższym przedstawiony do oferty jadłospis nie jest zgodny

z wymaganiami zamawiającego, dlatego też oferta podlegać powinna odrzuceniu.

Odwołujący z daleko idącej ostrożności procesowej wskazał, iż w przypadku uznania wyżej wskazanego zarzutu za bezzasadny zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp poprzez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. i przyznanie mu

7 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20% podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów”.

Jak wynika z załączonego do oferty jadłospisu i wyżej opisanych okoliczności zachodzi powtórzenie posiłków w zakresie dodatków skrobiowych oraz posiłków na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanki, co powinno skutkować przyznaniem mu

0 punktów w wyżej wskazanym podkryterium.

W podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów w rozdziale XVII ust. 2 pkt 2) SWZ zastrzeżono następujący sposób oceny ofert:

W podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów w rozdziale XVII ust. 2 pkt 2) SWZ zastrzeżono następujący sposób oceny ofert:

2) *Jakość oferowanych posiłków- 20%*

*Każdy członek komisji dokona oceny. Suma ocen członków komisji, będzie dzielona przez liczbę członków komisji/i przez 2 (ilość jadłospisów) – maksymalna ilość punktów za jakość – 20,00 pkt.*

*Jadłospisy przygotowane przez Wykonawcę i złożone w ofercie będą obowiązywały przez*

1 dekadę obowiązywania umowy.

Punktacja będzie przygotowywana w następujący sposób dla każdego jadłospisu oddzielnie.

3.	Urozmaicenie posiłków, różnorodność, dopasowanie do profili pacjentów		Max 7
		Zaden posiłek nie powtarza się w dekadzie i jest dostosowany w pełni do profilu pacjenta	7
		Posiłek powtórzył się 1	5
		Posiłek powtórzył się 2x lub jadłospis zawiera posiłki nie dostosowane do profilu pacjentów	3
		Posiłek powtórzył się 3x i więcej	0

Gdyby Izba uznała, że oferta wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. nie podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia, to nie spełnia ona wyżej wskazanego podkryterium oceny ofert w kryterium jakościowym.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3, odwołujący wskazał:

Zamawiający w dokumentach zamówienia przewidział następujący warunek udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

XVI. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu.

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału dotyczące:

2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Wykonawca spełni warunki, jeżeli wykaże, że:

a) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę równą co najmniej: 20 000,00 PLN

b) jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200 000,00 PLN.

Celem weryfikacji spełnienia wyżej określonego warunku udziału w postępowaniu W Rozdz. XV Informacja o podmiotowych środkach dowodowych, pkt 3 zamawiający przewidział:

„3. W celu potwierdzenia przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczącym sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Zamawiający wezwie Wykonawcę do dostarczenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

a) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy, w okresie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

b) dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.”

Wykonawca C.S. w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 30 stycznia 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych przedłożył Polisę ubezpieczeniową.

Z treści przedłożonej polisy nie wynika, aby wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

W treści polisy wskazano, że ubezpieczenie OC za produkt na skutek wady produktu oraz dostarczenia produktu innego niż został zamówiony (klauzula nr 18) wynika, że limit odpowiedzialności z tytułu szkód wyrządzonych przez wprowadzenie do obrotu produktów

(w przypadku tej usługi posiłków) wynosi jedynie 20.000 zł.

Z powyższego wynika wprost, że przedstawiona polisa nie spełnia warunku udziału

w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej w zakresie działalności związanej z przedmiotem zamówienia - świadczenia usług polegających na przygotowaniu, dostawie

i przekazaniu do kucharek oddziałowych posiłków żywieniowych dla pacjentów zamawiającego.

Jak wynika z Ogólnych Warunków Ubezpieczenia dot. przedstawionej przez wykonawcę polisy produkt to: „rzecz ruchoma, choćby była połączona z inną rzeczą; za produkt uważa się także zwierzęta oraz energię;”

Dowód: OGÓLNE WARUNKI KOMPLEKSOWEGO UBEZPIECZENIA PZU DORADCA ustalone uchwałą nr UZ/33; Zarządu Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń Spółki Akcyjnej z dnia 1 grudnia 2020 r. ze zmianami ustalonymi uchwałą nr UZ/296/2023 z dnia

24 października 2023 r.

Odwołujący wskazał, że mając na względzie powyższe, wyżej wskazany wykonawca podlegał wezwaniu na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200.000,00 zł podczas gdy z załączonej przez wykonawcę polisy ubezpieczeniowej nie wynika, aby wykonawca udowodnił spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

W uzasadnieniu zarzutu nr 4, odwołujący wskazał, że zarzut ten ma charakter wynikowy, gdyż naruszenie art. 239 ust. 1

Pzp powstało w wyniku pierwotnego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp oraz art. 128 ust. 1 Pzp. Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy C.S., podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia ewentualnie dokonano błędnej oceny w zakresie podkryterium kryterium jakościowego, a także podlegała wezwaniu do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200.000,00 zł, podczas gdy z załączonej przez Wykonawcę polisy ubezpieczeniowej nie wynika, aby wykonawca udowodnił spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. W odpowiedzi na odwołanie, zamawiający w piśmie z 3 marca 2025 r. wniósł o odrzucenie odwołania lub jego oddalenie.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba oddaliła wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołania z uwagi na fakt, iż do kopii odwołania przekazanej zamawiającemu nie został dołączony załącznik – dowód w postaci Ogólnych Warunków Ubezpieczenia.

Izba stwierdziła, że odrzucenie odwołania byłoby zasadne w sytuacji, gdy z powodu braku załącznika zamawiający nie miałby możliwości odniesienia się do zarzutów odwołania. Brak załącznika nie uniemożliwił zamawiającemu merytorycznego wypowiedzenia co do zarzutów odwołania.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dołączone do odwołania.

*Izba ustaliła:*

Zamawiający prowadzi, postępowanie pn.: „Świadczenie usług społecznych polegających na przygotowaniu, dostawie i przekazaniu do kucharek oddziałowych posiłków żywieniowych dla pacjentów”.

W myśl rozdziału X – ust. 1 pkt 4) SWZ zamawiający przewidział następujące przedmiotowe środki dowodowe składane w raz z ofertą:

„X. Opis sposobu przygotowania oferty.

1. Wykaz dokumentów składających się na ofertę.

4) następujące przedmiotowe środki dowodowe:

a) jadłospisy diet ogólnych dla każdej z lokalizacji (Poznań ul. Mogileńska i Owińska

ul. Cysterek 5) na 1 dekadę (10 dni) obowiązywania przyszłej umowy opracowany według wytycznych i wzoru wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ (SOPZ) – brak jadłospisu spowoduje odrzucenie oferty;

Zamawiający nie przewiduje uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa powyżej w pkt 4a.”

W ust. 8 pkt j) oraz h) załącznika nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia zostały wskazane wytyczne co do sposobu przygotowania posiłków:

„8. Wytyczne do przygotowania posiłków.

h) Do drugiego dania obiadowego dodaje się naprzemiennie ziemniaki, kasza różnego rodzaj, ryż, makaron – chyba, że drugim daniem obiadowym są pierogi, naleśniki itp.

j) Zupy, drugie danie obiadowe, dodatki warzywne (nie dotyczy surówek) na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanka – potrawy z tej grupy dań można zaproponować w jadłospisie tylko raz w dekadzie (nie dotyczy potraw świątecznych).”

W ust. 7 e) Wymagany układ składników na śniadanie (w tym dla pacjentów Oddziału Rehabilitacji poza okresem realizacji programu pilotażowego), pkt a) załącznika nr 2 do SWZ – OPZ określono układ składników na śniadanie:

„a) Dla pacjentów filii Zakładu przy ul. Cysterek 5 w Owińskich: zupa mleczna 200 ml

(z płatkami owsianymi lub płatkami kukurydzianymi) + herbata 250 ml lub kakao 200 ml (mleko min. 2%) lub kawa zbożowa z mlekiem \* 250 ml (wymienne).”

W podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów

w rozdziale XVII ust. 2 pkt 2) SWZ zastrzeżono następujący sposób oceny ofert:

2) Jakość oferowanych posiłków- 20%

Każdy członek komisji dokona oceny. Suma ocen członków komisji, będzie dzielona przez liczbę członków komisji/i przez 2 (ilość jadłospisów) – maksymalna ilość punktów za jakość – 20,00 pkt.

Jadłospisy przygotowane przez Wykonawcę i złożone w ofercie będą obowiązywały przez 1 dekadę obowiązywania umowy.

Punktacja będzie przygotowywana w następujący sposób dla każdego jadłospisu oddzielnie.

3.	Urozmaicenie posiłków, różnorodność, dopasowanie do profili pacjentów		Max 7
		Żaden posiłek nie powtarza się w dekadzie i jest dostosowany w pełni do profilu pacjenta	7
		Posiłek powtórzył się 1	5
		Posiłek powtórzył się 2x lub jadłospis zawiera posiłki nie dostosowane do profilu pacjentów	3
		Posiłek powtórzył się 3x i więcej	0

Zamawiający w dokumentach zamówienia przewidział następujący warunek udziału w postępowaniu dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

XVI. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu.

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału dotyczące:

2) sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Wykonawca spełni warunki jeżeli wykaże, że:

c) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową na kwotę co najmniej: 20 000,00 PLN.

d) jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200 000,00 PLN.

W pkt 3 została przewidziano konieczność złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

„3. W celu potwierdzenia przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczącym sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Zamawiający wezwie Wykonawcę do dostarczenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

a) informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej wykonawcy, w okresie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem.

b) dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.”

W dniu 7 lutego 2025 r. zamawiający zawiadomił o wyborze oferty C.S.. Oferta wykonawcy Nowa Borowianka Sp. z o.o. w rankingu ofert zajęła drugą pozycję.

Odwołujący wniósł od powyższej czynności odwołanie.

Izba zważyła:

Zarzut nr 1 i 2 odwołania:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające

w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba wskazuje, że odrzucenie oferty danego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt

5 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga jednoznacznego ustalenia, na czym konkretnie polega niezgodność z warunkami zamówienia, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ.

Zamawiający w Rozdziale nr X Opis sposobu przygotowania oferty przewidział, że wykonawcy zobowiązani są do złożenia wraz z ofertą jadłospisy diet ogólnych dla każdej z lokalizacji (Poznań, ul. Mogileńska i Owińska ul Cysterek 5) na 1 dekadę (10 dni) obowiązywania przyszłej umowy opracowany wg wytycznych i wzoru, wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ (SOPZ).

Wytyczne dotyczące drugiego dania oraz posiłków przygotowanych na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanka (pkt h oraz j) w załączniku nr 2 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia) były następujące:

pkt h) Do drugiego dania obiadowego dodaje się naprzemiennie ziemniaki, kasza różnego rodzaju, ryż, makaron – chyba, że drugim daniem obiadowym są pierogi, naleśniki itp.,

pkt j) zupy, drugie danie obiadowe, dodatki warzywne (nie dotyczy surówek ) na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanka – potrawy z tej grupy dań można zaproponować w jadłospisie tylko raz w dekadzie (nie dotyczy potraw świątecznych).

Pojęcie „naprzemiennie”, którego zamawiający użył w pkt h w załączniku nr 2 do SWZ (OPZ), oznacza, zgodnie z definicją zawartą w Wielkim Słowniku Języka Polskiego (dostępnym on-line), że: *dana czynność dotyczy raz jednego obiektu, następnie drugiego lub jest wykonywana na zmianę przez różne osoby*”.

Izba stwierdziła, że jadłospisy sporządzone przez wykonawcę E.P., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Catering Spec Dieta oraz wykonawcy Nowa Borowianka dla obu lokalizacji nie były zgodne z wytycznymi dotyczącymi przygotowania posiłków, określonymi w pkt 8h i 8j, ponieważ nie przewidziano w nich naprzemiennego użycia składnika posiłku – ziemniaków oraz dodatków warzywnych (z wyjątkiem surówek) na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych w propozycji zup, drugich dan obiadowych w jadłospisach tylko raz w dekadzie.

Jednakże Izba miała jednak na uwadze, że zamawiający w rozdz. X pkt 4 lit a dotyczącym przedmiotowych środków dowodowych wymagał, aby jadłospisy zaproponowane przez wykonawców zostały opracowane nie tylko wg wytycznych ale i wzoru zawartego w załączniku nr 2 do SWZ.

We wzorze zamawiający dopuścił, aby dzień po dniu (piątek – pieczone łódki, sobota – ziemniaki gotowane) wystąpiły ziemniaki oraz w odniesieniu do zup, aby w jednej dekadzie występowała zarówno zupa jarzynowa z fasolką szparagową (sobota) oraz inne strączkowe - zupa cukiniowa z pieczarkami i soczewicą – (w poniedziałek).

Wytyczne dotyczące sporządzania posiłków, zawarte w pkt 8 lit. h i j w załączniku nr 2 są sprzeczne z wzorem jadłospisu zawartym w załączniku nr 2 do SWZ. W takim wypadku skoro wykonawcy przygotowali swoje jadłospisy zgodnie ze wzorem jadłospisu, to zdaniem Izby, nie mogą oni ponosić konsekwencji nieprecyzyjnych postanowień zawartych w dokumentacji postępowania.

Jeśli chodzi o zarzut 2 odwołania dotyczący braku zaferowania przez wykonawcę Nowa Borowianka układu składników na śniadanie dla lokalizacji filii Zakładu w Owińskach zupy mlecznej w dniach drugim, czwartym, piątym, szóstym, ósmym oraz dziesiątym, zgodnie

z wymaganiami zawartymi w ust. 7 pkt a OPZ, Izba wskazuje, że zgodnie ze wzorem jadłospisu – załącznikiem nr 2 do SWZ, kawa zbożowa z mlekiem oraz kakao nie występowały w zestawie z zupą mleczną.

Wykonawca Nowa Borowianka przygotowując jadłospis stosowanie do załączonego do SWZ wzoru prawidłowo przyjął, że zupa mleczna nie była tym składnikiem śniadania, który powinien występować w jadłospisie codziennie.

Aby można było odrzucić ofertę wykonawcy w postępowaniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia, to zamawiający winien

w sposób precyzyjny i jednoznaczny określić swoje wymagania w dokumentacji zamówienia. Powinny być one jasne i klarowne. Wymagania zamawiającego w odniesieniu do sporządzanych jadłospisów zawarte w wytycznych oraz wzorze zawierały sprzeczne informacje.

Wobec powyższego dowód przedstawiony przez zamawiającego w postaci dokumentów

z poprzednio postępowań prowadzonych przez zamawiającego o tożsamym przedmiocie zamówienia okazał się nieprzydatny do rozpoznania odwołania.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, zgodnie, z którym zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych

w dokumentach zamówienia, poprzez niewłaściwą ocenę oferty wykonawcy C.S. oraz wykonawcy Nowa Borowianka sp. z o. o. i przyznanie im 7 pkt w zakresie kryterium jakościowego – „Jakość oferowanych posiłków – 20% podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów”, ponieważ jak wynika z załączonych do ofert jadłospisów zachodzi powtórzenie posiłków w zakresie dodatków skrobiowych oraz posiłków na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanki, co powinno skutkować przyznaniem wykonawcom 0 punktów w wyżej wskazanym podkryterium, Izba miała na uwadze, że stosownie do kryterium oceny ofert

w zakresie „jakość oferowanych posiłków” podkryterium urozmaicenie posiłków, różnorodność, dostosowanie do profilu pacjentów ocenie podlegała oferta wykonawców

w kontekście urozmaicenia, różnorodności oraz dostosowania do profilu pacjentów posiłku,

a nie poszczególnych składników posiłków.

W ocenie Izby, fakt iż w przedstawionych przez wykonawców jadłospisach dodatki skrobiowe w postaci ziemniaków oraz składanki posiłków na bazie kapusty, fasoli, grochu i innych strączkowych oraz kaszanki powtarzały się w posiłkach, nie miał dla oceny ofert znaczenia.

Wobec powyższego zarzuty nr 1 oraz 2 odwołania podlegały oddaleniu.

### Zarzut nr 3 odwołania

Zgodnie z przepisem art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia,

o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich

złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zamawiający wymagał, stosownie do pkt 3 w Rozdz. XV SWZ, aby wykonawca, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, dostarczył dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia.

Wykonawca E.P., prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Catering Spec Dieta, na wezwanie zamawiającego, złożyła Polisę nr 1058220721

o następującej treści:

*Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej.*

*Odpowiedzialność cywilna w związku z posiadaniem mienia lub prowadzoną działalnością. Ubezpieczona działalność wraz z PKD:*

*przygotowanie i podawanie napojów (56.30.2),*

*(...)*

*przygotowanie i dostarczenie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering) (56.21.2)*

*(...).*

*Suma gwarancyjna na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia 800 000 PLN.*

Ww. wykonawca przedstawił dokument, który odpowiadał wymaganiom zamawiającego: *Wykonawca spełni warunki, jeżeli wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na łączną kwotę równą co najmniej: 200 000,00 PLN.*

W ocenie Izby, odwołujący nieprawidłowo ustalił, że ubezpieczenie OC jest niewystarczające ponieważ ogranicza się do odpowiedzialności za produkt na skutek wady produktu oraz dostarczenia produktu innego niż został zamówiony (klauzula nr 18) i wynosi 20.000 zł.

W ocenie Izby, rozszerzenie zakresu ubezpieczenia o odpowiedzialność za produkt na kwotę 20.000 złotych stanowiło tylko rozszerzenie odpowiedzialności cywilnej i pozostawało bez wpływu na treść polisy w zakresie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia oraz na wysokość wskazanej w polisie sumy gwarancyjnej.

Wobec powyższego zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.

W związku z oddaleniem zarzutów 1-3 odwołania, w konsekwencji oddaleniu podlegał również zarzut nr 4 odwołania jako zarzut wynikowy.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....