Sygn. akt: KIO 431/25

WYROK

Warszawa, dnia 10 marca 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Adam Skowroński
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2025 r. przez wykonawcę MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Łączna
przy udziale wykonawcy Stalskar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Skarżysku-Kamiennej, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 2, 3 oraz 6 odwołania.
2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 odwołania i nakazuje zamawiającemu Gminie Łączna unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne dokonanego przez wykonawcę Stalskar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych wyjaśnieniach wykonawcy w zakresie zaoferowanej ceny oferty wraz z załącznikami.
3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
4.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w ½ oraz zamawiającego – Gminę Łączna
w ½ i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesione przez odwołującego oraz zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
5.Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 3 750,00 złotych (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 431/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gmina Łączna, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia
11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie
o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Odbiór
i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych
w Gminie Łączna oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych PSZOK wraz z jego doposażeniem”, dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 stycznia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 24464.
4 lutego 2025 r. wykonawca MS-EKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od:
1)wyboru przez zamawiającego – Gminę Łączna oferty wykonawcy Stalskar Sp. z o.o., zwanego dalej „Stalskar” jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu,
2)zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Stalskar jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błąd w obliczeniu ceny w zakresie poz. 12 wykazu instalacji,
3)zaniechania odrzucenia wykonawcy A.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.T., zwanego dalej „Z.T.”, pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na niewskazanie prawidłowe instalacji
w wykazie instalacji oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp oraz art.

224 ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożył wyjaśnienia lakoniczne, ogólnikowe, niezawierające kalkulacji ani dowodów i niespełniające wymagań określonych w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowanym do niego przez zamawiającego, jak również nie uzasadnił zaoferowanej ceny i jej istotnych elementów w składowych,

4)zaniechania udostępnienia Odwołującemu kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Stalskar, w tym załączników do tych wyjaśnień, pomimo że nie zostały one skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa,

5)ewentualnie – w przypadku uznania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Stalskar –zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Stalskar jako oferty zawierającej rażąco niską cenę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp,

6)zaniechania przekazania Odwołującemu całości dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym kompletnego protokołu z Postępowania pomimo złożonej prośby.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Stalskar jako sprzecznej z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny w zakresie poz. 12 wykazu instalacji,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy Z.T., pomimo z e oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie z uwagi na niewskazanie prawidłowe instalacji w wykazie instalacji w odniesieniu do pozycji oferty
3, 7, 12 i 13,

3)226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wykonawcy Z.T., pomimo że wykonawca ten wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożył wyjaśnienia lakoniczne, ogólnikowe, niezawierające kalkulacji ani dowodów i niespełniające wymagań określonych w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowanym do niego przez zamawiającego, jak również nie uzasadnił zaoferowanej ceny i jej istotnych elementów składowych,

4)art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Stalskar, w tym załączników do tych wyjaśnień, pomimo że nie zostały one skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa,

5)ewentualnie – w przypadku uznania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Stalskar – art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw.
z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Stalskar jako oferty zawierającej raz ąco niską cenę oraz ofertę wykonawcy, który nie uzasadnił zaoferowanej ceny ani jej elementów składowych,

6)art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania odwołującemu całości dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
w tym protokołu z postępowania, pomimo złożonej prośby,

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania poprzez nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Stalskar jako najkorzystniejszej,

2) ponownego badania i oceny ofert, w tym:

-odrzucenia oferty wykonawcy Stalskar na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp oraz oferty wykonawcy Z.T. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

-odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny Stalskar w pełnym zakresie,

-ewentualnie – w przypadku uznania zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Stalskar – odrzucenia oferty wykonawcy Stalskar jako oferty zawierającej rażąco niską cenę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt
8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp,

-przekazania dokumentacji Odwołującego, która do tej pory nie została mu przekazana,
w tym protokołu z Postępowania.

Odwołujący w odniesieniu do oferty wykonawcy Zakładu Transportu i Usług Asenizacyjnych A.P., wskazał:

Wykonawca Z.T. nie wskazał
w wykazie instalacji dla poz. 3, 7, 12 i 13, pomimo że był do tego zobowiązany. Ponadto błędnie wypełnił wykaz instalacji w zakresie wskazania podmiotu zbierającego i instalacji, powielając w tym zakresie dane dotyczące instalacji, na co wskazują wyjaśnienia ceny oferty. Wykonawca jest profesjonalistą, więc powinien rozumieć formularz oferty, w tym Wykaz instalacji który jest w tym zakresie jasny. Pomimo że rozróżnienie pomiędzy podmiotem zbierającym i instalacją jest jasne, jeśli wykonawca nie miał pewności, jak wypełnić Wykaz instalacji, mógł zadać pytanie Zamawiającemu. Nie zrobił tego. Inni Wykonawcy zrozumieli sposób złożenia Wykazu instalacji. Powyższe uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 22 stycznia 2025 roku wezwał wykonawcę Z.T., w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnień

dotyczących ceny. W wezwaniu Zamawiający wskazał:
„Zamawiający – Gmina Łączna, informuje, że zaoferowana w Państwa ofercie cena, w tym jej istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia
i budzą poważne wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia czy Państwa oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, Zamawiający żąda udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny i jej części składowych.
Zamawiający wymaga, aby wyjaśnienia zawierały w szczególności:
1. Kalkulacje cen jednostkowych zaoferowanych w każdej pozycji, które potwierdzać będą zastosowanie się do wymagań Zamawiającego określonych w rozdziale 19 SWZ (Opis sposobu obliczania ceny) w szczególności wskazanych w pkt 6, zgodnie z którym ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę powinny uwzględniać wszystkie elementy cenotwórcze, w tym zysk Wykonawcy, oraz inne koszty (w tym opłaty handlowe) związane z realizacją zamówienia, w tym koszty i ryzyka określone w punktach od 6.1. do 6.18.
2. Wskazanie poszczególnych uwarunkowań pozwalających na zaoferowanie korzystnie niskiej ceny, w tym cen jednostkowych, w szczególności biorąc pod uwagę nowe zasady wskazanych w art. 101a ustawy z dnia 12 grudnia 2012 roku o odpadach, tj. dotyczących odpadów z grupy 17 (odpady budowlane i rozbiórkowe).
3. Informacje w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalonej ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia
10 października 2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów (obowiązujących w 2025 roku), odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.
4. Informacje w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia odnosić się mogą także do:
- zarządzania procesami świadczonych usług,
- wyjątkowo korzystnych warunków usług,
- zgodności z prawem w porozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej,
-wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Ze złożonych wyjaśnień wraz z dowodami wynikać musi, iż przedstawiona w ofercie cena wyliczona została rzetelnie i jest realna oraz wiarygodna, oraz że zarówno w cenach jednostkowych jak i w cenie oferty ujęte zostały wszystkie ryzyka i koszty związane z realizacją zamówienia w odniesieniu do wskazanych w ofercie instalacji do zagospodarowania odpadów. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a wykonawca musi, iż przedstawiona cena wyliczona została rzetelnie i jest realna oraz wiarygodna, oraz że zarówno w cenach jednostkowych, jak i w cenie oferty ujęte zostały wszystkie ryzyka i koszty związane z realizacją zamówienia w odniesieniu do wskazanych w ofercie instalacji do zagospodarowania odpadów.
Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Wskazane jest przedstawienie wszystkich informacji oraz dowodów, które uznają Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia.
Zamawiający, oceniając wyjaśnienia będzie brał pod uwagę złożone wyjaśnienia wraz
z dowodami w wyżej wymienionym zakresie. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ww. ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.
Wyjaśnienia w powyższym zakresie wraz z dowodami należy złożyć w terminie do 27 stycznia 2025 rok, do godz. 9.000 za pośrednictwem platformy e-zamówienia.
Nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub złożenie wyjaśnień wraz z dowodami nie uzasadniającymi podanej w ofercie ceny skutkować będzie odrzuceniem Państwa oferty na mocy art. 226 ust.1 pkt 8 ww. ustawy”.
Wykonawca Z.T. złożył odwołanie datowane na 27 stycznia 2025 r. z podpisem elektronicznym datowanym na 08.49.01 +01’00. Odwołujący nie otrzymał od zamawiającego potwierdzenia przekazania wyjaśnień wraz ze wskazaniem terminu tego przekazania. Może zatem tylko założyć, że skoro zamawiający nie odrzucił oferty tego wykonawcy ze względu na złożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny po terminie, czyli po godz. 9.00. 27 stycznia 2025 roku, wykonawca zdołał przesłać wyjaśnienia podpisane na 11 minut przed upływem tego terminu z dochowaniem wyznaczonego terminu.
Wezwanie do wyjaśnień z oferowanej ceny obligował wykonawcę do przedstawienia rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień, zgodnych z żądaniem zamawiającego i ujmujących pełen zakres żądanych informacji. Wyjaśnienia

niekonkretne, ogólnikowe, niezawierające informacji oczekiwanych przez zamawiającego oraz niepoparte dowodami uznaje się za niezłożone.
Tymczasem, niezależnie od wątpliwości, czy wyjaśnienia zostały złożone w terminie, złożone wyjaśnienia są lakoniczne, ogólnikowe, nie zawierają danych na tyle szczegółowych, które pozwoliłyby zamawiającemu na uznanie, że wykonawca uzasadnił zaoferowaną cenę. Wezwanie zamawiającego obejmowało 2 strony, a same wyjaśnienia też nie odpowiadają także zakresowi żądania zamawiającego. Zamawiający wymagał od wykonawcy wyjaśnienia całej ceny oraz poszczególnych cen jednostkowych.
Wymagał podania kalkulacji ceny jednostkowych zaoferowanych dla każdej pozycji, które potwierdzać miały, że wykonawca ujął w poszczególnych cenach jednostkowych wszystkie elementy cenotwórcze. Wykonawca nie przedstawił żadnej kalkulacji, ponieważ kalkulacja powinna wskazywać sposób obliczenia ceny jednostkowej, w tym uwzględnione rodzaje kosztów, ich wysokość oraz sposób ich uwzględniania w cenie jednostkowej. Wykonawca ograniczył się wyłącznie do podania ceny jaką zaoferował, liczbowej wartości „kosztu zbiórki odpadów" czy kosztu transportu, a w niektórych przypadkach także kosztu zagospodarowania. Są to jednak wartości, które nie zostały poparte żadnym wyliczeniem, nie spełniają zatem żadnej funkcji przy ocenie przez zamawiającego, czy wycena jest poprawna i obejmuje wszystkie elementy cenotwórcze i w jakiej konkretnie wysokości. Mogłyby być to dowolne kwoty, ponieważ sposób ich wyliczania jest dla zamawiającego nieczytelny. Tymczasem sposób kalkulacji został doprecyzowany przez zamawiającego m.in. w pkt 1 wezwania
i dopełnienie go było dla wykonawcy wiążące.
Ponadto Zamawiający żądał dowodów, a z wyjaśnień nie wynika, aby jakiekolwiek dowody zostały złożone przez wykonawcę.
Zamawiający żądał wskazania szczególnych uwarunkowań wykonawcy pozwalających na zaoferowanie korzystnej niskiej ceny, w szczególności biorąc pod uwagę nowe zasady wskazanych w art. 101a ustawy z dnia 12 grudnia 2012 roku o odpadach, tj. dotyczących odpadów z grupy 17 (odpady budowlane i rozbiórkowe).
Żadne takie uwarunkowania, w tym w zakresie nowych zasad wskazanych w art. 101a ustawy z dnia 12 grudnia 2012 roku o odpadach, tj. dotyczących odpadów z grupy 17 (odpady budowlane i rozbiórkowe) nie zostały podane. Wykonawca wskazał tylko, że zaproponował cenę 550 zł, koszt utylizacji to 350 zł, odpad oddawany jest do PGK Końskie, a koszt transportu to około 80 zł, który zabiera ok. 8 Mg odpadu.
Właściwie tylko w przypadku odpadów z papieru i tektury oraz odpadów zużyte urządzenia elektryczne i elektroniczne podał, że odpady te są przez niego odsprzedawane, ale nie wskazał na żadne wyliczenia w tym zakresie, ani nie poparł tego twierdzenia dowodami.
Wykonawca nie objął także wyjaśnieniami wszystkich kodów odpadów objętych ofertą pomimo że wezwanie dotyczyło wszystkich pozycji: nie odniósł się do kalkulacji leków ani pozycji „Inne niewymienione odpady z pszok", pomimo że zwłaszcza ta druga pozycja to aż 66 Mg – szósta co do wielkości.
Zamawiający żądał w pkt 3 i 4 informacji w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do wyceny nie mogła być niższa niż minimalne wynagrodzenie. Wykonawca nie przedstawił takich informacji. Wskazał jedynie, że zatrudnia pracowników w pełnym wymiarze i nie posiada zaległości w opłacie składek ZUS. Zaoferował
też, że na życzenie zamawiającego jest w stanie przedstawić kopie umów z pracownikami
i zaświadczenie o niezaleganiu ze składkami ZUS. Wykonawca nie przedstawił zatem żadnych żądanych informacji potwierdzających prawidłowość kalkulacji kosztów pracy i ich zgodności z przepisami oraz warunkami rynkowymi, w tym w zakresie zgodności tych wymagań
z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu. Zamawiający nie jest uprawniony do wzywania do uzupełniania wyjaśnień ceny ani dowodów na potwierdzenie kalkulacji kosztów pracy, w tym umów z pracownikami, ponieważ dowody wykonawca miał złożyć już zgodnie z treścią wezwania, a dodatkowe wezwanie ma służyć wyjaśnieniu wątpliwości, a nie sanowaniu wadliwych i niekompletnych wyjaśnień.
Odnosząc się do informacji, które zawarte są w tych szczątkowych wyjaśnieniach, odwołujący wskazał, że to one i tak wskazują, że wykonawca przyjął nierealny poziom kosztów i nierealne założenia, szczególnie w zakresie odbioru odpadów. Założenia te pozostają także
w sprzeczności z innymi elementami jego oferty, tj. wykazem instalacji złożonym wraz z ofertą. Odwołujący wyliczył szacunkowe masy odbioru odpadów, uwzględniając uwarunkowania realizacji usług oraz harmonogram ich wykonywania wynikający z SWZ, a założenia kalkulacyjne przyjęte przez wykonawcę są zupełnie nierealne, oderwane od rzeczywistych warunków wykonywania zamówienia.
W zakresie odpadów opakowania z papieru i tektury (15 01 01) wykonawca wskazał w wykazie instalacji, że będzie on przekazywany: „podmiotowi zbierającemu te odpady tj.: Stora Enso Poland S.A. przekazującemu je do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów Stora Enso Poland S.A." Wynika ze tego, że odpady będą odbierane z terenu Gminy

Łączna
i przekazywane do podmiotu zbierającego, czyli jak wskazano do Stora Enso Poland S.A. Wykonawca jednak w wyjaśnieniach cen wskazuje, że za transport odpadów odpowiada Stora Enso Poland S.A. Oświadczenie, które złożył zamawiającemu w wykazie instalacji jest więc niezgodne z wyjaśnieniami ceny przez niego poczynionymi. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazuje także, że odbiór odpadów odbywa się pojazdem do 3,5 Mg a za transport odpadów odpowiada Stora Enso Poland S.A., która według oświadczenia ma zbierać i przekazywać te odpady do odzysku w Stora Enso Poland S.A. Wykonawca nie podał więc w wykazie instalacji rzeczywistego podmiotu zbierającego (a był do tego zobowiązany) lub też go nie ma, a na potrzeby wyjaśnień ceny przyjął nieznane wcześniej założenia, w związku z tym nieznane są rzeczywiste okoliczności transportu odpadów, a zatem i jego koszt. Wskazany koszt odbioru 50,00 zł za Mg jest nierealny i nie został w żaden sposób wyjaśniony przez wykonawcę.
2.15 01 06
Odpad Tworzywa sztuczne, opakowania z tworzyw sztucznych (15 01 06 – zmieszane odpady opakowaniowe) zgodnie z wykazem instalacji będzie przekazywany: „podmiotowi zbierającemu te odpady tj.: PGK Końskie Sp. z o.o. przekazującemu je do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów PGK Końskie Sp. z o.o.", wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że będzie przekazywać zmieszane odpady opakowaniowe na „WYSYPISKO", co oznacza że: po pierwsze działa wbrew hierarchii gospodarowania odpadami, po drugie nie zweryfikował zezwolenia podmiotu, do którego przekazuje odpady na zbieranie jak wskazał oraz na odzysk i unieszkodliwianie.
3.Opakowania ze szkła (15 01 07)
Odpad 15 01 07 – zgodnie z wykazem instalacji - będzie przekazywany: „podmiotowi zbierającemu te odpady tj.: Remondis Glass Recycling Polska Sp. z o.o.przekazującemu je do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów Remondis Glass Recycling Polska Sp.
z o.o.". Podobnie jak w przypadku odpadów z papieru i tektury, wskazał ten sam podmiot jako zbierający i instalację przetwarzającą odpad, a w wyjaśnieniach ceny dodatkowo wskazał, że transport odpadów jest po stronie Remondis Glass Recycling Polska Sp. z o.o. Brak jest jednak wiedzy, skąd i dokąd będzie odbywał się ten transport. Ponadto koszt odbioru i transportu odpadów z Gminy Łączna do Remondis Glass Recycling Polska Sp. z o.o. jest znacząco wyższy niż 100,00 zł. Wykonawca założył też wyliczenia zbiórki i transportu odpadów 100,00 zł za dzień pracy samochodu, który zbiera około 10,00 Mg odpadu. Odwołujący nie dał wiary, że pojazd ten odbierze zawsze tyle odpadów, ponieważ na podstawie SWZ oraz harmonogramu odbioru odpadów Odwołujący wyliczył szacunkowe masy odbioru tych odpadów, z czego wynika, że średnia masa to około 3,5 Mg, a nie jak wskazał Wykonawca 10,00 Mg. Wykonawca przyjął zatem nierealne założenia, aby obniżyć „na papierze" koszt odbioru i transportu odpadów.
4.Zużyte opony (16 01 03)
Przy odpadzie 16 01 03 Wykonawca ponownie wskazał jako podmiot zbierający i instalację ten sam podmiot. Jest to zatem analogiczna sytuacja jak wyżej.
5. 20 01 99 Wykonawca ponownie wskazał jako podmiot zbierający i instalację ten sam podmiot. Analogiczna sytuacja jak wyżej, oraz ponownie wskazał szacowanie dla nieznanej masy 10,00 Mg na odbiór odpadów. To, że pojazd może tyle odebrać odpadów, nie znaczy, że za każdym razem tyle odpadów będzie. Po to Zamawiający przekazuje szacunkowe masy odbioru odpadów oraz wymagania co do częstotliwości odbioru odpadów, aby wykonawca na tej podstawie oszacował koszty odbioru. W tym przypadku średnia masa jest znacznie niższa niż założenia wykonawcy.
6.Odpady budowlane Wykonawca ponownie wskazał jako podmiot zbierający i instalację ten sam podmiot. Jest to analogiczna sytuacja jak wyżej. Dodatkowo wskazał tylko jedną instalację, która nie ma zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie wszystkich kodów z grupy 17. Mieszkańcy, czyli wytwórcy odpadów nie muszą mieć wiedzy na ten temat i mogą wytwarzać praktycznie większość odpadów budowlanych, w tym 17 09 04. PGK Końskie Sp. z o.o. nie ma zezwolenia na ten kod i nie może przyjmować tych kodów odpadów. Ponadto, jak wskazano wyżej, wykonawca nie odniósł się do uwzględnienia przez siebie zmian w zakresie odbioru odpadów budowlanych i rozbiórkowych wynikającego z art. 101a ustawy o odpadach, które mają znaczący wpływ na koszt odbioru i zagospodarowania odpadów.
7.20 02 01 Wykonawca ponownie wskazał jako podmiot zbierający i instalację ten sam podmiot. Jest to analogiczna sytuacja jak wyżej. Ponownie też wskazał oszacowania dla nieznanej masy 8,00 Mg na odbiór odpadów. To, że pojazd może tyle odebrać odpadów, nie znaczy, że za każdym razem tyle odpadów będzie. Po to zamawiający przekazuje szacunkowe masy odbioru odpadów oraz wymagania co do częstotliwości odbioru odpadów, które są również nałożone przez ustawodawcę. Co należy podkreślić zamawiający w całym zamówieniu oszacował, że masa odebranych odpadów to będzie 7 Mg, a wykonawca do pojedynczego odbioru oszacował masę 8 Mg, co jest założeniem wręcz irracjonalnym.
8.20 03 07 Wykonawca ponownie wskazał jako podmiot zbierający i instalację ten sam podmiot. Jest to zatem analogiczna sytuacja jak wyżej.
9.20 01 11 Wykonawca ponownie wskazał jako podmiot zbierający i instalację ten sam podmiot. Jest to zatem

analogiczna sytuacja jak wyżej.
Wykonawca jest profesjonalistą, więc powinien rozumieć formularz oferty, w tym Wykaz instalacji. Pomimo że rozróżnienie pomiędzy podmiotem zbierającym i instalacją jest jasne, jeśli wykonawca nie miał pewności, jak wypełnić Wykaz instalacji, mógł zadać pytanie Zamawiającemu. Nie zrobił tego. Inni Wykonawcy zrozumieli sposób złożenia Wykazu instalacji.
W odniesieniu do oferty Stalskar, odwołujący podniósł:
Oferta wykonawcy Stalskar podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp, ponieważ w wykazie instalacji podał instalację dla poz. 12 – Inne niewymienione odpady z PSZOK, instalację dla odpadów o kodzie grupa 17. Tymczasem Zamawiający nie wskazał, że inne niewymienione odpady z PSZOK to tylko odpady z grupy 17. Wykonawca nadmiernie zatem zawęził zakres odpadów, dla których wskazał instalację i dla których dokonał wyceny ceny jednostkowej. Nie ujął zatem w niej kosztów innych odpadów zbieranych w PSZOK, których zagospodarowanie generuje znacznie wyższe koszty. Tymczasem Zamawiający jasno wskazał, że w cenie jednostkowej muszą być ujęte wszystkie koszty realizacji zamówienia oraz ryzyka.
Wskazał na to jednoznacznie w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Stalskar dokonał zatem też kalkulacji tej pozycji z naruszeniem narzuconego przez zamawiającego sposobu obliczenia cen jednostkowych.
W odniesieniu do kolejnego zarzutu, odwołujący wskazał:
Zamawiający skierował analogiczne jak do wykonawcy Z.T. wezwanie do wyjaśnienia ceny do wykonawcy Stalskar.
Wykonawca Stalskar w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia ceny z 27 stycznia 2025 roku wraz z załącznikami, które zostały złożone 27 stycznia 2025 roku (tak wynika z pisma zamawiającego z 27 stycznia 2025 roku) w zasadniczym merytorycznym zakresie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający udostępnił odwołującemu wyłącznie część jawną tych wyjaśnień, która sprowadza się uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa i do ogólnych i niewiele wnoszących informacji w kontekście prawidłowości wyceny oferty. W tej części nie ma żadnych elementów kalkulacyjnych, które pozwalałyby na jakąkolwiek ocenę, czy dokonane przez wykonawcę Skalska kalkulacje są prawidłowe. Elementy merytoryczne, w tym kalkulacja ceny ofertowej i cen jednostkowych znajdowały się w zastrzeżonych załącznikach, z których żaden element nie został udostępniony odwołującemu.
Tymczasem uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie spełnia jednak kryteriów skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie z art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnikowe i nie potwierdza spełnienia 3 przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Właściwie wykonawca nie wykazał żadnej z nich.
Jawność postępowania zagwarantowana w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp jest zasadą, zapewnia transparentność prowadzonego postępowania i pozwala na realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odstępstwa od niej powinny być interpretowane zgodnie z regułą exceptiones non sunt extendendae. W trakcie prowadzonego postępowania zasada jawności wyraża się przede wszystkim przez prawo dostępu do protokołu postępowania oraz jego załączników, które na danym etapie postępowania mogą być udostępnione.
W uzasadnieniu wyroku z 29.03.2021 r. (sygn. akt KIO 720/21) Izba wyjaśniła, że przedsiębiorcy, którzy decydują się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności. Powinni mieć świadomość konsekwencji, jakie wiążą się
z poddaniem się procedurom określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o swojej działalności. Fakt, że mogą to być informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą wolałby nie upubliczniać, nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z takich informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa według Pzp.
W wyroku z 27.04.2021 r. (sygn. akt KIO 725/21) Izba przypomniała, że zastrzeganie tajemnicy przedsiębiorstwa zaprzecza zasadzie jawności postępowania (art. 8 ust. 1 i 2 Pzp), jak i jego przejrzystości (art. 7 ust. 1 Pzp). Z tego powodu wskazała, że zastrzeganie takie powinno się odbywać z zastosowaniem zasady minimalizacji. To oznacza, że należy utajniać jak najmniejszy możliwy wycinek tekstu: pojedyncze dane (np. dane liczbowe, nazwy kontrahentów), pojedyncze wersy lub ich fragmenty, pojedyncze zdania lub ich fragmenty, pojedyncze akapity lub ich fragmenty, pojedyncze strony lub ich fragmenty itd. Całe dokumenty należy utajniać jedynie w ostateczności, gdy nie ma innej możliwości. W zamówieniach publicznych w rzeczywistości jedynie wyjątkowo zdarza się, że całe dokumenty – od początku do końca – są ową informacją posiadającą cechy tajemnicy. Nie wolno zastrzec tajemnicy przedsiębiorstwa tylko po to, by ukryć informacje przed innymi wykonawcami. Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie może służyć ukryciu informacji przed innymi wykonawcami, którzy biorą udział w postępowaniu. Zgodnie z wyrokiem Izby z 21 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 18/22) „(…) zadaniem Zamawiającego jest (…) zbadanie czy wykonawca należycie uzasadnił zastrzeżenie informacji, gdyż to jakość tego uzasadnienia decyduje o tym, czy w jawnym postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego określone informacje mogą pozostać niejawne”.

W ocenie odwołującego zamawiający wadliwie ocenił uzasadnienie zastrzeżenia przez Stalskar informacji i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa, w szczególności
w kontekście wykazania przesłanki posiadania przez nie wartości gospodarczej oraz przesłanki podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania informacji w poufności.
Przedstawione przez Stalskar uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest ogólnikowe, obejmuje gołosłowne deklaracje wykonawcy, przywołanie treści przepisów oraz warunków zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jak deklaratywne zapewniania o wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, zwłaszcza kalkulacji cen, jak i pozostałych dowodów potwierdzających kalkulację. Jest na tyle lakoniczne, że mogłoby
w tym samym kształcie zostać przedstawione w każdym innym postępowaniu prowadzonym w oparciu o ustawę Pzp. Złożenie wyjaśnień ogólnikowych jest z kolei traktowane jako rezygnacja z przewidzianej art. 18 ust. 3 ustawę Pzp ochrony, co aktualizuje po stronie zamawiającego obowiązek ujawnienia nieskutecznie zastrzeżonych przez wykonawcę informacji. Odtajnienie treści wyjaśnień jest bowiem istotną okolicznością faktyczną w procesie oceny prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty, może to mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania (np. wyrok KIO z 31.01.2024 r. KIO 101/24).
Odnosząc się do wykazania poszczególnych przesłanek, odwołujący wskazał:
Posiadanie wartości gospodarczej
Niezależnie od rodzaju informacji (o charakterze technicznym, technologicznym lub organizacyjnym) podlegającej utajnieniu, wykonawca powinien wykazać, że zastrzegana informacja posiada wartość gospodarczą. Jednolicie wskazuje się to w orzecznictwie (np. wyrok KIO z 21.01.2022 r., KIO 18/22).
Ustawodawca w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp nałożył na wykonawcę zastrzegającego określone informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa obowiązek wykazania, iż spełnione są przesłanki uzasadniające takie zastrzeżenia. Obowiązek "wykazania" winien być traktowany jako zbliżony do obowiązku "udowodnienia" w rozumieniu kodeksu postępowania cywilnego.
W konsekwencji za błędne należy uznać stanowisko, jakoby sam fakt traktowania przez przedsiębiorcę określonych informacji jako poufnych miałby być wystarczający dla potwierdzenia ich wartości gospodarczej, gdyż oznaczałoby to zwolnienie wykonawcy
z wykazywania tej pierwszej i podstawowej przesłanki wynikającej z art. 11 UZNK. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzające się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej
z przepisu art. 11 UZNK, czy gołosłowne zapewnienie, że zastrzegana informacja ma walor tajemnicy przedsiębiorstwa (np. wyrok KIO z 06.02.2024 r., KIO 190/24)
Wartości gospodarczej nie można również utożsamiać jedynie z przekonaniem, że ujawnienie zastrzeżonej informacji może w przyszłości niekorzystnie wpłynąć na działalność gospodarczą wykonawcy (por. wyrok KIO z 24.01.2024 r., KIO 10/24).
Wykonawca wskazując na wartość gospodarczą, nie może tym samym poprzestać na swoim subiektywnym osądzie, lecz powinien wskazać obiektywne przesłanki pozwalające ustalić taką wartość. Niezbędne jest przynajmniej wyjaśnienie, jakie zyski generuje zastrzeżona informacja lub jaką szkodę spowoduje jej ujawnienie poprzez rzeczone wskazanie na źródła tych zysków lub szkody i powiązanie ich związkiem przyczynowo-skutkowym z kwestią utrzymania danej informacji w poufności (por. wyrok SO w Warszawie z 28.04.2023 r., XXIII Zs 24/23).
Wyjaśnienie wartości gospodarczej informacji zastrzeganych przez Stalskar ogranicza się
z kolei tylko do gołosłownych twierdzeń i zapewnień, że zastrzegane informacje taką wartość mają i ich ujawnienie wpłynie na pogorszenie sytuacji konkurencyjnej. Stalskar nie wyjaśnia jednak, w jaki konkretnie sposób informacje ten miałyby zostać wykorzystane przez konkurencję w przyszłości oraz, czy jest to w ogóle obiektywnie możliwe. Tymczasem wartość gospodarcza informacji nie może mieć charakteru jednorazowego, ograniczającego się do danego postępowania. Stalskar nie ujawnia, na czym rzekomo miałaby polegać unikatowość jego kalkulacji. W ocenie odwołującego jedynym celem Stalskar jest brak możliwości zweryfikowania konkretnych założeń kalkulacyjnych i kosztotórczych Stalskar.
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 15.05.2023 r. (KIO 1195/23) stwierdziła, że: „Wykazanie wartości gospodarczej, w tym wartości ekonomicznej i podnoszonej przez stronę możliwości wykorzystania przez konkurencję, musi mieć walor obiektywny, a zatem samo przekonanie przedsiębiorcy o wartości utajnianych przez niego informacji należy uznać za niewystarczające”. Izba ponadto stanęła na stanowisku, że: „Budzi poważne wątpliwości co do wiarygodności stanowisko, że poznanie ceny czy rabatu od razu spowoduje utratę tej przewagi, jeżeli cena wynika ze szczególnych relacji handlowych odwołującego, których inni wykonawcy nie posiadają. Czym innym jest bowiem informacja o rabacie, a czym innym okoliczności pozwalające na jego uzyskanie. To nie informacja o cenie, a szczególne warunki dające możliwość jej uzyskania, stanowią przewagę konkurencyjną danego przedsiębiorcy. Poznanie wysokości ceny nie

spowoduje w sposób automatyczny, że konkurencja od razu taką samą lub niższą cenę uzyska, skoro wynika ona z unikalnych czynników dostępnych odwołującemu".
Zdaniem odwołującego Stalskar nie wykazał więc wartości gospodarczej dla zastrzeganych informacji. Brak przypisania i wykazania wartości gospodarczej dla danej informacji skutkuje koniecznością odtajnienia jej jako nieskutecznie zastrzeżonej przez wykonawcę.
Przesłanka podjęcia niezbędnych działań w celu zachowania informacji w poufności
W odniesieniu do tej przesłanki wykonawca powinien wykazać odpowiednimi procedurami,
z których wynika, w jaki sposób informacja podlega ochronie, kto ma do niej dostęp oraz jak zabezpieczone jest rozprzestrzenianie się wiedzy chronionej poza uprawnione osoby.
Wykonawca przedstawił wprawdzie informacje o tym, jakie stosuje zasady, jednak nie poparł tych twierdzeń żadnymi dowodami. Są one zatem całkowicie gołosłowne. Brak jakichkolwiek dowodów eliminuje skuteczność dokonanego zastrzeżenia.
Ponadto wykonawca Stalskar nie wykazał, w jaki sposób metody te znalazły zastosowanie
w odniesieniu do zastrzeganych informacji. Konieczność takiego wykazania podkreślała wielokrotnie Izba, m.in. w wyroku z 14 kwietnia 2023 r. (KIO 911/23).
Utajnienie dokumentów w całości
Ustawodawca w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wyraźnie wskazał, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. Podobnie zawarta w art. 11 ust. 2 UZNK definicja tajemnicy przedsiębiorstwa jednoznacznie wskazuje na to, że jest nią informacja o określonych cechach. Przedmiotem zastrzeżenia może być więc jedynie informacja, a nie cały dokument (A. Packo, J. Presz-Król, Tajemnica przedsiębiorstwa z punktu widzenia zamawiającego na podstawie najnowszego orzecznictwa, Wrocław 2024, s. 26).
Powyższy pogląd znajduje potwierdzenie w orzecznictwie:
Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 15 maja 2023 r. (KIO 1210/23) stwierdziła, że „już sama praktyka zastrzegania wyjaśnień z załącznikami w całości, a nawet z uzasadnieniem samego zastrzeżenia, powinna być oceniana jako wyjątkowo wadliwa. Nic zazwyczaj nie stoi na przeszkodzie, aby utajnić tylko fragment pisma lub załącznika, w którym rzeczywiście zawarte są cenne gospodarczo informacje, oraz dać treściwe i przekonujące uzasadnienie, dlaczego te konkretne informacje nie mogą zostać upowszechnione – w czym konkretnie dany wykonawca upatruje zagrożenia swoich interesów majątkowych i możliwości poniesienia szkody w razie upublicznienia newralgicznych informacji.".
Sąd Okręgowy – Sąd zamówień publicznych w Warszawie w wyroku z 1 października 2021 r. (XXIII Zs 53/21) zauważył, że praktyka utajniania całości dokumentów jest nie tylko sprzeczna z przepisami Pzp, ale również utrudnia, jeśli w ogóle nie uniemożliwia, przyporządkowanie poszczególnych argumentów do tajemnicy przedsiębiorstwa konkretnym informacjom zawartym w piśmie. Oznacza to, że zastrzeganie całości dokumentu jest nie tylko wadliwe ze względów prawnych, ale również obarczone dużym ryzykiem dla wykonawcy.
Za nieskuteczne więc należy uznać zastrzeżenie jako tajemnicy całych dokumentów.
Odwołujący zwrócił uwagę, że aktualnie orzecznictwo europejskie także akcentuje obowiązek zamawiającego rzetelnej analizy zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wskazując na obowiązek odtajnienia informacji nieskutecznie zastrzeżonych oraz obowiązek sporządzania choćby „streszczeń" zastrzeżonych informacji tak, aby zapewnić poszanowanie podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
W odniesieniu do zarzutu 5 – zarzutu ewentualnego odwołujący wskazał:
W przypadku gdy Izba nie uzna zasadności zarzutu dotyczącego bezzasadnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny, odwołujący wnosi zarzut ewentualny – zaniechania odrzucenia oferty Stalskar, pomimo że przedłożone przez niego wyjaśnienia ceny nie uzasadniają zaoferowanej ceny, co powinno skutkować jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.
Zamawiający skierował analogiczne jak do wykonawcy Z.T. wezwanie do wyjaśnienia ceny do wykonawcy Skalskar.
W odpowiedzi na to wezwanie Skalskar złożył wyjaśnienia ceny z 27 stycznia 2025 roku, które zostały złożone 27 stycznia 2025 roku (tak wynika z pisma zamawiającego z 27 stycznia 2025 roku) w zasadniczym merytorycznym zakresie zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Następnie zamawiający skierował do wykonawcy Skalskar wezwanie do doprecyzowania wyjaśnień z uwagi na błędne wyliczenia cen jednostkowych, które wymagały doprecyzowania w poz. opony oraz Inne niewymienione (grupa 17). Wykonawca Stalskar w ramach wyjaśnień przedłożył nowe kalkulacje dla tych frakcji.
W ocenie odwołującego, zamawiający nie tyle wyjaśniał z wykonawcą rozbieżności, co zezwolił na uzupełnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, które w tym zakresie zostały sporządzone wadliwie. Już to samo powinno spowodować uznanie, że wykonawca złożył kompletnych wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
Odwołujący wskazał, ze zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest tak szerokie, że
w praktyce uniemożliwia merytoryczną polemikę z treścią wyjaśnień. Część jawna ma charakter ogólnikowy, niemniej

jednak w ocenie odwołującego wykonawca Stalskar nie sprostał wyjaśnieniu zaoferowanej ceny.
Stalskar przyjął wadliwe założenia wyceny. W ofercie i w wykazie instalacji Stalskar nie posługuje się kodem 15 01 06 – zmieszane odpady opakowaniowe, a wyłącznie kodem 15 01 02.
Tymczasem zgodnie ze sposobem segregacji w Gminie Łączna https://laczna.pl/images/dokumenty/Odpady/segregacja_odpadow.pdf odpady tego typu zbierane są przez mieszkańców jako tzw. żółty worek. Żółty worek to nie jest kod 15 01 02, ponieważ kod 15 01 02 to opakowania z tworzyw sztucznych, a zgodnie z wytycznymi należy wrzucać do żółtego worka odpady takie jak:
WRZUCAMY: · puste i zgniecione butelki plastikowe po napojach (np. typu PET), · puste butelki plastikowe po kosmetykach i środkach czystości (szamponach, paście do zębów) · plastikowe opakowania po żywności (np. po jogurtach, serkach, kefirach, margarynach), · plastikowe zakrętki, · folię i torebki z tworzyw sztucznych, · puszki po napojach, alkoholu, konserwach, · drobny złom żelazny, kapsle · drobny złom metali kolorowych (np. zabawki, narzędzia). · folia aluminiowa (opakowania po chipsach, kawie, wieczka po jogurtach, śmietanie) · opakowania wielomateriałowe (kartony po mleku, po sokach)
Te odpady nie są stricte tworzywami sztucznymi, więc nie mogą być zakwalifikowane jako odpady 15 01 02, ponieważ zawierają inne odpady, które mogą być klasyfikowane jako 15 01 04 opakowania z metali, czy 15 01 05 opakowania wielomateriałowe. Dlatego właśnie klasyfikowane są pod kodem 15 01 06 – zmieszane odpady opakowaniowe. Odwołujący zwrócił uwagę, że takiej samej klasyfikacji tych odpadów dokonał wykonawca A.P., który w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny zakwalifikował je jako zmieszane odpady opakowaniowe.
Z kolei sprzedaż surowców wymaga, aby wykonawca odbierał od mieszkańców wyłącznie PET, czy tetrapack, co jest niemożliwe z uwagi na sposób zbiórki tych odpadów przez mieszkańców.
Odwołujący zauważył, że tylko dwa podmioty z wpisanych przez Stalskar w wykazie instalacji przyjmą odpad „brudny" to znaczy bez wysegregowania odpowiednich frakcji tj. PGK Końskie sp. z o.o. i Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Promniku.
Pozostałe firmy to recyklerzy, którzy przyjmują wysortowany odpad do przetworzenia w celu recyklingu. Takie podmioty nie prowadzą segregacji, a jak Odwołujący wskazał powyżej
w żółtym worku mogą być różne frakcje.
Odwołujący zwrócił uwagę, że w publicznie dostępnych informacjach podmioty te wskazują na zakres prowadzonej działalności:
http://www.olimar.pl/?m=o_nas.html „Podstawowym zakresem działalności jest produkcja folii LDPE i HDPE (rękawy, taśmy, półrękawy), worków na śmieci LDPE i HDPE oraz worków konfekcyjnych LDPE."
https://petrecyclingteam.com/pl/firma PET Recycling Team (PRT Radomsko Sp. z o.o.) jest jedną z wiodących firm z branży recyklingu materiałów PET w Europie. Ż doświadczeń jednej ze spółek Odwołującego wynika, żepodmiot ten przyjmuje PET i musi być on nawet posegregowany kolorami.
Z kolei BIO-MED. Sp. z o.o. https://biomedplus.com.pl/uslugi/odbior-odpadow/ zajmuje się odpadami niebezpiecznymi.
https://akpolrecykling.pl/ Akpol Recykling Sp. z o.o. również skupuje już wysegregowane surowce.
Tym samym odpad zanieczyszczony innymi frakcjami może przyjąć spośród wskazanych wyłącznie Pomnik i PGK Końskie. Wówczas jednaknie ma podstaw do przyjęcia przychodów, ponieważ kosz zagospodarowania tego odpadu to: PGK Końskie 15 01 02 - 650,00 zł,
a 15 01 06 700,00, Promnik 15 01 02 515,00 zł.
Dodatkowo w ofercie w tabeli kosztowej był punkt 12 „Inne niewymienione odpady z Pszok", Stalskar w wykazie instalacji wpisał „o kodzie GRUPA 17 (Inne niewymienione odpady
z PSZOK) będą (…)". Założył zatem, że jest to wyłącznie grupa 17, co jest niezgodne
z zakresem kodów odpadów zbieranych w PSZOK. Nie wskazał bowiem w ogóle instalacji dla odpadów o kodzie 20 01 32 oraz odpadów niebezpiecznych, które mogą pojawić się w PSZOK. Oznaczać to także może, że nie uwzględnił kosztów odbioru i zagospodarowania tych odpadów w cenie jednostkowej swojej oferty, pomimo że powinien był to uczynić. Stąd cena jego oferty znacząco odbiega od ceny jednostkowej zaoferowanej przez pozostałych wykonawców.
Ponadto wykonawca Stalskar nie wskazał kosztów udziału podwykonawców. Wprawdzie
w ofercie nie zadeklarował ich udziału, ale już wykazie instalacji wskazał podmiot Order Tomasz Michta jako podmiot zbierający odpady. Tym samym koszt zaangażowania tego podmiotu również powinien być ujęty w wyjaśnieniach, a nie został ujęty. Trudno bowiem zakładać, że zbieranie odpadów następować będzie bez wynagrodzenia.
Ponadto w wyjaśnieniach ceny wykonawca Stalskar skupia się głównie na wyjaśnieniach dotyczących odpadów z grupy 17-stej akcentując, że baza Stalskar jest niedaleko PSZOK oraz że gmina nakłada na mieszkańców obowiązek segregacji. Jednak te twierdzenia nie są niczym nadzwyczajnym, ponieważ stwierdzenia te opisują każdy punkt selektywnej zbiórki odpadów. W wyjaśnieniach wskazuje Stalskar bardzo ogólnie „w przypadku odpadów nadających się do recyklingu koszty transportu częściowo pokrywa dodatkowy przychód firmy z odsprzedaży odpadów do recyklingu".

Jak sam wykonawca wpisał jest to dodatkowy przychód. Przychód ten jest uzależniony od sytuacji na rynku odpadów surowcowych. Przychód ten nie jest stabilny, kwoty za tonę odpadów różnią się z miesiąca na miesiąc, w związku z tym MS-EKO, które również przekazuje odpad recyklerom nie traktuje tego jako stabilnego przychodu i inni wykonawcy także nie są do tego uprawnieni. Może być to zatem element zysku, a nie sposób na pokrycie kosztów realizacji usługi, które na pewno wystąpią.

Odwołujący zwrócił uwagę, że Regulamin utrzymania czystości Gminy Łączna nie określa, jakie odpady mogą być dostarczane do PSZOK, a mieszkaniec nie musi wiedzieć o tym: https://www.uglaczna.bip.doc.pl/drukuj.php?id=78183&t=0

Trudno też oczekiwać od mieszkańca, że będzie nie tylko segregować odpady, które są odbierane u źródła, ale też budowlane.

Ponadto w materiałach oficjalnych wskazuje się, że zmieszane odpady budowlane muszą być zbierane. W SWZ nie było określonych dokładnych kodów tylko grupa 17, wiec mogą być to wszystkie kody z tej grupy

https://naszesmieci.mos.gov.pl/materialy/artykuly/148-pszok-legalny-i-wygodny-sposob-naklopotliwe-odpady

Wykonawca wskazuje również na fakt, że właściciele posiadają niezbędne uprawnienia do obsługi pojazdów i maszyn i często przejmują rolę kierowcy pojazdu odbierającego odpad. Udział właścicieli w realizacji usług także wiąże się z kosztami. Stalskar w żaden sposób nie wykazał, czy i jakie jest to poziom oszczędności oraz na jakiej podstawie prawnej właściciele świadczą tego typu usługi lub pracę na rzecz Stalskar. Jest to więc twierdzenie gołosłowne, które nic nie wnosi do prawidłowości kalkulacji. Stalskar wskazał, że odbiór odpadów odbywa się w dwa dni robocze w tygodniu.

Tymczasem zgodnie z harmonogramem odbioru odpadów [źródło: https://laczna.pl/images/dokumenty/Odpady/harmonogram_2024.pdf] odpady w miesiącach od kwietnia do października są odbierane częściej – 12 dni roboczych (na średnio 21 dni roboczych) lub pozostałych miesiącach – 10 dni roboczych.

Co więcej odpady segregowane są odbierane jednego dnia, więc nie mam możliwości, aby tylko jeden pojazd wyjechał.

W wyjaśnieniach Stalskar nie wskazuje, że ma specjalistyczny samochód z trzema komorami, czy chociażby dwoma komorami. Ponadto sam zamawiający wymagał od wykonawcy posiadania 5 pojazdów do realizacji usług.

W odniesieniu do ostatniego zarzutu odwołujący wskazał:

Art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:

1.Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2.Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1)oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2)wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o przekazanie dokumentacji postępowania, w tym protokołu z postępowania oraz pełnej korespondencji pomiędzy zamawiającym i wykonawcami. Do dnia złożenia odwołania odwołujący nie otrzymał potwierdzeń wpływu korespondencji od wykonawców do zamawiającego (co eliminuje możliwość sprawdzenia terminowości wpływu korespondencji np. wyjaśnień rażąco niskiej ceny), jak również dokumentów w formie elektronicznej, w jakiej zostały złożone (co eliminuje weryfikację ich poprawności). Do chwili złożenia niniejszego odwołania Odwołujący nie otrzymał też kompletnego protokołu z postępowania, ponieważ część rubryk została z niego usunięta (np. lista załączników, zatem Odwołujący nie jest w stanie nawet zweryfikować kompletności otrzymanej dokumentacji). Wszystkie te informacje są istotne dla oceny prawidłowości czynności zamawiającego w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Odwołujący zauważył, że udostępnianie wykonawcom dokumentacji postępowania ma istotne znaczenie dla przejrzystości postępowania oraz, często, jego wyniku. Służy więc także zachowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W związku z powyższym Odwołujący wskazuje, że jego zarzut jest słuszny i wnosi o jego uwzględnienie i przekazanie Odwołującemu całości dokumentacji postępowania – w całym zakresie dotychczas mu nieprzekazanym we właściwej formie.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 28 lutego 2025 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów 2 i 3 oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutu nr 6,

informując, że przekazał odwołującemu protokół (skan) z lista załączników wraz z korespondencją z wykonawcami (w części jawnej) w postaci elektronicznej z potwierdzeniami.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.
Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Stalskar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Skarżysku-Kamiennej dalej: „*przystępujący*".
Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w nieuwzględnionej przez zamawiającego części.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez odwołującego oraz przystępującego.

Izba ustaliła:

Zamawiający prowadzi, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w Gminie Łączna oraz odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów z punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych PSZOK wraz z jego doposażeniem".
Oferta przystępującego została wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Oferta wykonawcy A.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.T. zajęła druga pozycję.
Zamawiający wezwał przystępującego oraz wykonawcę A.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.T. wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty.
Wykonawcy złożyli wyjaśnienia. Przystępujący zastrzegł w zasadniczym zakresie przedstawione przez siebie informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa.
Zamawiający skierował do przystępującego wezwanie do doprecyzowania wyjaśnień z uwagi na błędne wyliczenia cen jednostkowych, które wymagały doprecyzowania w poz. opony oraz Inne niewymienione (grupa 17).
Przystępujący przedłożył w powyższym zakresie nowe kalkulacje.
Oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza, oferta wykonawcy A.P., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.T. zajęła drugą pozycję.

Izba zważyła:

W odniesieniu do zarzutów 2 oraz 3 odwołania, Izba wskazuje:
Zamawiający uwzględnił zarzuty nr 2 oraz 3 odwołania – pismo z 28 lutego 2025 r. Wykonawca A.P., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Transportu
i Usług Asenizacyjnych A.P. nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego. Nie został zgłoszony sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów 2 oraz
3 odwołania.
Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, na podstawie art. 522 ust.
1 ustawy Pzp.
Zgodnie z ww. przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego*
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.
Jeśli chodzi o zarzut 6 odwołania, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp, stosowanie do którego, *Izba umarza postępowania odwoławcze,*
w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.
Izba miała na uwadze fakt, iż zamawiający, zgodnie z jego oświadczeniem, zawartym w piśmie z 28 lutego 2025 r. przekazał odwołującemu protokół (skan) z lista załączników wraz

z korespondencją z wykonawcami (w części jawnej) w postaci elektronicznej
z potwierdzeniami. Odwołujący na posiedzeniu potwierdził powyższą okoliczność.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 6, na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp, podlegało umorzeniu.
W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania, Izba wskazuje:
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgoda z warunkami zamówienia.
Stosownie do art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez „*warunki zamówienia*" należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające
w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Izba wskazuje, że odrzucenie oferty danego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt
5 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga jednoznacznego ustalenia, na czym konkretnie polega niezgodność z warunkami zamówienia, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ.
Tymczasem odwołujący w uzasadnieniu nie wskazał konkretnych postanowień dokumentacji postępowania, z którymi oferta przystępującego miałaby pozostawać w sprzeczności. Uzasadnienie zarzutu nr 1 odwołania jest niezmiernie lakoniczne:
Przystępujący „*w wykazie instalacji podał instalację dla poz. 12 – Inne niewymienione odpady z PSZOK, instalację dla odpadów o kodzie grupa 17. Tymczasem Zamawiający nie wskazał, że inne niewymienione odpady z PSZOK to tylko odpady z grupy 17. Wykonawca nadmiernie zatem zawęził zakres odpadów, dla których wskazał instalację i dla których dokonał wyceny ceny jednostkowej."*
Stosownie do art. 516 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, *odwołanie zawiera wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.*
Odwołujący nie sprostał temu obowiązkowi, a zatem odwołanie w powyższym zakresie podlegało oddaleniu.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.*
Jeśli chodzi o zarzut nr 1 odwołania dotyczący błędu w obliczeniach to odwołujący wskazał jedynie, że przystępujący ujął zatem w niej kosztów innych odpadów zbieranych w PSZOK, których zagospodarowanie generuje znacznie wyższe koszty. Tymczasem Zamawiający jasno wskazał, że w cenie jednostkowej muszą być ujęte wszystkie koszty realizacji zamówienia oraz ryzyka.
Odwołując nie wskazał wszystkich okoliczności faktycznych, które uzasadniałyby wniesienie odwołania w powyższym zakresie. Nie wykazał, jakie koszty innych odpadów zbieranych
w PSZOK powinny być ujęte w cenie oferty, na czym dokładnie polegał błąd przystępującego
w obliczeniu ceny lub kosztu oferty.
Wobec powyższego zarzut nr 1 odwołania we wskazanym powyżej zakresie podlegał oddaleniu.
Zarzut nr 4 odwołania:
Zasada jawności postępowania, która wynika z treści przepisu art. 18 ust. 1 ustawy Pzp jest jedną z podstawowych zasad zamówień publicznych. Zasada ta doznaje ograniczenia z mocy art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, który przewiduje, że po spełnieniu określonych tam warunków, istnieje możliwość zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji przekazywanych przez wykonawcę w postępowaniu.
Stosowanie do art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca wraz z przekazaniem takich informacji zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może jednak zastrzec tajemnicą przedsiębiorstwa informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5 PZP (tj. udostępnianych niezwłocznie po otwarciu ofert na stronie internetowej prowadzonego postępowania).
Przepis art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „*ustawa znku*" stanowi, iż przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
Aby było możliwe uznanie danych informacji za podlegające ochronie konieczne jest ustalenie, że informacje posiadają wartość gospodarczą, że nie są one powszechnie znane albo łatwo dostępne dla osób zwykle zajmujących się tym

rodzajem informacji oraz że wykonawca podjął czynności zmierzające do ich ochrony i zachowania poufnego charakteru.
Wszystkie przesłanki, które zostały przewidziane w art. 11 ust. 2 ustawy znku muszą być spełnione łącznie.
Wykonawca zatem, aby uzyskać efekt w postaci skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jest zobowiązany do tego, aby zastrzec, które informacje podlegają ochronie, jako tajemnica przedsiębiorstwa i do tego, aby wykazać spełnienie przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 ZNKU.
Z treści przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wynika obowiązek „wykazania", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Co prawda ww. przepis nie wymaga złożenia dowodów, ale nie można uznać, że wykonawca wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli poprzestał jedynie na opisowym wyjaśnieniu powodów, dla których objął określone informacje tajemnicą przedsiębiorstwa, przytoczenie ustawowych regulacji tajemnicy przedsiębiorstwa czy też poprzez zapewnienie – oświadczenie wykonawcy, że oznaczone informacje są tajemnicą przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawowych regulacji.
Przystępujący wskazał w sposób ogólny, zastrzegając całość dokumentów, że informacje zawarte w wyjaśnieniach ceny oferty mają charakter wartości gospodarczej, nie wskazując na czym polega unikatowość tych informacji. Przystępujący nie wykazał także, jakie szkody może ponieść w związku z ujawnieniem tych informacji.
Izba wskazuje, że przystępujący przede wszystkim nie wykazał, że podjął określone czynności w celu zachowania informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w poufności. Przystępujący poprzestał jedynie na oświadczeniu, że w umowach handlowych stosowane są klauzule poufności, dokumenty są przechowywyane w zamkniętych pomieszczeniach, natomiast dokumenty w wersji elektronicznej przechowywane są w systemie komputerowym do którego dostęp maja tylko uprawnione osoby.
Skoro przystępujący, zgodnie ze swoim oświadczeniem, podjął stosowane czynności w celu zachowania przekazanych zamawiającemu informacji, to nie było przeszkód, aby przedstawił szczegółową argumentację w powyższym zakresie wraz z dowodami.
Izba wskazuje że „wykazanie" spełnienia przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie odpowiada pojęciu „uwodnienia", ale jest czymś więcej niż samo oświadczenie wykonawcy o spełnieniu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.
Przystępujący uchybił powyższemu obowiązkowi, a zatem odwołanie w zakresie zarzutu nr
4 podlegało uwzględnieniu.
Zarzut nr 5 został sformułowany przez odwołującego jako zarzut ewentualny – wobec uwzględnia zarzutu nr 4 nie podlegał rozpoznaniu.
O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 7 ust.
2 pkt 1, ust. 3 pkt 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynikpostępowania i koszty postępowania odwoławczego stosunkowo rozdzieliła.
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……